

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.



**Деревня на путях
к многоукладности**

**Воспоминания
о В. И. Ленине**

**Программа КПСС:
работа над проектом**

**Главное —
сохранить Союз**

**Партия
глазами социологов**

**За рубежом:
партии в
политической борьбе**

**Из истории борьбы
с лысенковщиной**

4
1991



ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

Информационный
ежемесячный
журнал

4 (315) апрель 1991

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет
журнала:

В. А. ИВАШКО,
заместитель
Генерального
секретаря ЦК КПСС

Б. К. ПУТО,
Председатель
ЦКК КПСС

А. С. ДЗАСОХОВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

О. С. ШЕНИН,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

В. М. ФАЛИН,
секретарь ЦК КПСС

В. И. БОЛДИН,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС

Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС

Г. Л. СМЕРНОВ,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

СОДЕРЖАНИЕ

Над чем работает партия

ЦК КПСС: ПОЗИЦИЯ, РЕШЕНИЯ

Работать вместе, на равных. Член Секретариата ЦК КПСС, председатель Комиссии ЦК КПСС по вопросам молодежной политики КПСС И. И. Мельников

4

Хроника февраля

7

К созданию новой Программы КПСС. В Программной Комиссии

13

В СЕКРЕТАРИАТЕ ЦК КПСС

О работе партийных организаций Ростовской области по содействию в формировании многоукладной аграрной экономики с учетом политических установок XXVIII съезда КПСС. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 8 января 1991 г.

17

Раскрепощая экономику села. Выступление первого секретаря Ростовского обкома партии В. Т. Суслина на заседании Секретариата ЦК КПСС 8 января 1991 г.

23

Об усилении работы партийных комитетов по преодолению трудностей в зимовке животноводства и подготовке к весне. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 12 февраля 1991 г.

26

О работе Чувашской республиканской партийной организации по формированию общественного мнения в поддержку нового Союзного договора. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 22 февраля 1991 г.

31

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ КПСС

Об итогах проверки финансово-хозяйственной деятельности и работы с обращениями партийных организаций, письмами и заявлениями граждан в редакции газеты «Сельская жизнь». Постановление Президиума ЦКК КПСС. 29 января 1991 г.

35

О результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности Всесоюзного дома политического просвещения при ЦК КПСС. Постановление Президиума ЦКК КПСС. 29 января 1991 г.

38

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

КПСС НА ПУТЯХ ОБНОВЛЕНИЯ

Самое главное — сохранить Союз. По страницам стенограммы совещания в ЦК КПСС 30 января 1991 г.

Злоупотребления властью — партийный заслон. Первый заместитель председателя ЦКК Компартии РСФСР П. Я. Слезко

Работник ЦК вернулся из командировки. Ленинградская областная партийная организация: единство ли в многообразии?

Что обсуждают пленумы партийных комитетов

МНЕНИЕ ЧЛЕНА ЦК

Ведущее слово — первичке. В. С. Куликов, фрезеровщик авиационного производственного объединения им. С. Орджоникидзе, г. Нижний Новгород

Не хочу быть «свадебным генералом». В. Я. Демин, аппаратчик Ивановского объединения «Химпром»

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОГНОЗ

Партия глазами социологов. Резервы внутрипартийной консолидации. Что стоит за выходом из КПСС? Партия и Советы. Ваше мнение, мастера культуры?

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

Из аналитических записок отделов ЦК КПСС. О неудовлетворительном обеспечении народного хозяйства сырьевыми ресурсами в 1991 г. Простой из-за отсутствия тары. Оборонный комплекс — пищевым отраслям.

Представляем отделы ЦК КПСС. Отдел социально-экономической политики

О положении в республиках Прибалтики

Общественно-политические организации, партии и движения в Латвии

КПСС И ЗАРУБЕЖНЫЙ МИР

Отношения с Китаем: начало поворота (документы 1986 г.)

Партии в политической борьбе. (Что можно взять нам из зарубежного опыта)

Кадровые перемены

ЦК и ЦКК КПСС

Изменения в биографических данных членов ЦК и ЦКК КПСС

СОСТАВ ЦКК КПСС

Краткие биографии членов ЦКК КПСС (продолжение)

ПЕРВЫЕ СЕКРЕТАРИ
ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

Изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов

РЕДАКТОРЫ ГАЗЕТ ЦК КПСС

Главный редактор «Учительской газеты» П. Г. Положевец

Разговор с читателем

ПОЧТА ЦК КПСС

О письмах в ЦК КПСС из республик Средней Азии

Натуральный обмен плюс вымогательство. (О письмах и телеграммах по вопросам материально-технического обеспечения)

Кому нужна деидеологизация? Профессор А. В. Тканко

Армия — за обновление общества. Коммунисты войсковой части (г. Вологда)

Вы обращались в ЦК. О народном памятнике.

ПИСЬМА ИЗ АРХИВА

Из истории борьбы с лысенковщиной (начало)

ЧИТАТЕЛИ — «ИЗВЕСТИЯМ ЦК КПСС»

Нам нужна правда. (О результатах анкеты читателей)

Политический архив

ХРОНИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК

Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). 22—29 сентября 1920 г.

СТЕНОГРАММА XII СЪЕЗДА РКП(б)

Из истории образования СССР. Стенограмма заседания секции XII съезда РКП(б) по национальному вопросу 25 апреля 1923 г. (продолжение)

О ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В. И. ЛЕНИНА

М. И. Ульянова. О Владимире Ильиче (последние годы жизни) (продолжение)

ВНУТРИПАРТИЙНЫЕ ДИСКУССИИ

«Ильич был тысячу раз прав». (Из переписки членов Политбюро ЦК РКП(б) в июле—августе 1923 г.)

ПАРТИЯ В ИСТОРИИ СТРАНЫ

Из истории Великой Отечественной войны. Москва на осадном положении (октябрь — декабрь 1941 г.). Интервью с председателем исполкома Моссовета военных лет В. П. Прониным

О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)»

Ноябрь 1920 г. (№ 25, четверг, 11 ноября)

Над чем работает партия

Член Секретариата ЦК КПСС **И. И. Мельников:** «На нынешнем сложном этапе развития страны необходимо всеми средствами укреплять политический союз КПСС и ВЛКСМ».

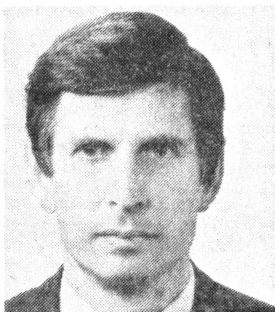
Секретариат ЦК обобщает опыт партийных организаций.

ЦКК КПСС: проверка финансово-хозяйственной деятельности.

Самое главное — сохранить Союз.

Член ЦК КПСС, фрезеровщик авиационного производственного объединения им. С. Орджоникидзе, г. Нижний Новгород, **В. С. Куликов:** «Власть партийных масс должна стать законом в партии».

Работать вместе, на равных



2 февраля 1991 г. состоялось очередное заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам молодежной политики КПСС под председательством члена Секретариата ЦК КПСС И. И. Мельникова. Был рассмотрен вопрос «О проблемах и перспективах взаимодействия КПСС и ВЛКСМ». С сообщением выступили член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК ВЛКСМ В. М. Зюкин и руководитель рабочей группы член ЦК КПСС Б. П. Гуселетов. Комиссия приняла соответствующее постановление. На вопросы журнала отвечает И. И. Мельников.

— Иван Иванович, как Комиссия ЦК по вопросам молодежной политики КПСС оценивает те процессы, которые сегодня происходят в комсомоле?

— Как известно, комсомол в последнее время переживает этап организационно-политического обновления. Из всеохватывающей, унитарной организации он постепенно превращается в действительно самостоятельный, построенный на демократических и гуманистических принципах союз молодежи, где должны учитываться интересы различных категорий молодежи, ее национальные и региональные особенности.

Сама логика происходящих в стране изменений — переход от государства тоталитарного к демократическому обществу, от унитарного к федеративному государству — объективно предопределяет коренное изменение всех существовавших политических институтов в обществе и создание новых институтов. Именно этим, а не субъективными соображениями, вызвана необходимость радикальной реорганизации ВЛКСМ, начало которой было положено на XXI съезде комсомола.

Надо сказать, что проводимые с 1985—1990 гг. реформы в ВЛКСМ не затрагивали основополагающих организационных и политических принципов комсомола, а лишь готовили его к этому.

Сегодня этот союз призван объединять молодежь на идеях социализма. Итоги большинства состоявшихся в последнее время съездов союзов молодежи показывают, что принятые ими решения, программы и уставы открывают возможности для

повышения результативности их действий в интересах молодежи и общества. Процесс непростой, но в принципиальном плане его нужно, на наш взгляд, поддержать.

Понятно, что Комиссию не может не беспокоить то, что в комсомольских организациях, в среде молодежи ослабевает доверие к КПСС, ее политике, к социалистической идее. К сожалению, перемены в строении ВЛКСМ, союзов молодежи республик не всегда сопровождаются обновлением содержания деятельности комсомольских организаций, особенно первичных. Они редко выступают инициаторами общественно значимых дел. Многие из них замыкаются на внутренних проблемах, все больше утрачивают авторитет в молодежной среде, проявляют растерянность. Сокращается число молодых коммунистов, работающих в ВЛКСМ. Резко уменьшился прием молодежи в комсомол. Все это достойно сожаления.

Тем не менее в нынешних условиях комсомол остается единственной организацией, которая может реально выражать и защищать интересы юношей и девушек. Почему же это не всегда получается? Думаю, что главная причина — в отсутствии у комсомола опыта самостоятельной политической деятельности. Отсюда — слабое участие ВЛКСМ в управлении общественными делами, уменьшение представительства комсомола в Советах, в руководящих органах общественных организаций, в советах трудовых коллективов.

— Иными словами, без помощи партийных организаций комсомолу не обойтись?

— Комиссия считает, что в нынешний сложный и противоречивый период своего развития комсомол является ближайшим политическим союзником КПСС. В комсомоле юноши и девушки проходят школу политической культуры, гражданского становления.

В этой связи нам представляются необоснованными предложения о создании какой-то новой молодежной организации партии или объединения молодых членов КПСС. Партийным организациям следует руководствоваться в этом вопросе выводом XXVIII съезда КПСС о том, что «КПСС видит в ВЛКСМ своего политического союзника, организацию, идейно близкую к партии, способную помочь ей в осуществлении своих программ преобразования общества».

На нынешнем сложном этапе развития страны необходимо всеми средствами укреплять политический союз КПСС и ВЛКСМ. Этот союз может и должен стать действенным консолидирующим фактором, оказывающим существенное влияние на достижение общенационального согласия.

— Каков, на Ваш взгляд, должен быть механизм взаимодействия партийных и комсомольских организаций?

— Такой механизм, по-видимому, должен формироваться с учетом конкретной общественно-политической ситуации в регионах, сложившегося опыта работы и традиций. На наш взгляд, следует регулярно практиковать деловые, рабочие встречи членов ЦК КПСС и ЦК ВЛКСМ, членов соответствующих партийных и комсомольских органов, проводить на них взаимный обмен мнениями, консультации по актуальным политическим вопросам, вырабатывать совместные практические действия по решению возникающих проблем, проявляя при этом взаимную терпимость и такт. Целесообразно сделать правилом, чтобы ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, партийные комитеты всех уровней привлекали соответствующие комсомольские органы к подготовке каждого крупного политического решения, находили формы их участия в непосредственном принятии и реализации этих решений.

Следует работать над наполнением новым содержанием идейных, организационных, политических связей между партийными и комсомольскими комитетами и организациями: расширять взаимную информацию, представительство молодежных организаций в руководящих партийных органах; практиковать проведение совместных собраний и заседаний комитетов, принятие совместных решений; разрабатывать совместные программы действий и т. д.

Это не означает, что партийные комитеты должны работать с молодежью только или преимущественно через комсомол. Необходимо сотрудничать с новыми молодежными организациями и движениями, профессиональными, культурно-историческими, военно-патриотическими и экологическими объединениями молодежи.

— **Что понимается под молодежной политикой КПСС?**

— Активная молодежная политика мыслится как широкая партийная поддержка деятельности комсомола, молодежных организаций по реализации интересов и социальных инициатив юношей и девушек. Это и осуществление конкретных программ, касающихся работы с молодежью, и инициативные действия партийных комитетов, депутатов-коммунистов в органах государственной власти и управления по решению молодежных проблем, и создание для этого необходимых структур, правовой и нормативной основы. Активная социальная политика партии по защите интересов молодежи является одним из главных путей укрепления доверия молодежи к КПСС.

При этом важно, чтобы в молодежной политике КПСС, в ее практических делах активное участие принимала бы сама молодежь. Следует всемерно поддерживать предложения комсомольских и других молодежных организаций о разработке региональных программ по реализации политических, экономических, социальных и духовных интересов юношей и девушек.

В настоящее время в Верховном Совете СССР создан ряд комитетов, деятельность которых напрямую касается молодежных проблем. Я имею в виду комитеты по делам молодежи, по науке, народному образованию, культуре и воспитанию, по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства, по вопросам законодательства, законности и правопорядка и др. Наша Комиссия обращается к ним с предложением — проанализировать ход разработки и осуществления общегосударственных республиканских и региональных программ духовного и физического развития молодого поколения. Надо внимательно и предметно разобраться в том, как обеспечиваются и защищаются права ребенка; как решаются проблемы занятости молодежи и подготовки ее к труду; что необходимо сделать для общественной реабилитации молодых инвалидов; как расширить производство товаров и услуг для детей и молодежи; как вести жилищное строительство с учетом потребностей молодежи; что необходимо сделать для поддержки молодых семей, для развития международных связей, развертывания молодежного предпринимательства. Все эти вопросы требуют конкретного решения.

Одними из ведущих направлений взаимодействия КПСС и ВЛКСМ должны стать парламентская деятельность, совместная работа в Советах народных депутатов всех уровней. Партийные и комсомольские органы призваны эффективно координировать свои действия в предвыборных кампаниях, тем более сейчас, при проведении выборов на освободившиеся мандаты, выступать на них как политические союзники. Необходимо обеспечить конструктивное сотрудничество народных депутатов СССР от КПСС и от ВЛКСМ, оказывать помощь и поддержку коммунистам и комсомольцам, работающим в комитетах и комиссиях Советов по делам молодежи.

Принципиальным вопросом обновления и повышения эффективности взаимодействия КПСС и ВЛКСМ является внимание к комсомольским кадрам. Партийные комитеты, используя все свои возможности, призваны помогать работникам комитетов комсомола в скорейшей адаптации к деятельности в новых, быстроизменяющихся условиях, выборе приоритетных направлений работы, содействовать обеспечению их социальной защищенности, созданию необходимых условий труда и быта.

На наш взгляд, в партийных комитетах всех уровней целесообразно было бы создать соответствующие структуры по работе с комсомолом и молодежью (комиссии, отделы, секторы, группы). Комиссия рекомендует партийным комитетам обобщить и изучить поступающие от комсомольских организаций предложения, просьбы (в том числе о финансовой и материальной поддержке) и предпринять необходимые меры для их реализации.

Хроника февраля

Заседания комиссий ЦК КПСС

**1
февраля**

Состоялось заседание Постоянной комиссии ЦК КПСС по национальной политике КПСС. Участники заседания обсудили концепцию национального раздела будущей Программы КПСС, обменялись мнениями о путях укрепления и развития обновленного Союза социалистических советских суверенных республик. Вел заседание А. Н. Гиренко.

Под председательством В. М. Фалина прошло заседание Постоянной комиссии ЦК КПСС по проблемам международной политики. Участники заседания выразили озабоченность по поводу развития событий в зоне Персидского залива, обменялись мнениями о состоянии и перспективах внешнеполитических и межпартийных контактов, высказались за необходимость более широкого использования возможностей партийных средств информации для объективного и ответственного освещения политики КПСС и Советского Союза.

Под председательством О. Д. Бакланова состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по военной политике. Были заслушаны и обсуждены информации коммунистов-руководителей Министерства иностранных дел СССР и Министерства обороны СССР А. А. Обухова и М. А. Моисеева о ходе переговоров по ограничению вооружений и обеспечению военной безопасности страны при намечаемых сокращениях Вооруженных Сил СССР.

**2
февраля**

Состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам молодежной политики КПСС. Принято решение «О проблемах и перспективах взаимодействия КПСС и ВЛКСМ», суть которого — оказание комсомолу партией поддержки в социально-экономической сфере.

Рассмотрено также обращение Центрального Совета Союза пионерских организаций (Федерации детских организаций) и поддержана линия, выработанная X Всесоюзным пионерским слетом, — на радикальное обновление организации, превращение ее в самостоятельную и не зависимую от идеологического давления со стороны каких-либо сил. Вел заседание И. И. Мельников.

**9
февраля**

На очередном заседании Комиссии ЦК КПСС по науке, образованию и культуре рассмотрен вопрос «О политике КПСС в области науки». Комиссия обратилась к коммунистам, представителям научной общественности с предложением принять участие в обсуждении законопроектов в сфере науки. Вел заседание И. Т. Фролов.

Заседания Секретариата ЦК КПСС

На заседаниях Секретариата ЦК КПСС рассмотрены следующие вопросы:

О реформе системы научных и учебных заведений КПСС.

7
февраля
12
февраля

О плане действий Секретариата и отделов ЦК КПСС в связи с решениями Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС от 31 января 1991 г.

Об усилении работы партийных комитетов по преодолению трудностей в зимовке животноводства и подготовке к весне.

22
февраля

О работе Чувашской республиканской партийной организации по формированию общественного мнения в поддержку нового Союзного договора.

О решении Комиссии ЦК КПСС по науке, образованию и культуре «О политике КПСС в области науки».

26
февраля

О работе Оренбургского обкома партии по выполнению решений XXVIII съезда КПСС.

О 121-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина.

Заседания Бюро Президиума ЦКК КПСС

20—21
февраля

На очередном заседании рассмотрено 98 апелляций и заявлений, адресованных XXVIII съезду КПСС.

Совещания, семинары, беседы

1
февраля

В работе Всесоюзного семинара-совещания собственных корреспондентов ТАСС принял участие и выступил А. С. Дзасохов.

6
февраля

В. А. Ивашко и И. Т. Фролов провели совещание с руководителями рабочих групп по подготовке разделов проекта Программы КПСС.

7—8
февраля

В Красноярске состоялся семинар-совещание секретарей городских и районных комитетов Компартии РСФСР Восточной Сибири. В работе семинара-совещания участвовали и выступили И. К. Полозков, В. А. Купцов.

8
февраля

В. А. Ивашко принял участие в работе семинара первых секретарей райкомов партии Москвы. Выступая, он остановился на итогах январского (1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС, политическом и экономическом положении страны, состоянии дел в партии, ходе разработки новой Программы КПСС.

Е. С. Строев участвовал в заседании «круглого стола», проходившего в Московской высшей партшколе. Участники заседания

обсудили проблемы многообразия форм хозяйствования на земле.

**11—13
февраля** В редакции газеты «Правда» прошло совещание корреспондентов газеты, работающих в республиках, краях и областях страны. В совещании приняли участие и выступили П. К. Лучинский, И. Т. Фролов.

**15
февраля** Состоялся семинар членов пропагандистских групп, выезжающих в партийные комитеты страны для разъяснения материалов январского Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС. На семинаре выступили О. С. Шенин, А. Н. Гиренко.

**16
февраля** Состоялось совещание секретарей ЦК компартий союзных республик в связи с подготовкой Пленума ЦК КПСС по вопросу о работе коммунистов в Советах. В работе совещания участвовали и выступили В. А. Ивашко, В. А. Купцов.

**18
февраля —
1
марта** В Институте повышения квалификации руководящих партийных, советских и идеологических кадров АОН при ЦК КПСС прошла учеба заведующих организационными отделами ЦК компартий союзных республик, рескомов, крайкомов и обкомов партии. Перед слушателями выступили А. С. Дзасохов, И. К. Полозков, Г. В. Семенова, О. С. Шенин, А. Н. Гиренко, В. А. Купцов, Ю. А. Манаенков, И. И. Мельников, Е. Н. Махов.

**19
февраля** В Ленинграде состоялся семинар-совещание первых секретарей городских и районных комитетов партии девяти областей и автономных республик Северо-Запада страны. Главные темы — опыт подготовки к референдуму СССР 17 марта, вопросы активизации депутатов-коммунистов в работе Советов, деятельность парткомов в современных условиях. С докладами выступили Б. В. Гидаспов, секретари ЦК Компартии РСФСР.

В феврале зональные семинары-совещания секретарей горкомов, райкомов партии состоялись также в Хабаровске, Киеве, Ростове-на-Дону, Новосибирске.

**19—20
февраля** Перспективы развития агропромышленного комплекса страны при переходе к рыночным отношениям и роль партийных организаций в этом процессе — таковы вопросы, вынесенные на обсуждение всесоюзного семинара-совещания, проходившего в Ростове-на-Дону. Перед участниками семинара-совещания — секретарями партийных комитетов, заместителями председателей исполкомов Советов, ведущими вопросы агропрома, выступил Е. С. Строев.

В Пресс-центре ЦК КПСС

**6
февраля** Состоялась пресс-конференция для советских и иностранных журналистов, посвященная деятельности КПСС по проведению в СССР референдума о сохранении Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации. С журналистами встретился А. Н. Гиренко.

**11
февраля** На пресс-конференции, посвященной Указу Президента СССР о преобразовании Гостелерадио СССР во Всесоюзную государственную телерадиовещательную компанию, выступил председатель компании Л. П. Кравченко.

13 февраля На пресс-конференции, проведенной представителями Главного военно-политического управления Вооруженных Сил СССР, политуправлений внутренних, пограничных и железнодорожных войск, подчеркивалось, что партийные организации в Вооруженных Силах являются составной частью КПСС и обеспечивают участие коммунистов армии и флота в реализации политики партии в области военного строительства и укрепления обороноспособности страны. Журналисты получили информацию о ходе подготовки Всеармейской партийной конференции.

20 февраля Управляющий делами ЦК КПСС Н. Е. Кручина сообщил собравшимся журналистам, что впервые бюджет компартий союзных республик сформирован с дефицитом примерно в один миллиард руб. Будут выделены дотации из бюджета КПСС. Он также проинформировал участников пресс-конференции о разработанном комплексе мер по уменьшению расходов и пополнению партийной кассы.

27 февраля На пресс-конференции, посвященной позиции КПСС в отношениях с общественно-политическими организациями и движениями, выступил В. А. Купцов.

Встречи, заявления

■ В феврале М. С. Горбачев принял участие в работе Всесоюзного съезда директоров, Всесоюзного совещания руководителей правоохранительных органов и прокуратуры; встретился с руководителями профсоюзного движения страны, руководителями творческих союзов, работниками железнодорожного транспорта, руководителями республиканских министерств внутренних дел; принял участие в торжественном заседании представителей трудящихся Москвы и воинов столичного гарнизона, посвященном 73-й годовщине Советской Армии и Военно-Морского Флота; провел рабочее совещание с рядом руководителей союзных органов, на котором рассмотрен ход выполнения программы неотложных мер по улучшению продовольственного положения в стране; принял премьер-министра Монгольской Народной Республики Д. Бямбасурэна, заместителя премьер-министра иностранных дел Кувейта шейха Сабаха аль-Ахмеда аль-Джабера ас-Сабаха, министра иностранных дел Франции Ролана Дюма, представителей Европейского Сообщества — министров иностранных дел Италии, Люксембурга и Нидерландов, министров иностранных дел: Ирана — Али Акбара Велаяти, Ирака — Тарика Азиза.

■ 6 февраля М. С. Горбачев выступил по Центральному телевидению с Обращением к советскому народу, каждому гражданину страны с призывом — в день проведения первого всесоюзного референдума о будущем Союза ССР сделать правильный выбор.

■ 11 февраля в центральной печати опубликовано Заявление М. С. Горбачева, в котором отражена позиция советского руководства в связи с развитием военных событий в районе Персидского залива.

- 23 февраля М. С. Горбачев разговаривал по телефону с лидерами США, Англии, Франции, Италии, Германии, Японии, Сирии, Египта, Ирана — речь шла о необходимости учесть новую ситуацию в зоне Персидского залива, возникшую после согласия иракского руководства вывести войска из Кувейта.
- 26—28 февраля состоялась поездка М. С. Горбачева в Белоруссию, в ходе которой прошли встречи с трудящимися республики в Минске, Гомеле, Могилеве.
- Члены Политбюро, секретари ЦК КПСС встречались с партийным активом различных регионов страны, пропагандировали решения январского Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС: В. А. Ивашко принял участие в работе совместного пленума ЦК и КК Компартии Белоруссии; П. К. Лучинский — в работе организационного пленума ЦК Компартии Молдовы, пленума ЦК ВЛКСМ; О. С. Шенин встретился с секретарями партийных организаций Волгоградского района Москвы, партийным активом Вильнюса; И. К. Полозков — с партийным активом Дзержинского района Москвы, участвовал в работе собрания партийного актива Московского военного округа, совместного пленума Рязанского обкома партии и контрольно-ревизионной комиссии областной парторганизации, в конференции общественно-политических движений РСФСР «Объединение патриотических сил за достижение международного согласия, за великую, единую Россию»; Е. С. Строев посетил ряд колхозов, предприятий промышленности и службы быта Орловской области; Г. В. Семенова участвовала в работе пленума Комитета советских женщин; О. Д. Бакланов принял участие в работе Всесоюзного съезда директоров промышленных предприятий, партийной конференции Генштаба СССР; А. Н. Гиренко участвовал в работе партийно-хозяйственного актива Верховного Совета СССР; В. А. Купцов встретался с партийным активом Академии общественных наук при ЦК КПСС, с трудящимися и коммунистами Красноярского края; Ю. А. Манаенков вместе с группой членов ЦК КПСС знакомился с деятельностью первичных организаций двух компартий Эстонии; В. М. Фалин встречался со слушателями Института общественных наук при ЦК КПСС.
- 23 февраля А. С. Дзасохов, П. К. Лучинский, И. К. Полозков, Ю. А. Прокофьев, А. Н. Гиренко, В. А. Купцов приняли участие в митинге трудящихся, состоявшемся в Москве на Манежной площади в поддержку Вооруженных Сил страны.
- Состоялись встречи членов Президиума ЦКК КПСС с партийным активом ряда областей: Е. Н. Махов принял участие в работе пленума Ленинградского обкома партии, регионального семинара секретарей горкомов, райкомов партии, встретился с партийным активом объединения «Балтийский завод»; М. И. Кодин участвовал в работе пленума контрольно-ревизионной комиссии Компартии Молдовы; Г. Г. Веселков встретился с партийным активом Курган-Тюбинской области Таджикской ССР, работниками Усть-Каменогорского свинцово-цинкового комбината; Е. А. Елисеев — с партийным активом и работниками контрольных органов Калужской области.

- В феврале члены Политбюро, секретари ЦК КПСС активно осуществляли межпартийные контакты, в ходе которых разъясняли внутреннюю и внешнюю политику КПСС.
- Г. В. Семенова принимала участие в работе XX съезда Итальянской компартии. А. А. Малофеев участвовал в работе XX съезда МНРП.
- В. А. Ивашко встретился с делегацией Французской компартии, по приглашению ЦК Компартии Китая посетил КНР с рабочим визитом; А. С. Дзасохов и В. М. Фалин встретились с делегацией МНРП; И. Т. Фролов посетил Японию по приглашению группы общественных деятелей; А. Н. Гиренко встретился с председателем Софийского городского совета БСП, членом президиума Высшего партийного совета БСП Г. Близнашки; В. М. Фалин — с делегацией специального комитета Либерально-демократической партии Японии по вопросам кризиса в Персидском заливе, с Генеральным секретарем Национального совета Коммунистической партии Индии И. Гуптой, с делегацией Социнтерна, с делегацией Партии демократического социализма (ФРГ).

В Программной Комиссии

Как известно, 16 января 1991 г. на заседании Комиссии по подготовке проекта Программы КПСС был обсужден проект Концепции новой Программы КПСС, создана рабочая группа для рассмотрения предложений по проекту Программы (руководитель В. А. Ивашко, заместитель руководителя И. Т. Фролов), а также принято решение о формировании творческих коллективов по подготовке разделов проекта Программы (материалы этого заседания см. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 2, с. 16—24).

Во исполнение решений, принятых Комиссией, был доработан план-схема проекта Программы КПСС, образованы группы по подготовке ее разделов. Эти группы возглавили: по разделу I — Г. В. Семенова, по разделу II — В. М. Фалин, по разделу III — А. С. Дзасохов, по разделу IV — Е. С. Строев и О. Д. Бакланов, по разделу V — А. Н. Гиренко, по разделу VI — О. С. Шенин, по разделу VII — В. А. Купцов.

Вопросы организации работы над проектами разделов Программы обсуждены на совещании руководителей групп, которое провели 9 февраля 1991 г. В. А. Ивашко и И. Т. Фролов.

Ниже публикуется доработанный план-схема проекта Программы КПСС, представленный на этом совещании. В скобках указан предполагаемый объем рукописей в машинописных страницах.

Проект

Программа КПСС

(план-схема)

Преамбула (1 с.)

Почему нужна новая Программа партии. Историзм программных требований. На протяжении истории партии со сменой обстановки менялась и партия, менялись ее программа и организация, менялось и наименование (РСДРП, РСДРП(б), РКП(б), ВКП(б), КПСС).

Ныне мир находится на пороге крутых перемен, в стране также происходит глубокий качественный сдвиг. Возникла потребность в качественном изменении партии, ее программы.

Новая программа будет опираться на опыт развития партии, страны и мира, выводы, содержащиеся в документах партии после апрельского (1985 года) Пленума ЦК КПСС, в решениях XXVIII съезда КПСС,

в Программном заявлении «К гуманному, демократическому социализму».

I. Оценка пройденного пути (3 с.)

(«Откуда идем»)

1. Социально-экономические сдвиги начала века и исторические условия возникновения марксистской революционной партии.
2. Первый опыт движения к социализму. Ленинское видение нового общества. Противоречия и деформации в теории и практике социализма. Сталинизм и тоталитаризм. Кризис авторитарно-бюрократической системы.
3. Ответственность партии. Неоднозначные оценки ее роли: новаторская, авангардная и в то же время — превращение в придаток и опору авторитарно-бюрократической системы.

II. Социализм в контексте мировой цивилизации (3 с.)

(«Куда движется мир»)

1. Особенности и противоречия современной цивилизации: глобальные проблемы и угрозы; контуры мировой цивилизации более высокого типа.
2. Социализм в системе мирового сообщества на рубеже XX—XXI веков: разные формы взаимодействия и взаимовлияния; зигзаги и откаты в развитии. Кризис или крах социалистической идеи и движения?
3. Предпосылки и условия реализации социалистического выбора в стране и в мире. Социализм и коммунизм: идея и реальность.
4. Сохранение мира. Новое политическое мышление.

III. Перестройка: смысл и предназначение, итоги и противоречия (4 с.)

(«Где находимся»)

1. Объективные и субъективные предпосылки перестройки.
2. Этапы перестройки, поиск новых решений.
3. Расстановка политических сил: консолидация и борьба.
4. Альтернативы 90-х годов и проблема выбора пути.

IV. Выход из кризиса — первостепенная задача (4 с.)

(«Сначала выйти из кризиса»)

1. Выбор модели экономического развития: разгосударствление и приватизация, переход к рынку, структурная перестройка, конверсия.
2. Продовольственная проблема, потребительский рынок.
3. Стабилизация государственности (предотвращение распада и укрепление властных структур, сохранение Союза суверенных республик).
4. Защита прав и интересов граждан, обеспечение их безопасности.
5. Антикризисная программа обращена ко всем общественным силам, ко всем партиям и организациям, ко всем гражданам независимо от их идейно-политической ориентации.

V. Создание предпосылок для продвижения к гуманному, демократическому социализму (4 с.)

(«Куда идем»)

1. Что мы понимаем под гуманным, демократическим социализмом. Переход к новому обществу — продолжительный исторический период.

2. Экономика современного переходного периода. Многообразие форм собственности. Система приоритетов.

3. Формирование гражданского общества; демократия и правовое государство; обновленный Союз суверенных социалистических республик.

4. Национальные отношения. Интернационализм.

5. Наука, образование, культура. Наращивание интеллектуального, духовного и нравственного потенциала.

6. Приоритет человека.

VI. К новой партии (4 с.)

(«Какой нам видится партия»)

1. Кризис КПСС (в идеологии, политике, организации, в способах деятельности) и пути выхода из него.

2. Дилемма партии: или остаться в рамках старого качества (подновленного и модернизированного) и оказаться на обочине общественной жизни, или стать иной партией (не только по сути, но и по названию), способной обеспечить реализацию социалистического выбора.

3. Черты нового облика:

а) Партия идеи. Мировоззренческие позиции. Консолидация и размежевание на базе программных целей и идеалов, новых форм деятельности в обществе.

б) Опора на массовые общественные силы и движения за социальный прогресс. Партия в формирующемся гражданском обществе.

в) Отказ от подмены государственных и хозяйственных органов. Способы взаимодействия с ними.

г) Парламентские функции партии. Партия правящая и оппозиционная. Партия и федерация республик.

д) От аппаратно-государственной партии к политической самодетельной организации.

е) Внутрипартийный демократизм, суверенность личности члена партии.

ж) Формы гибкой организации по вертикали и горизонтали, новый тип партийного лидера и функционера.

4. Взаимоотношения партии с другими политическими силами в условиях многопартийности: сотрудничество и борьба, союзы и компромиссы.

VII. Многообразие интересов общества — в программу действий партии (6—7 с.)

(«К кому обращаемся и кто может рассчитывать на нас»)

Интересы классов и социальных слоев, общностей и групп — основа политики партии.

Партия стремится интегрировать в свою программу прогрессивные интересы:

- рабочих
- крестьян
- интеллигенции

социально-профессиональных групп

- работников науки, образования и культуры
- работников здравоохранения, физкультуры и спорта
- работников сферы обслуживания
- государственных служащих
- военнослужащих
- работников правоохранительных органов
- работников печати, телевидения, радио

- предпринимателей; занятых в кооперативах, индивидуальной трудовой деятельностью
- студентов, всех учащихся
- временно потерявших место работы (безработных)

социально-демографических групп

- молодежи
- женщин, детей
- пенсионеров

представителей социальных движений и инициатив

- рабочего движения
- профсоюзов
- национальных движений
- верующих
- защитников окружающей среды («зеленых»)
- молодежных организаций
- других самостоятельных формирований, организаций

Заключение (1 с.)

Партия стремится помочь людям труда осознать свои интересы и добиться осуществления идеалов свободы, равенства, социальной справедливости и коллективистской солидарности. За гуманный, демократический социализм!

В Секретариате ЦК КПСС

О работе партийных организаций Ростовской области по содействию в формировании многоукладной аграрной экономики с учетом политических установок XXVIII съезда КПСС

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
8 января 1991 г.*

1. Секретариат ЦК КПСС отмечает, что партийные комитеты области, осуществляя решения XXVIII съезда КПСС, усилили внимание к совершенствованию производственных отношений на селе, освоению новых методов хозяйствования в условиях формирующейся многоукладной аграрной экономики, преобразованию социально-экономических условий жизни сельских тружеников. Партийные организации нацеливаются на то, чтобы повсеместно создавались условия, позволяющие крестьянину утвердиться хозяином на земле, заинтересованным в конечных результатах своего труда.

В целях наращивания ресурсов продовольствия обком, горкомы, райкомы партии, первичные парторганизации стали больше заботиться об объединении на этом направлении усилий с Советами народных депутатов, руководителями и специалистами агропромышленного комплекса, коллективами промышленных предприятий, конструктивно настроенными общественными движениями. Острее ставятся вопросы, связанные с улучшением положения проживающего в деревне населения. После мартовского (1989 года) Пленума ЦК КПСС партийные комитеты вместе с органами власти и управления, работниками науки и средств массовой информации сумели сформировать общественное мнение в пользу развития многоукладной экономики на

селе. Разворачивается работа по утверждению в агропромышленной сфере рыночных отношений, формированию в этих целях более эффективных производственных и обслуживающих структур.

В результате намечилось повышение доли колхозно-кооперативного сектора и личных хозяйств населения в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства. Разукрупняется ряд структур общественного производства, идет интенсивное формирование разнообразных систем хозяйствования. Расширяется использование аренды, создаются сельскохозяйственные производственно-сбытовые кооперативы, агропромышленные комбинаты, консорциумы, ассоциации. Значительное развитие получила интеграция личных хозяйств граждан с общественным производством. В 1990 году 62 процента семей, проживающих на селе, на договорной основе участвовали в кооперации по производству сельскохозяйственной продукции.

Заслуживает поддержки объединение усилий коллективов промышленных и сельскохозяйственных предприятий в целях наращивания ресурсов продовольствия. Такие взаимосвязи объединяют сейчас свыше тысячи предприятий и хозяйств с использованием договорных отношений.

Обком, горкомы и райкомы партии не упускают из поля зрения вопросы

повышения эффективности общественного производства, активно способствуют созданию производственных и обслуживающих структур, соответствующих новым условиям хозяйствования, с тем чтобы крестьянин занял главенствующее положение в сфере аграрных отношений. С учетом этого большое значение придается переходу совхозов и колхозов на внутрихозяйственную аренду, обеспечивающую высокий уровень самостоятельности первичных трудовых коллективов. Многие из них, превращаясь в ассоциации и другие формирования, оказываются более подготовленными для предпринимательской деятельности.

Значительная часть партийных организаций последовательно нацеливает коммунистов — руководителей советских и агропромышленных органов на развитие кооперативных, крестьянских, семейных и личных форм хозяйствования. В нынешней быстро меняющейся обстановке многие партийные комитеты, секретари стали больше уделять внимания совершенствованию методов своей работы, стремясь использовать политические подходы. Этому способствуют своевременная постановка задач, практическая организация дела, проведение учебы кадров, что положительно сказалось на результатах деятельности агропромышленного комплекса области. В XII пятилетке среднегодовой объем валовой продукции сельского хозяйства увеличился на 14,5 процента, зерна — на 29 процентов, больше произведено продуктов питания. Уровень рентабельности достиг 38 процентов.

Вместе с тем в сегодняшней непростой ситуации не все партийные организации определили для себя нужное конкретное дело, часть из них стоит в стороне от решения актуальных проблем социально-экономического характера. Некоторые коммунисты — руководители колхозов, совхозов, промышленных предприятий агропромышленного комплекса недостаточно активно переходят к экономическим методам управления. Медленно идет освоение аренды и других новых форм хозяйствования коллективами предприятий

перерабатывающих и пищевых отраслей, объединения «Ростоврыбхоз», в строительстве. Недостаточная поддержка оказывается становлению крестьянских хозяйств. В результате плохо поставленного материально-технического обеспечения, нерешенности многих правовых и других вопросов практически только начала разворачиваться работа по созданию инфраструктуры для их развития.

Обком, горкомы и райкомы партии не всегда настойчиво организуют пропаганду уже накопленного трудовыми коллективами опыта, в частности преимуществ участия людей в хозяйственном процессе в качестве совладельцев коллективной собственности, важности освоения акционерных и других новых форм хозяйствования.

Некоторые партийные комитеты не придают должного значения тому, что преобразование производственных отношений должно сопровождаться активным социальным переустройством села, не проводят в этом отношении наступательной политики. Как следствие, капиталовложения в непроизводственную сферу сокращаются, мало вводится жилья, уменьшаются объемы дорожного строительства.

2. Положительно отнестись к работе, проводимой партийными организациями Ростовской области по содействию в формировании многоукладной аграрной экономики. Обкому партии, исходя из решений XXVIII съезда КПСС, шире вовлекать сельский партийный актив, и прежде всего руководителей, специалистов, а также трудовые коллективы научных работников в осуществление радикальной экономической реформы в агропромышленной сфере. Постоянно анализировать социально-экономическую обстановку, не упускать политическую инициативу, способствовать тому, чтобы крестьянин повсеместно утверждался подлинным хозяином на земле, распоряжался результатами своего труда.

Находить эффективные меры для стимулирования перехода к многообразным формам и методам хозяйствования, способствовать созданию для всех производителей равных

возможностей в осуществлении предпринимательской деятельности. Методами политического воздействия способствовать восстановлению в колхозах изначальной природы кооперации, совершенствованию функционирования государственных форм собственности и общественного производства в целом, развитию семейных, крестьянских и личных подсобных хозяйств. Более активно заниматься формированием у коммунистов — руководителей и специалистов, всех тружеников села осознания того, что развитие многоукладности раскрывает дорогу к рынку, создает реальные условия для реализации интересов и способностей каждого работника в наращивании продовольственных товаров и доведении их до потребителя. При осуществлении экономической реформы всемерно повышать роль и ответственность коммунистов — руководителей агропромышленных органов, уделять постоянное внимание организации обучения кадров.

Партийным организациям, коммунистам — руководителям всех звеньев агропромышленного производства, города и села добиваться решения неотложных задач социального переустройства села, изыскания и направления необходимых инвестиций на строительство жилья, дорог, газификацию и водоснабжение, на развитие базы переработки продукции, на улучшение условий труда и быта сельских тружеников.

3. ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным комитетам партии, учитывая важность реализации Указа Президента СССР по проведению земельной реформы в развитии многоукладной аграрной экономики, активизировать формирование у тружеников села нового экономического мышления, четких представлений о различных формах собственности и способах хозяйствования. Направить партийное влияние на то, чтобы заложить прочный фундамент новых экономических отношений на селе, добиться стабильного наращивания производства сельскохозяйственной продукции.

В свете установок октябрьского

(1990 года) Пленума ЦК КПСС партийным комитетам усилить работу, направленную на укрепление порядка и организованности, повышение персональной ответственности коммунистов — руководителей за стабилизацию экономики аграрного сектора, соблюдение дисциплины поставок продовольствия в общесоюзный и республиканские фонды.

4. Секретариат ЦК КПСС считает, что становление многоукладной экономики и освоение новых форм хозяйствования в значительной степени зависят от дальнейшего технического перевооружения агропромышленного производства, финансовой и материальной поддержки хозяйств. В связи с этим считать необходимым обратиться к коммунистам — руководителям Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам (т. Черноиванову), Госснаба СССР (т. Мостовому), Министерства финансов СССР (т. Орлову), Минавтосельхозмаша СССР (т. Пугину), Агропромбанка (т. Обозинцеву), Центросоюза (т. Федирко) рассмотреть вопросы улучшения в 1991 году ресурсного обеспечения всех структур агропромышленного комплекса страны.

5. Записку отделов ЦК КПСС: аграрной политики, социально-экономической политики и организационного по данному вопросу направить ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым и областным партийным комитетам (прилагается).

6. Опубликовать постановление Секретариата ЦК КПСС и записку отделов ЦК в журнале «Известия ЦК КПСС».

О работе партийных организаций Ростовской области по содействию в формировании многоукладной аграрной экономики с учетом политических установок XXVIII съезда КПСС

Партийные комитеты Ростовской области, руководствуясь решениями

XXVIII съезда КПСС, содействуют объединению усилий первичных парторганизаций, коммунистов-депутатов всех уровней и руководителей агропромышленных и других хозяйственных органов на осуществление экономических преобразований на селе, эффективное использование созданного производственного потенциала для наращивания продовольственных ресурсов.

Обком, горкомы и райкомы партии при определении направлений аграрной политики исходят из того, что развитие многоукладной экономики в условиях области — это реальный путь устойчивого функционирования агропромышленного комплекса при переходе к рыночным отношениям. С учетом этого проводится работа по формированию у коммунистов, тружеников села понимания того, что без перехода к многообразным формам и методам хозяйствования, создания равных возможностей для развития всех производственно-сбытовых структур трудно изменить ситуацию на продовольственном рынке.

Многие партийные комитеты не уходят от решения конкретных экономических вопросов, прочно удерживают перестроенную инициативу. Опираясь на первичные партийные организации, они сумели найти такие политические подходы, которые позволяют активно развивать на селе новые формы хозяйствования. Сальский горком, Егорлыкский, Кагальницкий, Матвеево-Курганский, Чертовский райкомы изживают директивность и заорганизованность в своей работе, анализируют причины, тормозящие переход на новые производственные отношения, ведут среди сельских тружеников индивидуальную разъяснительную работу.

Многие сельские партийные организации непосредственно участвуют в создании условий, позволяющих крестьянину утвердиться хозяйном на земле, заинтересованным в конечных результатах своего труда.

Большое значение придается разъяснению и реализации мер, связанных с обеспечением перехода

совхозов и колхозов на внутрихозяйственные арендные отношения. Это позволяет формировать в них новые организационные структуры с высоким уровнем самостоятельности первичных трудовых коллективов, что в конечном итоге ведет к становлению многоукладной экономики, восстановлению кооперативной природы колхозов. Среди сельских тружеников ведется разъяснительная и агитационная работа о преимуществах аренды и других новых форм хозяйствования. К ней привлечены специалисты, действует сеть школ, семинаров и курсов, на базе которых организована учеба кадров.

В трудовых коллективах коммунисты в числе первых стали активно осваивать арендные принципы хозяйствования. Только за последнее время в области арендаторами стали 213 членов городских и районных партийных комитетов. Три тысячи специалистов сельского хозяйства, большинство которых являются членами партии, вошли в состав арендных бригад и почти половина их избрана руководителями. В этих подразделениях действуют 765 цеховых парторганизаций и партгрупп.

В 1990 г. в 600 колхозах и совхозах (75 проц. от их общего числа) действуют 6090 различных внутрихозяйственных арендных коллективов, объединяющих более ста тысяч работающих. В долгосрочную аренду взято две трети пашни, 40 проц. поголовья молочного животноводства и половина свиней.

По итогам социологического исследования, проведенного в ходе изучения вопроса, более половины опрошенных отметили, что с переходом на внутрихозяйственный арендный подряд улучшилось использование земли, значительно возрос интерес работников к производству, теснее стала связь между трудом и личными доходами.

Опыт применения аренды показал, что наибольшая эффективность достигается там, где на ее принципах работают одновременно коллективы всех производственных подразделений хозяйства. Творчески ведут эту работу партийное бюро и администрация совхоза «Матвеево-Курган».

ский» (т.т. Малий, Бутенко). Здесь на строго добровольной основе сформированы самостоятельные семейные арендные звенья, работают отдельные арендаторы, первичные кооперативы. Всего же в хозяйстве действуют 54 различных хозрасчетных коллектива, которые взяли в долгосрочную аренду всю землю, скот и другие средства производства. Для создания нормальных производственных условий коллектив совхоза своими силами строит небольшие механизированные коровники, свинофермы. Пересматривается система землепользования, организованы хозрасчетные агросервисные кооперативы. В наращивании объемов производства продукции животноводства активно используется кооперация с населением. Все это создает предпосылки для постепенного преобразования семейных арендных коллективов и личных подворий в товарные крестьянские хозяйства.

Целенаправленная работа по развитию всех форм хозяйствования позволила совхозу увеличить производство валовой продукции в двенадцатой пятилетке по сравнению с одиннадцатой в 1,7 раза. В процессе освоения новых производственных отношений коллективу удалось вплотную подойти к преобразованию государственного предприятия в ассоциацию самостоятельных арендных коллективов, семейных, крестьянских хозяйств и кооперативов.

Обком, горкомы и райкомы партии стремятся убедить коммунистов — руководителей советских и агропромышленных органов в необходимости всемерного содействия в развитии кооперативных организаций и личных подсобных хозяйств. В 1989 г. впервые за последние 10 лет в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства удельный вес колхозного сектора превысил совхозный уровень. Этому способствует работа по восстановлению в колхозах изначальной природы кооперативного хозяйства. В области образовано 200 новых кооперативов, треть которых занимается производством сельскохозяйственной продукции.

Используя местные условия

и имеющиеся возможности для развития личных подворий, многие партийные организации по-новому организовали среди населения разъяснительную и организаторскую работу. Она ведется при непосредственном участии руководителей колхозов и совхозов. В результате 62 проц. сельских семей заключили договоры с хозяйствами на кооперацию в производстве продукции животноводства. Как следствие, у населения возросло поголовье скота и птицы, а производство животноводческой продукции в 1986—1990 гг. увеличилось к уровню XI пятилетки на 21,8 проц. Лучше организована эта работа в Песчанокопском районе. Здесь создано 13 специальных кооперативов по координации работы с подворьями. Только за 1989 г. населением откормлено по договорам 20 тыс. голов крупного рогатого скота и 42 тыс. голов свиней. Это в значительной степени способствовало тому, что район за указанный год в 1,9 раза увеличил объем закупок скота к уровню XI пятилетки.

Набирают также силу агропромышленные комбинаты «Акса́й», «Азов» и агрофирмы, которые активно продвигаются по пути интенсификации общественного производства.

Многие партийные комитеты накопили опыт рационального использования промышленного потенциала в интересах наращивания продовольственных ресурсов. Отношения между городом и селом в последние два года строятся на взаимовыгодной договорной основе. За счет этого, например, в 1989 г. объем шефских работ и услуг возрос на 36 проц. В свою очередь, колхозы и совхозы реализовали шефствующим коллективам различной продукции на 29 млн. руб. В 1990 г. договора содружества заключили 497 колхозов и совхозов с 545 заводами и предприятиями с объемом шефских работ 70 млн. руб. Промышленные коллективы возводят важные сельскохозяйственные объекты, жилье и изготавливают оборудование.

Ряд партийных организаций стремится придать шефской работе более совершенную экономическую направленность. В 1990 г., например,

10 заводов и других организаций гг. Ростова и Таганрога образовали на базе совхоза «Матвеево-Курганский» и колхоза «Маяк» агропромышленный консорциум с уставным фондом 10,7 млн. руб. Недавно началось функционировать аналогичное формирование «Степное».

Заслуживает одобрения целенаправленная деятельность коллектива Ростовского вертолетного объединения. Здесь поставлена и успешно претворяется в жизнь задача по обеспечению к 1995 г. производства в подсобных цехах 1200 т скота и такого же количества молока, а также овощей в защищенном грунте. Коллективом объединения выделяется на эти цели еще около 7 млн. руб.

Проводимая партийными организациями области политическая и организаторская работа способствует наращиванию продовольственных ресурсов. За 1986—1990 гг. среднегодовое производство валовой продукции сельского хозяйства по сравнению с XI пятилеткой возросло на 14,5 проц. Продажа зерна увеличилась на 59 проц., подсолнечника — на 39, скота и птицы — на 24, молока — на 13 проц. Уровень рентабельности производства в 1990 г. составил 38 проц.

Анализ деятельности областной партийной организации по содействию в формировании многоукладной аграрной экономики позволяет сделать следующие выводы:

1. Обком, многие горкомы, райкомы партии, первичные парторганизации, оказывая содействие специалистам и руководителям агропромышленного комплекса, депутатам-коммунистам Советов народных депутатов и их исполнительным комитетам в становлении многоукладной экономики, все больше действуют политическими методами, не подменяя их. В то же время не везде используются в полной мере возможности для развития многообразных форм и методов хозяйствования; ряд партийных комитетов оказался не готовым в сложной обстановке находить эффективные решения, упустил инициативу. Часть коммунистов, прежде всего среди руководителей совхозов, колхозов и других предприятий агро-

промышленной сферы, не отрешились от сложившихся стереотипов, продолжают занимать выжидательную позицию. В результате проводимые экономические преобразования берутся на вооружение далеко не всеми коллективами, крайне робко они используются на предприятиях перерабатывающей, пищевой промышленности, объединении «Ростов-рыбхоз», в строительстве. Недостаточное внимание уделяется развитию крестьянских хозяйств.

2. Отделы обкома, ряд горкомов, райкомов партии без необходимости организуют пропаганду накопленного опыта вовлечения крестьянства в осуществление высокоэффективной производственной деятельности в составе акционерных и народных предприятий, других новых форм хозяйствования. Многие партийные комитеты, средства массовой информации уделяют мало внимания разъяснению существа принятых законодательных актов о земле, собственности и аренде. Коммунисты редакции областной газеты «Молот» пропаганду экономических и социальных преобразований нередко ведут без должной аргументации и системы.

3. В условиях Ростовской области — крупной специализированной зоны общественного производства продукции земледелия и животноводства — преобладающей формой хозяйствования являются совхозы и колхозы, которые располагают большими потенциальными возможностями значительного увеличения ресурсов продовольствия. Как показывает опыт трудового коллектива совхоза «Матвеево-Курганский», путь к этому лежит через трансформирование существующих внутрихозяйственных структур в самостоятельные производственные подразделения, выступающие истинными хозяевами средств производства и получаемого дохода. В области уже более пятидесяти общественных хозяйств вступили на путь реформирования производственных отношений в собственных структурах.

4. Опыт Песчанокосского района и многих других хозяйств показывает высокую эффективность развития

многоукладности в сельском хозяйстве за счет широкой кооперации и интеграции колхозов и совхозов с личными подсобными хозяйствами граждан. В основном за счет этого в области в 1989 г. почти в полтора раза увеличено производство сельскохозяйственной продукции в личном секторе по сравнению с 1985 г. Поэтому дальнейшее развитие таких форм хозяйствования, как личные хозяйства граждан, семейные, крестьянские хозяйства, кооперативы, при активном участии в их становлении, оказании сервисных услуг со стороны колхозов и совхозов, позволит в ближайшие годы с наименьшими затратами обеспечить значительное наращивание продовольственных ресурсов.

5. Практика убеждает, что высокая результативность в экономических преобразованиях достигается

прежде всего в тех районах и хозяйствах, где партийные комитеты реально влияют на решение проблемы социального переустройства села. Пока же обкому партии не удалось повсеместно создать приоритетное к ней отношение. В 1986—1989 гг. в области в среднем за год объем непромышленного строительства на 17 проц. снизился к уровню XI пятилетки, на 20 проц. меньше возведено жилья, на 15 — дорог. Одной из причин такого положения явилось значительное ухудшение ресурсного обеспечения села.

Таким образом, дальнейшее усиление внимания всех партийных организаций к проблемам формирования многоукладной аграрной экономики позволит области более активно наращивать производство продовольственных ресурсов и снизить остроту на потребительском рынке.

**Отдел аграрной
политики ЦК КПСС**

**Отдел социально-
экономической
политики ЦК КПСС**

**Организационный
отдел ЦК КПСС**

Раскрепощая экономику села

*Выступление первого секретаря
Ростовского обкома партии В. Т. Суслина
на заседании Секретариата ЦК КПСС
8 января 1991 г.*

Острота продовольственной проблемы в стране обусловила поиск областной партийной организацией, советскими, хозяйственными органами эффективных путей развития аграрного сектора. Особенно активным этот поиск стал в последние годы. Началу работы способствовали серьезный анализ исходной базы, развитие экономических форм на селе.

Известно, что попытки возродить хозяина на земле предпринимались неоднократно. И этот тернистый путь мы проходили все вместе с нашими соседями, всей страной через освоение бригадного подряда и хозяй-

ственного расчета. Хотя принимаемые меры и не давали должных экономических результатов, но шло осознание того, что пока не будет перемены в отношениях собственности, пока производитель не станет владельцем производимой продукции — хозяина на земле не возродить.

Учеными, специалистами с активным участием партийных комитетов, на основе анализа была предложена программа мер по совершенствованию экономического механизма хозяйствования. Эта программа была всесторонне рассмотрена и одобрена бюро областного комитета партии.

В основу была положена формула защиты интересов крестьянства и утверждения его подлинным хозяином на земле. Парткомы, партийные организации использовали испытанные формы воздействия при решении сложных политических задач. Разъяснительная работа через средства массовой информации, подбор кадров, партийный контроль, научно-практические конференции, социологические исследования, опросы общественного мнения позволяли вносить необходимые коррективы в намеченную программу. Для координации работы решением облисполкома при Всесоюзном НИИ планирования и нормативов агропромышленного комплекса (г. Ростов-на-Дону) создан своего рода головной хозрасчетный центр по новым формам хозяйствования.

При таком подходе к делу, хотя и не без издержек, удалось решить, пожалуй, самую сложную задачу — социально-психологическую. Без директивного нажима сверху убедили руководящие кадры в необходимости многоукладной экономики на селе. При этом приходилось считаться с довольно распространенной точкой зрения: а не являются ли наши новые формы возвращением к капиталистическому способу производства? Постепенно приходили к выводу, что поиск истины лежит не на пути радикального разрушения всего созданного за годы Советской власти, а на пути совершенствования колхозов и совхозов. Накоплен определенный практический опыт убеждения, который трудно переоценить, особенно в сегодняшней, быстро меняющейся обстановке, когда партийные работники имеют дело с деликатной сферой — сферой совершенствования производственных отношений и форм собственности.

Каковы же практические результаты проводимой работы? Прежде всего большинство партийных и хозяйственных руководителей убедились в необходимости применения многообразных форм и методов хозяйствования. С переходом на внутрихозяйственную аренду в колхозах и совхозах создаются самостоятельные хозрасчетные первичные трудо-

вые коллективы. Серьезная работа ведется по восстановлению кооперативной формы колхозного производства. В последнее время многое делается по развитию личных подворий, крестьянских и фермерских хозяйств. Получают развитие агропромышленные комбинаты, агрофирмы и другие формирования.

Обком партии и партийные комитеты на местах стремятся поддержать все эти многообразные формы хозяйствования, создавать равные возможности для их развития, помогать инициативным, неординарно думающим, предприимчивым людям. Критерий внедрения аренды, семейных, фермерских и других форм хозяйствования один — достижение наивысших конечных результатов в производстве сельхозпродукции.

Сегодня арендные отношения применяются в 75 проц. колхозов и совхозов области. На этих условиях в общественном производстве обрабатывается 63 проц. пашни и обслуживается 45 проц. поголовья.

Своеобразной формой развития новых производственных отношений является опыт работы партийного бюро и администрации совхоза «Матвеев-Курганский» (секретарь партбюро — Николай Федорович Малиников, директор — Виктор Семенович Бутенко). Здесь два года назад все подразделения перешли на арендные отношения. В основу организации труда положены формирование семейных арендных коллективов и широкая кооперация с личным подворьем.

В совхозе действуют 54 самостоятельных коллектива, среди них более 20 семей, которые взяли в долгосрочную аренду землю, скот и другие средства производства. Совхоз, в свою очередь, создает материальные и моральные предпосылки для результативной работы арендных коллективов. В итоге с 1986 по 1990 г. среднегодовое производство валовой продукции увеличено в 1,7 раза по сравнению с одиннадцатой пятилеткой. Совхоз, по существу, стал сегодня ассоциацией более 100 самостоятельных арендных коллективов, семейных хозяйств и кооперативов.

Развитие крестьянских хозяйств мы рассматриваем через призму дальнейшего развития инфраструктуры села — как в производстве, так и в виде широкой сети посреднических служб в социальной сфере. В первую очередь это строительство дорог, объектов соцкультбыта, газификация, создание нормальных условий жизни, мало чем отличающихся от города.

Мы и дальше будем проводить большую работу по широкому развитию личных подсобных хозяйств граждан — этого не менее важного уклада в аграрной экономике. В этом деле уже накоплен определенный опыт в Песчанокопском, Мартыновском, Шолоховском и других районах. Пошли дальше — на кооперацию общественных хозяйств и личных подворий с целью производства продукции растениеводства и животноводства. Все это позволило в минувшей пятилетке увеличить производство продукции в личном секторе на 22 проц. Только в прошлом году реализация мяса, выращенного в кооперации с населением, составила в области 130 тыс. тонн, или более 30 проц. областного объема закупок.

Определенную роль в наращивании продовольствия занимают у нас и подсобные сельские хозяйства промышленных предприятий, которых сегодня насчитывается 660.

Одним из важнейших направлений в решении продовольственного вопроса, на наш взгляд, является агропромышленная интеграция города и села. В области накоплен определенный опыт такого совместного производства сельскохозяйственной продукции. Уже более трех лет успешно работают агрокомбинаты «Аксай» и «Азов», около двух лет — агропромышленное объединение «Сальское» и объединение «Багаевское».

В условиях подготовки к переходу на рыночные отношения по-новому строятся отношения между городом и селом. Впервые в практику входят прямые договоры содружества между производителями сельхозпродукции и промышленными предприятиями. Промышленные коллективы обязались строить в колхозах и совхозах объекты переработки и хранения

сельскохозяйственной продукции, животноводческие и складские помещения, а те, в свою очередь, обеспечивают эти предприятия необходимыми продуктами питания по ценам сложившейся себестоимости.

Договоры между городом и селом, между промышленными и сельскохозяйственными предприятиями строятся на экономических, взаимовыгодных условиях. Практика подтверждает, что самая эффективная форма сотрудничества — вложение средств в развитие сельскохозяйственного производства, переработку и хранение продукции. В прошлом году объем такой помощи со стороны города превысил 70 млн. руб. и увеличился только за год на одну треть. С другой стороны, продуктов питания было продано предприятиям на сумму более 30 млн. руб. Подобные отношения между предприятиями аграрного и промышленного секторов мы рассматриваем как решение не только экономических задач, но и проблем продовольственного обеспечения. И пожалуй, не в последнюю очередь — решение серьезных политических задач сегодняшнего дня — более эквивалентный обмен товарами между городом и селом и на основе этого — укрепление союза рабочего класса и крестьянства.

Перспективной формой укрепления экономики села мы считаем создание агроконсорциумов, объединяющих в себе целый ряд сельскохозяйственных и промышленных предприятий. Внедрение новых экономических отношений и различных форм хозяйствования, совершенствование производительных сил позволили в значительной мере увеличить производство сельхозпродукции. Среднегодовой объем валовой продукции сельского хозяйства области в двенадцатой пятилетке увеличился на 14,5 проц. Это выше среднереспубликанского и союзного показателей. Только в 1990 г. производство зерна составило более 9,3 млн. т, государству реализовано 4,2 млн. т, что на 1 млн. т больше госзаказа. Производство подсолнечника составило 813 тыс. т, реализовано 600 тыс. т — четвертая часть всего республиканского госзаказа. По предва-

рительным расчетам, увеличивается прибыль, рентабельность продукции сельскохозяйственного производства составила 50 проц.

Однако нельзя не отметить, что развитие многоукладности на селе проходит с большими трудностями. Еще слабо подготовлены к работе в новых условиях предприятия перерабатывающей промышленности. Объемный фактор, сдерживающий развитие многоукладности на селе, — резкое ухудшение в снабжении материальными ресурсами. Не отработаны механизм ценообразования, проблемы переработки сельхозпродукции. Действие законов о земле, собственности и аренде тормозится отсутствием четко разработанной системы их применения. Как нам представляется, с выходом Указа Президента СССР «О первоочередных задачах по реализации земельной реформы» становится возможным решение целого ряда существующих проблем.

Заглядывая в ближайшее будущее, мы считаем, что на Дону произойдет дальнейшая трансформация имеющихся агропромышленных образований. Предполагается, что треть совхозов превратится в коопхозы и ассо-

циации крестьянских и фермерских хозяйств. Часть колхозов — в ассоциации первичных кооперативов и крестьянских хозяйств. Расширится круг крестьянских хозяйств, которые будут объединяться в производственные, снабженческие, бытовые кооперативы и ассоциации. Обслуживающие предприятия и организации агропромышленного комплекса — ремонтно-технические, автомобильные предприятия, организации сельхозхимии, торговые и снабженческо-сбытовые организации — превратятся в другие формы, например, в народные предприятия. Широкое развитие получит акционерная собственность.

Происходящие и предстоящие изменения в сельскохозяйственном производстве уже сейчас настоятельно требуют пересмотра структуры управления аграрным сектором на уровне области и района.

Подводя итоги сказанному, еще раз отмечу: мы последовательно исходим из того, что все изменения должны быть направлены прежде всего на увеличение производства и реализации сельскохозяйственной продукции, а следовательно, — на решение продовольственной проблемы.

Об усилении работы партийных комитетов по преодолению трудностей в зимовке животноводства и подготовке к весне

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
12 февраля 1991 г.*

1. Секретариат ЦК КПСС считает необходимым обратить внимание партийных комитетов на исключительно напряженную обстановку, которая сложилась в ряде регионов страны с обеспечением зимовки животноводства и урожая этого года.

Хозяйства Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Литвы, Латвии, Эстонии, ССР Молдова допустили значительное сокращение производства всех видов животноводческой продукции. В Армении и Грузии закупки молока и мяса с начала года

уменьшились на 60—34 проц. При резком увеличении объема предстоящих весенне-полевых работ неудовлетворительно ведется подготовка семян к севу, остаются низкими темпы и качество ремонта техники, имеют место большие непоставки запасных частей, горючего и других материально-технических ресурсов.

Такое положение сложилось в результате снижения ответственности руководителей и специалистов агропромышленных органов, сельскохозяйственных и промышленных пред-

приятий, соответствующих республиканских и союзных министерств и ведомств за организацию работы отрасли животноводства в зимний период, подготовки к весне, обеспечение сельского хозяйства необходимыми ресурсами. Нельзя также согласиться и с тем, что многие партийные организации, реально оценивая нарастающие в аграрной сфере трудности, не предпринимают практических шагов по их преодолению. Часть из них под предлогом невмешательства в хозяйственные дела фактически оказалась в стороне от решения неотложных, жизненно важных вопросов функционирования сельскохозяйственного производства. Существенно снизился уровень организаторской и политической работы среди коллективов животноводов, механизаторов. Недостаточно проявляется внимание созданию для них необходимых культурно-бытовых условий. Преданы забвению моральные и материальные стимулы труда.

Коммунисты, работающие в советских и хозяйственных органах, на предприятиях и в организациях городов и промышленных центров, не всегда критически оценивают всю остроту сложившейся обстановки на продовольственном рынке, не оказывают необходимого воздействия в интересах усиления помощи селу.

2. Учитывая исключительную важность обеспечения выполнения Программы Президента СССР по улучшению продовольственного положения для стабилизации политической ситуации в стране, Секретариат ЦК КПСС предлагает ЦК компартий союзных республик, республиканским комитетам, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии, первичным парторганизациям безотлагательно рассмотреть и с участием трудовых коллективов, заинтересованных общественных организаций осуществить конкретные меры по преодолению наметившихся негативных тенденций в агропромышленном производстве. Повсеместное, активное содействие успешному ходу зимовки животноводства, подготовке к проведению в сжатые сроки всего комплекса весенне-полевых работ необходимо рассматри-

вать как первоочередную партийно-политическую задачу, от выполнения которой в решающей степени зависит устойчивость снабжения населения продовольствием.

В соответствии с требованиями январского (1991 года) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС партийным комитетам, коммунистам — депутатам Советов всех уровней, руководителям и специалистам агропромышленных органов и предприятий сосредоточить организаторскую работу на повышении эффективности общественного производства, ускорении формирования в аграрной сфере многоукладной экономики. Особое внимание уделить проведению земельной реформы в стране, способствовать наделению землей уже к весне всех тех, кто желает и способен производительно трудиться на ней, наращивать ресурсы продовольствия. Проявлять постоянную заботу о тружениках села, добиваться улучшения их медицинского, торгового и культурно-бытового обслуживания.

Представляется целесообразным рекомендовать партийным комитетам совместно с профсоюзами и комсомолом активно использовать свои возможности для стимулирования трудовой деятельности животноводов и механизаторов за успешное проведение зимовки и качественную подготовку к весенним работам.

3. Обратить внимание коммунистов — руководителей Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам (т. Черноиванова), Госснаба СССР (т. Мостового), Минавтосельхозмаша СССР (т. Пугина), Агропромбанка (т. Обозинцева), Центросоюза (т. Федирко) на несвоевременное принятие мер по устранению недостатков и упущений в сельскохозяйственном производстве.

Совершенно недопустимо, что принятое Советом Министров СССР 30 декабря 1990 года постановление «О дополнительных мерах по организованному проведению зимовки скота и весенне-полевых работ в 1991 году» не выполняется; за обеспечением агропромышленного производства материально-техническими, финансовыми и другими ресурсами

должный контроль не осуществляет.

4. Партийной печати, коммунистам, работающим в других средствах массовой информации, активнее освещать аграрную политику партии, назревшие проблемы продовольственного комплекса страны. К положению дел в аграрной сфере привлечь внимание руководителей, специалистов, в целом трудовых коллективов тех отраслей и предприятий, от которых непосредственно зависит стабилизация продовольственного рынка конкретных регионов, городов и промышленных центров. Следует больше заботиться о показе людей труда, раскрытии опыта их работы, остро реагировать на невнимание к условиям труда и быта сельских тружеников.

5. В связи с ухудшением положения с производством продуктов животноводства в ряде регионов страны, наличием крупных недостатков в подготовке к выполнению возрастающего объема весенне-полевых работ Секретариат ЦК КПСС считает необходимым обратиться с Письмом к коммунистам, соответствующим трудовым коллективам.

6. Опубликовать постановление Секретариата ЦК КПСС в журнале «Известия ЦК КПСС».

7. Записку Отдела аграрной политики ЦК КПСС по данному вопросу направить ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным партийным комитетам для использования в практической работе (прилагается).

Об усилении работы партийных комитетов по преодолению трудностей в зимовке животноводства и подготовке к весне

В сложившейся обстановке, когда во многих регионах усиливается напряжение на продовольственном рынке, от партийных комитетов в центре и на местах требуется активная работа по реализации аграр-

ной политики КПСС, содействию всеми звеньями партии выполнению Программы Президента СССР по улучшению продовольственного положения в 1991 г.

Как показывает изучение состояния дел на местах, в тех республиках, краях и областях, где не ослабевает партийное влияние, ищутся новые формы массово-политической и организаторской работы в трудовых коллективах, там сохраняется тенденция к наращиванию продовольственных ресурсов. При наличии значительных трудностей, вызванных погодными условиями, деформацией экономических связей, более устойчиво функционируют агропромышленные комплексы в Ростовской, Новосибирской, Омской и ряде других областей.

Активная работа в этом направлении проводится Узбекской и Туркменской республиканскими партийными организациями. Здесь достигнут в последние годы рост производства животноводческой продукции, и, что немаловажно, сохранен он и в текущей зимовке.

Наряду с этим многие партийные комитеты теряют политическую инициативу, вместо активных действий занимают выжидательную позицию, своевременно не ориентируют коммунистов, трудовые коллективы на принятие действенных мер по наращиванию продовольственных ресурсов за счет местного производства.

Как следствие, в ряде регионов руководители и специалисты колхозов и совхозов проявили растерянность и медлительность в решении организационных и хозяйственных вопросов, ослабили внимание к проблемам развития животноводства в зимний период. За 1990 г. произошло значительное падение темпов производства молока, мяса и яиц, что еще более усугубило состояние продовольственного рынка страны. Особенно большое снижение допустили хозяйства Таджикской ССР, Азербайджанской ССР, Армянской ССР, Грузинской ССР и почти половина краев и областей РСФСР.

За четыре месяца нынешней зимовки в целом по стране объемы производства молока по сравнению

с предыдущим уровнем сократились почти на 2,3 млн. т. В хозяйствах Российской Федерации и Белорусской ССР производство его за этот период уменьшилось на 10 проц., Литве, Азербайджане и ССР Молдова — на 11—13, Латвии и Эстонии — на 15, Грузии и Армении — на 21—24 проц. Допущено также значительное снижение производства и закупок всех видов животноводческой продукции хозяйствами Коми АССР, Башкирской, Мордовской и Тувинской автономных республик, Волгоградской, Псковской, Рязанской, Ярославской областей Российской Федерации.

Не улучшается дисциплина поставок продовольствия в общесоюзный фонд. В январе дотационным регионам и крупным промышленным центрам отгружено меньше, чем намечалось, мяса на 53 тыс. т, молока и молочных продуктов — на 130 тыс. т. Это отрицательно сказалось на обеспечении мясо-молочными и другими продуктами населения крупных промышленных центров страны, и в первую очередь гг. Москвы и Ленинграда.

Такое положение во многом объясняется тем, что в ряде районов страны заготовлено меньше, чем в прошлую зиму, кормов, к тому же более низкого качества. Допускаются перебои в обеспечении птицефабрик и крупных комплексов по производству свинины и говядины сбалансированными комбикормами. Резко ухудшилось материально-техническое снабжение колхозов и совхозов.

Одновременно имеет место ослабление работы с людьми. Основываясь на разделении функций, значительная часть партийных комитетов отошла от вопросов, связанных с организацией производства и продовольственного обеспечения населения. По существу, утрачено управление агропромышленной сферой прежде всего на союзном уровне, допущено его ослабление и на местах, что приводит к серьезным сбоям в работе.

Многие работники партийных комитетов, Советов народных депутатов, профсоюзов, агропромышленных органов, средств массовой информации стали меньше уделять

внимания человеку труда, удовлетворению его насущных повседневных нужд.

По существу, вне поля зрения областных и большинства районных комитетов партии остались заботы животноводов в Тверской, Тульской, Тамбовской, Волгоградской и ряде других областей Российской Федерации, а также в республиках Закавказья. Здесь своевременно не позаботились о создании для работников животноводства нормальных бытовых и производственных условий, обеспечении их спецодеждой, другими необходимыми материально-техническими ресурсами. На большинстве ферм не организовано медицинское, торговое и культурно-бытовое обслуживание. Все это отрицательно сказывается на настроении людей, их трудовой активности.

В ЦК КПСС поступают многочисленные обращения с мест, в которых сообщается о критической ситуации, сложившейся на крупных животноводческих комплексах и птицефабриках в связи с острым недостатком комбикормов. В то же время на союзном уровне затягивается рассмотрение этих вопросов.

Вызывает озабоченность и то, что во многих колхозах и совхозах в последнее время усилился необоснованный сброс поголовья скота и птицы, особенно маточного, чем на долгие годы подрывается основа наращивания мясных ресурсов. Особенно резкое сокращение продуктивного стада происходит в хозяйствах Грузии, Армении, Латвии, Азербайджана, Приморского края, Саратовской, Тюменской, Магаданской областей, Чечено-Ингушской АССР и ряда других регионов.

Большие трудности имеются в обеспечении урожая 1991 г., и прежде всего в наращивании производства зерна. На 5 млн. га меньше прошлогоднего посеяно озимых, за последние 20 лет это наименьшая площадь озимого поля. Не обеспечен также подъем зяби. В результате объемы весенне-полевых работ возрастают более чем на четверть, что потребует значительных дополнительных трудовых ресурсов, топлива, запасных частей.

В целом ряде регионов низка обеспеченность семенами, затягивается их подготовка к посеву. В Узбекистане, Азербайджане, Таджикистане, Туркмении на 1 февраля 1991 г. имелось только 53—65 проц. семян к потребности, хотя здесь ближе всего сроки весеннего сева. Особенно низкая обеспеченность семенами картофеля, их не хватает около 2 млн. т (почти на 500 тыс. га).

Вызывают тревогу низкие темпы и качество подготовки техники. В целом по стране не подготовлено к работе около 440 тыс. тракторов, 254 тыс. грузовых автомобилей, 332 тыс. зерноуборочных комбайнов, более 250 тыс. тракторных сеялок и много другой техники. Большинство предприятий Минавтосельхозмаша СССР срывает выполнение госзаказа по поставке селу машин и механизмов, запасных частей и оборудования. Ряд крупных производств, в том числе Тульский завод по производству жаток для комбайнов «Дон», практически остановлен.

Сложившийся уровень производства и поставки селу основных видов машин не только не обеспечивает потребности отрасли, но и не восполняет даже естественную убыль имеющегося машинно-тракторного парка.

Осложняется обстановка с обеспечением урожая средствами химизации. На 1 млн. т сокращаются поставки селу минеральных удобрений, более трети зернового клина страны может не получить ни одного килограмма туков. Крайне низкой остается обеспеченность средствами защиты растений от вредителей, болезней и сорняков. Для овощных культур их имеется всего 8 проц. к потребности, что может повлечь за собой привлечение большого количества людей на прополку. В связи с этим наметилась тенденция к сокращению посевных площадей этих трудоемких культур. Однако до настоящего времени вопрос о приобретении необходимых пестицидов до сих пор не нашел решения.

Вместо приоритетного развития агропромышленного комплекса, определенного решениями IV Съезда народных депутатов СССР, и на-

правления для этого дополнительных материальных и финансовых ресурсов наблюдается разрушение десятилетиями складывающихся хозяйственных связей, резкое падение дисциплины поставок и ответственности за выполнение договорных обязательств.

Со стороны коммунистов-руководителей и специалистов Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам (т. Черноиванова) не принимается должных мер по выправлению создавшегося положения. Нет должного контроля за выполнением постановления Совета Министров СССР от 30 декабря 1990 г. № 1386 «О дополнительных мерах по организованному проведению зимовки скота и весенних полевых работ в 1991 году», не проводят необходимой работы в этом направлении коммунисты — руководители Госснаба СССР (т. Мостовой), Минавтосельхозмаша СССР (т. Пугин), Агропромбанка (т. Обозинцев), Центросоюза (т. Федирко), ряда других министерств и ведомств.

От успешного решения вопросов, связанных с проведением зимовки животноводства и подготовкой к весне, непосредственно зависят улучшение снабжения населения продовольствием, стабилизация социально-политической обстановки. От партийных комитетов, коммунистов, работающих в Советах народных депутатов, требуются энергичные, эффективные действия, повышение уровня организаторской и политической работы в трудовых коллективах. Крайне важно преодолеть инертность и равнодушие, укрепить ответственные участки в животноводстве квалифицированными и опытными работниками, усилить требования к хозяйственным руководителям-коммунистам за упущения в работе по наращиванию продовольственных ресурсов и своевременной подготовке к весне.

В соответствии с требованиями январского (1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС от партийных комитетов требуется гораздо больше внимания становлению многоукладной экономики на селе, со-

действию Советам в проведении земельной реформы. С учетом местных условий следует глубже изучать и использовать возможности наращивания продовольственных ресурсов на основе развития крестьянских хозяйств, семейных ферм, кооперативов, личных подворий населения.

Сейчас особого внимания заслуживает обучение кадров новым экономическим методам хозяйствования, глубокого освоения ими прогрессивных технологий производства. Не менее важно активизировать деятель-

ность партийных и профсоюзных комитетов по организованному проведению зимовки, наращиванию производства и закупок мяса, молока и яиц, качественной подготовке к севу. В этом деле нельзя допускать формализма и заорганизованности. В практической работе активнее использовать материальное и моральное стимулирование труда животноводов, механизаторов и специалистов сельского хозяйства, добиваться улучшения медицинского, торгового и культурно-бытового обслуживания тружеников села.

Отдел аграрной политики
ЦК КПСС

О работе Чувашской республиканской партийной организации по формированию общественного мнения в поддержку нового Союзного договора

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
22 февраля 1991 г.*

Чувашская республиканская партийная организация в работе по формированию общественного мнения в поддержку нового Союзного договора исходит из основных положений XXVIII съезда КПСС, решений декабрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС и январского (1991 г.) объединенного Пленума ЦК и ЦКК КПСС, IV Съезда народных депутатов СССР. Коммунисты организовали широкое обсуждение вопроса о целостности Союза ССР как обновленной федерации равноправных суверенных советских социалистических республик. По мере приближения к референдуму эта проблема все больше переносится в центр политической жизни.

В Чувашской ССР проживает 1,35 млн. человек, представители 55 национальностей, в том числе 67,8 процента — чуваша, 26,7 процента — русские, 2,7 процента — татары. Проведенный экспертный социологи-

ческий анализ показывает, что значение единства Союза для судеб республики и для каждого человека осознается большинством граждан как важнейший фактор стабилизации и как условие развития общества по пути социалистического выбора. За сохранение Союза ССР как обновленной федерации готовы высказаться, по мнению экспертов, более 90 процентов населения. Почти 97 процентов представителей всех наций, проживающих в республике, выступают за развитие Чувашии в составе РСФСР и СССР, 92 процента отдают предпочтение названию Союза как Союза Советских Социалистических Республик. Экспертный анализ свидетельствует о том, что абсолютное большинство представителей всех наций, населяющих Чувашию, выступают за приоритет прав человека.

Таким образом, в общественном сознании населения республики бу-

дущее Союза связывается с обновленной федерацией, в которой в полной мере будут гарантированы права и свободы человека любой национальности. В целом настроение всех слоев населения Чувашии определяется стремлением к быстрейшему заключению всеми республиками нового Союзного договора. Позитивное отношение населения Чувашской ССР к сохранению Союза как федерации равноправных суверенных республик во многом определяется работой республиканской партийной организации, содержание которой характеризуется четкими позициями и конкретностью.

В течение нескольких лет республиканский комитет партии с привлечением широкой общественности проводит целенаправленную работу по гармонизации межнациональных отношений и интернациональному воспитанию населения. Коммунисты на прошедших районных и городских партийных конференциях, собраниях наметили программу действий на период подготовки к заключению нового Союзного договора.

Республиканский комитет КП РСФСР, первичные партийные организации используют многообразные формы и методы работы с коммунистами и населением. Обобщены поступившие в ходе обсуждения замечания и предложения, на основе которых определены практические меры, направленные на углубление экономической реформы, подготовку к работе в условиях рыночных отношений, установление прямых связей с другими республиками. Важное значение придается сохранению традиций народных просветителей Чувашии по укреплению дружбы с русским и другими народами, а также семьи Ульяновых, внесших заметный вклад в постановку народного образования в этом крае. На бюро и комиссиях рескома систематически анализируются процессы и тенденции в межнациональных отношениях, последовательно реализуется принцип представительства в органах власти и управления с учетом национального состава населения. В республике созданы национально-культурные общества, центры, земляче-

ства, в работе которых активно участвуют коммунисты из числа художественной и научной интеллигенции. Чувашский общественно-культурный центр своими делами активно способствует обновлению духовной жизни, укреплению дружбы и единства народов нашей страны.

На предприятиях, в учебных заведениях проводятся общественно-политические чтения, «круглые столы», дискуссии по проблемам сохранения и развития национальных традиций. Усилия партийных комитетов сосредоточиваются на решении проблем в области молодежной политики: создан республиканский комитет по делам молодежи, его структуры формируются в городах и районах. Все это помогает партийным организациям республики вырабатывать нужные ориентиры по проблемам национальной политики, на этой основе объединять действия различных общественных групп и движений против попыток спекулировать на национальных чувствах и нагнетать политическую обстановку.

Партийным комитетам удалось достичь взаимопонимания и деловых взаимоотношений с органами Советской власти. Среди народных депутатов всех уровней члены КПСС составляют большинство. По инициативе рескома в Верховном Совете Чувашии действует группа коммунистов, объединяющая более половины депутатов, партийные группы созданы во всех городских и районных Советах. В Декларации о государственном суверенитете Чувашской ССР определен социалистический характер развития республики, выступающей как субъект РСФСР и Союза ССР.

По предложению депутатов-коммунистов принят Закон, в соответствии с которым государственными языками в республике являются чувашский и русский. Законом предусмотрены благоприятные условия для развития других национальных языков. На территории Чувашии создан центр татарской культуры, ведется работа по организации центров мордовской и русской культур. За полтора года в республике количество изданий на чувашском языке выросло

с 20 до 37 процентов от общего объема выпускаемой литературы.

Осуществляются постоянные контакты партийных и советских органов Чувашии со многими партийными комитетами, советскими органами и общественными организациями других республик и областей. Заключены договоры о творческом сотрудничестве с министерствами культуры Татарской, Башкирской, Мордовской, Марийской республик, учреждены газеты на чувашском языке в Башкирии и Ульяновской области. В Москве открыт центр чувашской культуры. Проводимая работа позволяет полнее удовлетворять национальные потребности чувашей за пределами республики и других народов в самой Чувашии.

Под воздействием как внутренних, так и общесоюзных факторов экономическая ситуация в Чувашии в 1990 году заметно ухудшилась. Снизились темпы промышленного производства, не введены многие объекты социальной сферы, в том числе жилья, переживает трудности потребительский рынок. Одной из основных причин этого явился разрыв хозяйственных связей, и на 1991 год заключено договоров лишь на уровне 80 процентов, а по поставкам материальных ресурсов — на 30 процентов к потребности.

В этих условиях партийные организации республики налаживают тесное взаимодействие с хозяйственными руководителями, профсоюзными организациями, коллективами предприятий, чтобы совместными усилиями укрепить дисциплину производства, договорных поставок. Особое внимание обращается на необходимость скорейшего заключения нового Союзного договора, который обеспечит функционирование единого экономического пространства, объединит усилия всех республик, всех народов для материального и духовного возрождения общества, в том числе и Чувашии.

На открытых партийных собраниях проводится обсуждение проекта Союзного договора. В средствах массовой информации развернуто обсуждение механизма участия Чувашской ССР в его подписании. Эти во-

просы обсуждаются также на заседаниях депутатских групп коммунистов районных, городских Советов, Верховного Совета, коммунистов — народных депутатов РСФСР и СССР. С целью недопущения «войны законов» Верховный Совет Чувашской ССР приостановил действие Декларации о государственном суверенитете в части верховенства республиканских законов до заключения Союзного и Федеративного договоров.

Вместе с тем Секретариат ЦК КПСС отмечает, что не все партийные организации республики включились в работу в связи с подготовкой нового Союзного договора и проведением референдума.

Анализ показывает, что в сложной политической обстановке ряд партийных организаций и их выборных органов ослабил организаторскую и массово-политическую работу в трудовых коллективах, общественных организациях. У населения складывается мнение, что отдельные первичные партийные организации пока не готовы на должном уровне смело и решительно отстаивать политическую линию партии в новых условиях, с раскачки начали работу по разъяснению позиции КПСС по стабилизации политического и экономического положения, обеспечению гражданского мира. К ним относятся прежде всего партийные организации научных учреждений, учебных заведений, сферы торговли и бытового обслуживания.

Секретариат ЦК КПСС постановляет:

1. Положительно оценить работу Чувашской республиканской партийной организации по формированию общественного мнения в поддержку нового Союзного договора.

Рекомендовать партийным комитетам, первичным партийным организациям полнее использовать свои возможности для усиления влияния на все население республики, добиваться активного участия граждан в референдуме за сохранение обновленного Союза как федерации равноправных суверенных Советских Социалистических Республик. Тесно взаимодействовать в этой работе

с общественными организациями и движениями, выступающими за целостность Союза, в поддержку нового Союзного договора.

2. ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным, окружным, городским и районным комитетам партии, первичным партийным организациям учесть в своей практической работе опыт Чувашской республиканской партийной организации.

Определить конкретные меры по участию каждого коммуниста в подготовке и проведении референдума СССР, разъяснении необходимости сохранения и обновления Союза ССР. Проявлять больше самостоятельности, активности, искать нестандартные формы работы с людьми, чутко улавливать настроения коллективов, доходить до каждого человека, заботиться о его насущных потребностях. Нужна настойчивая и каждодневная работа по созданию здорового психологического климата в отношениях между людьми разных национальностей, преодолению националистических и шовинистических проявлений, в том числе на бытовой почве. Продолжить пользуемую поддержкой населения политику возрождения национальных культур.

Особое внимание следует уделить укреплению связей партийных комитетов с творческими союзами и научно-технической интеллигенцией, молодежными организациями и прежде всего со студенчеством. Формировать атмосферу доверия, взаимопонимания, поддерживать творческие начинания, помогать в создании нормальных условий для работы, учебы, в решении жилищных проблем. Партийные комитеты должны всячески поддерживать создание и деятельность национально-культурных обществ, ассоциаций, землячеств.

Важно, чтобы работа групп народных депутатов-коммунистов в Советах всех уровней способствовала сплочению всего депутатского корпуса в поддержку заключения нового Союзного договора, вызывала доверие трудящихся к советской власти, коммунистам. Последовательно и аргументированно выступать против попыток помешать проведению референдума, давать отпор сепаратистским настроениям, идеям национальной исключительности.

Добиваться прекращения «войны законов», наносящей ущерб делу стабилизации политического и экономического положения, обеспечению гражданского мира.

3. Считать целесообразным иметь при партийных комитетах группы политического анализа и прогнозирования, контрпропаганды. Необходимо использовать широкий арсенал средств, таких, как организация массовых кампаний, специальные выпуски газет, рубрики по самым острым вопросам, оперативные ответы на вопросы трудящихся, а также на злобные измышления или слухи. Последовательно отстаивать позицию партии в национальном вопросе.

Сегодня первоочередная задача коммунистов добиваться гражданского согласия на основе идей патриотизма, интернационализма и дружбы народов.

4. Рекомендовать ЦК КП РСФСР совместно с рескомами партии выработать предложения об участии республик в подписании нового Союзного договора, а также общую позицию в отношении предложенного проекта Федеративного договора. Внести их через депутатов-коммунистов на обсуждение Верховных Советов республик и РСФСР.

5. Настоящее постановление опубликовать в изложении в центральной, республиканской, краевой и областной партийной печати.

Об итогах проверки финансово-хозяйственной деятельности и работы с обращениями партийных организаций, письмами и заявлениями граждан в редакции газеты «Сельская жизнь»

*Постановление Президиума ЦКК КПСС
29 января 1991 г.*

Заслушав сообщение члена ЦКК КПСС, первого секретаря Магаданского обкома партии т. Свеколкина В. В. о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности и работы с обращениями парторганизаций и письмами граждан в редакции газеты «Сельская жизнь» и информацию члена КПСС, редактора газеты т. Харламова А. П. по данному вопросу, Президиум ЦКК КПСС отмечает, что редакцией соблюдается финансовая дисциплина и установленный порядок работы с читательской почтой.

Денежные средства расходуются экономно. Проведена определенная работа по обеспечению рентабельности газеты. В настоящее время она является одним из самых массовых в стране ежедневных центральных партийных изданий.

Популярности газеты способствует актуальность поднимаемых проблем, многие из которых подсказаны читателями. За последние два года в редакцию поступило 285 тыс. их писем. В 1989—1990 гг. в газете опубликовано 6976 авторских материалов, в т. ч. 4296 с использованием писем.

Вместе с тем, начиная с 1988 г. наметилась тенденция к снижению тиража газеты и, соответственно, размеров получаемой прибыли.

В последнее время усилилась текучесть кадров, особенно молодых журналистов. Руководством редакции недостаточно используются

имеющиеся возможности повышения материальной заинтересованности работников в результатах их труда.

Как показала проверка, существенные недостатки имеются и в работе с письмами и обращениями граждан, допускается формализм в их рассмотрении, мало проверяется писем с выездом на места. Отсутствует координация в работе с обращениями в отделах редакции, в ряде случаев нарушаются установленные сроки их рассмотрения. Требуется значительного совершенствования анализ поступающей почты. Редакция слабо оснащена средствами оргтехники, что снижает эффективность ее работы с обращениями граждан.

Президиум Центральной Контрольной Комиссии КПСС постановляет:

1. Согласиться с выводами и предложениями Постоянной комиссии ЦКК КПСС, содержащимися в записке «Об итогах проверки финансово-хозяйственной деятельности и работы с обращениями партийных организаций, письмами и заявлениями граждан в редакции газеты «Сельская жизнь».

2. Материалы проверки направить главному редактору газеты «Сельская жизнь» т. Харламову А. П. и бюро партийной организации редакции для рассмотрения и принятия мер по устранению отмеченных недостатков.

3. В связи с тем, что предложе-

ния по оснащению редакций центральных партийных газет и журналов современными средствами отечественной оргтехники не реализованы (Записка Центральной Ревизионной Комиссии КПСС в ЦК КПСС от 9 октября 1989 г.), направить материалы проверки в ЦК КПСС.

Об итогах проверки финансово-хозяйственной деятельности и работы с обращениями партийных организаций, письмами и заявлениями граждан в редакции газеты «Сельская жизнь»

В соответствии с планом работы Постоянной комиссией ЦК КПСС по контролю за исполнением бюджета КПСС и ревизии финансово-хозяйственной деятельности с привлечением ответственных работников Управления делами и Общего отдела ЦК КПСС проверены финансово-хозяйственная деятельность редакции газеты «Сельская жизнь» и соблюдение установленного порядка работы с обращениями парторганизаций, письмами и заявлениями граждан.

Газета «Сельская жизнь», учредителем которой является ЦК КПСС, одна из самых массовых ежедневных центральных партийных газет. В 1989—1990 гг. она выходила шесть раз в неделю среднеразовым тиражом 7,1—6,4 млн. экз., в том числе через розницу распространялось 300—400 тыс. экз.

Как правило, подготовка номеров газеты к печати редакцией проводилась в согласованные сроки. Исключение составили 82 номера в 1989 г. и 64 — в 1990 г.

Изменение социально-политической обстановки в стране, повышение стоимости газет и журналов, появление многочисленных новых изданий вызвали снижение тиража газеты. За последние два года он уменьшился почти наполовину и на 1991 г. составил 3,9 млн. экз. Не освоен плановый среднеразовый тираж и в 1990 г.

Значительно сократился размер прибыли от издания газеты. В 1990 г. ее получено 15,6 млн. руб., что на 6,3 млн. руб. меньше, чем в 1989 г., и на 8,8 млн. руб. ниже уровня 1988 г. План 1990 г. по прибыли не выполнен на 16,3 проц. Снижение объема прибыли произошло частично и за счет повышения заработной платы работникам редакции в соответствии с постановлением Секретариата ЦК КПСС от 19 марта 1990 г. «Об упорядочении заработной платы работников печати». На эти цели в истекшем году было дополнительно израсходовано 166,7 тыс. руб.

Проверкой установлено, что редакцией соблюдается установленный порядок использования средств, в том числе на оплату труда, редакционные расходы и другие цели. Должностные оклады соответствуют утвержденным, персональные надбавки установлены в соответствии с положением и выплачиваются за счет имеющейся экономии фонда заработной платы. За 9 месяцев 1990 г. она составила почти 70 тыс. руб. За тот же период сэкономлено более 63 тыс. руб. фонда редакции, а по статьям редакционных расходов — почти 117 тыс. руб. Выплаты гонорара в 1990 г. производились правильно, нарушений не установлено.

В редакции трудится зрелый творческий коллектив. В последнее время возросла текучесть кадров, особенно среди молодых журналистов. Одной из причин ее является неудовлетворенность оплатой труда. В то же время руководством редакции недостаточно использованы возможности увеличения материальной заинтересованности коллектива в результатах своего труда, предусмотренные постановлением Секретариата ЦК КПСС от 14 октября 1989 г. «О некоторых вопросах внутриредакционной и издательской работы». Согласно этому решению редакция имеет право самостоятельно определять структуру и штаты в пределах единого фонда оплаты труда, устанавливать различные надбавки и доплаты со-

трудникам редакций, оплачивать по трудовым соглашениям консультантов и т. д. Однако ни в 1989, ни в 1990 гг. предоставленные права не были использованы, не создана необходимая база для осуществления мер по повышению материальной заинтересованности коллектива и в 1991 г.

Популярность газеты, актуальность поднимаемых проблем в значительной степени зависят от связи газеты с читателем, характера поступающей почты.

За два последних года редакция получила свыше 285 тыс. писем. Их количество уменьшилось с 202 тыс. в 1988 г. до 125 тыс. в 1990 г.

Работа с поступающей почтой организована по территориально-тематическому принципу и регламентируется соответствующей инструкцией. Основная работа с письмами проводится отделом писем, принимают участие в ней отраслевые отделы, собственные корреспонденты и приемная.

За два последних года по письмам читателей газеты было организовано более 50 командировок работников редакции, собственными корреспондентами на местах рассмотрено 3479 писем. Значительная часть почты направлялась для рассмотрения в местные органы, министерства и ведомства.

В последнее время реакция этих органов на направленные в их адрес письма, а также на критические выступления газеты заметно ухудшилась. В 1990 г. лишь 130 организаций ответили на критические выступления газеты (в 1988 г. — 620). От организаций, министерств и ведомств получены ответы всего на 13,6 тыс. писем читателей, или почти в два раза меньше, чем в 1988 г. Газета постоянно информирует читателей о количестве поступающих в редакцию ответов, о принятых по ним мерах.

За рассматриваемый период под различными рубриками было опубликовано 6976 авторских материалов, в том числе 4296 с использованием писем. По широте поднимаемых вопросов газета выходит далеко за пределы сельскохозяйствен-

ной тематики, и это, судя по откликам, одобряется читателями.

Редакция периодически анализирует поступающую почту, готовит обзоры неопубликованных писем. За рассматриваемый период 11 таких обзоров направлены в центральные партийные, советские и хозяйственные органы.

В 1989—1990 гг. в приемной редакции принято 1212 посетителей из числа сельских тружеников различных регионов страны. Две трети их удовлетворены приемом.

Проверкой установлено, что в работе редакции газеты с письмами и обращениями читателей имеются недостатки.

Не удалось избавиться от формализма в этой работе. Нередко жалобы по конкретным вопросам, поступившие в редакцию, необоснованно списываются в архив без ответа авторам (письма тт. Кузнецова И. И., Бондаревой М. Г. и другие).

Немало писем без достаточных на то оснований рассматривается с превышением установленных сроков. За отделами числятся многие письма, в том числе и десятки поступивших в 1989 г., сроки исполнения которых истекли, а авторы так и не получили ответов. Нередко подобные обращения не требуют длительного разбирательства (письма тт. Слугиной Т. В., Колесника Л. И. и др.).

Нет действенного контроля за письмами, направляемыми в местные органы с просьбой дать ответ редакции. Такие письма не выделены в отдельную картотеку, не учитывается, сколько и какие организации задерживают ответы. Нет должного учета работы с письмами собственных корреспондентов, принятых ими посетителей, реализации проблем, поднимаемых читателями в корреспондентских пунктах. Незначительно число командировок по письмам. Лишь 8 проц. их связано с проверкой конкретных фактов из обращений читателей.

Серьезные недостатки в аналитической работе с письмами не позволяют достаточно полно выявлять весь спектр проблем на местах, глу-

боко изучать интересы и запросы трудящихся, ограничивают возможности поиска новых тем публикаций, адресов опыта. Снижает действенность газеты и резкое уменьшение публикаций под рубрикой «Меры приняты». С 1988 г. их количество сократилось более чем в 15 раз.

По мнению проверяющих, недостаточно проводится глубоких исследований читательской почты. Редакцией медленно реализуются рекомендации бывшей Центральной Ревизионной Комиссии КПСС по укреплению и улучшению работы подразделений, ответственных за работу с письмами, проведению разовых целевых или систематических социологических исследований, использованию для этих целей возможностей других учреждений.

Работа с письмами в редакции

по-прежнему остается трудоемким ручным процессом. Редакция слабо оснащена средствами оргтехники, что снижает эффективность ее работы, в том числе и с читательской почтой.

По данному вопросу ЦРК КПСС еще в 1989 г. внесла в ЦК КПСС соответствующие предложения. Однако до настоящего времени они не реализованы.

Более энергичные меры в этом направлении следовало бы принять и руководству редакции. В целях увеличения доходов и создания фонда для приобретения необходимой редакции импортной оргтехники редколлегия целесообразно рассмотреть возможность публикации в газете рекламы и объявлений за валюту.

О результатах проверки проинформирована редакционная коллегия газеты «Сельская жизнь».

Постоянная комиссия ЦКК КПСС по контролю за исполнением бюджета КПСС и ревизии финансово-хозяйственной деятельности

О результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности Всесоюзного дома политического просвещения при ЦК КПСС

*Постановление Президиума ЦКК КПСС
29 января 1991 г.*

Рассмотрев материалы проверки финансово-хозяйственной деятельности Всесоюзного дома политического просвещения при ЦК КПСС, проведенной Постоянной комиссией ЦКК КПСС по контролю за исполнением бюджета КПСС и ревизии финансово-хозяйственной деятельности, Президиум Центральной Контрольной Комиссии КПСС отмечает, что финансовые и материальные ресурсы, выделяемые Всесоюзному дому политического просвещения для выполнения задач, возложенных на него постановлением Секретариата ЦК КПСС от 13 сентября 1983 г. и последующими решениями ЦК КПСС, расходовались экономно, по целевому назначению. Сделаны первые шаги по сокращению ассигнований из

бюджета на содержание ВДПП за счет развития его хозяйственной деятельности.

Коллектив Всесоюзного дома политического просвещения работает в контакте с партийными комитетами, домами и кабинетами политического просвещения на местах, первичными партийными организациями, способствует улучшению технического оснащения центров политического просвещения на местах, оказывает им методическую помощь.

Вместе с тем Президиум ЦКК КПСС отмечает, что существующие статус ВДПП и его материальная база не способствуют эффективному выполнению возложенных на него функций по оказанию помощи партийным организациям.

ВДПП не располагает постоянным помещением, не имеет высокопроизводительной множительной техники, возможностей самостоятельного приглашения работников с мест для консультации и обучения, что снижает его роль как учебно-методического центра партийной пропаганды. ВДПП не выполняет возложенные на него обязанности по организации подготовки и переподготовки работников домов политического просвещения и университетов марксизма-ленинизма, партийных комитетов, пропагандистских кадров.

Руководством ВДПП подготовлены и направлены в ЦК КПСС предложения о реорганизации дома в целях повышения эффективности, информационной и научно-методической помощи партийным комитетам на местах, но они длительное время не рассматриваются.

Президиум Центральной Контрольной Комиссии КПСС постановляет:

1. Согласиться с выводами и предложениями, изложенными в записке «О результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности Всесоюзного дома политического просвещения при ЦК КПСС».

Материалы проверки направить руководству ВДПП при ЦК КПСС (т. Сапрыкину В. А.) для принятия мер по устранению имеющихся недостатков в работе.

2. Просить Секретариат ЦК КПСС ускорить рассмотрение предложений о реорганизации Всесоюзного дома политического просвещения при ЦК КПСС.

О результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности Всесоюзного дома политического просвещения при ЦК КПСС

В соответствии с планом работы Постоянной комиссией ЦК КПСС по контролю за исполнением бюджета КПСС и ревизии финансово-хозяйственной деятельности с участием специалистов Политиздата и Академии общественных наук при ЦК КПСС проверена финансово-хозяйственная деятельность Всесоюзного дома политического просвещения (ВДПП).

Всесоюзный дом политического просвещения при ЦК КПСС создан в 1983 г. по решению июньского Пленума ЦК КПСС для учебно-методического обеспечения партийного образования, массовой политической и экономической учебы, обобщения и рас-

пространения опыта партийной пропаганды и агитации, оказания практической помощи в этих вопросах партийным комитетам на местах. Изменения и уточнения в функции ВДПП были внесены постановлениями Секретариата ЦК КПСС от 15 сентября 1987 г. «О перестройке системы политической и экономической учебы трудящихся» и от 14 августа 1989 г. «О мерах по дальнейшему укреплению и эффективному использованию материальной базы домов и кабинетов политического просвещения партийных комитетов».

Для выполнения поставленных задач ВДПП ежегодно из партбюджета выделялись необходимые ассигнования. В 1989 г. их было выделено 520 тыс. руб., в 1990 г. — 327 тыс. руб.

Проверка показала, что расходование этих средств осуществлялось по целевому назначению, за два года экономия средств составила более 300 тыс. руб. Не полностью использованы выделенные средства на оплату труда, приобретение и ремонт оборудования и инвентаря, разработку и издание учебных пособий. Количество подготовленных к изданию книг учебной литературы сократилось с 17 наименований в 1986 г. до 5 в 1990 г. Одновременно значительно выросло количество подготовленных и направленных на места методических разработок и материалов по актуальным вопросам современной жизни.

Коллектив ВДПП при ЦК КПСС принимал меры к сокращению ассигнований из бюджета КПСС за счет получения доходов от участия в создании кино- и видеопродукции, издания литературы. В 1990 г. за счет этих мер ассигнования из партийного бюджета сокращены на 57 тыс. руб.

Всесоюзный дом политического просвещения способствует улучшению технического оснащения центров политического просвещения, партийных комитетов, оказывает им методическую помощь.

Выполняя постановление Секретариата ЦК КПСС от 14 августа 1989 г., ВДПП подготовил предложения и организовал работу по оснащению домов и кабинетов политпросвещения современными техническими средствами пропаганды и обучения. В 1990 г. за счет выделенных Управлением делами ЦК КПСС средств Всесоюзным домом приобретены и направлены во все дома и кабинеты политпросвещения 400 видеомагнитофонов, 70 комплектов импортной видеозаписывающей и телевизионной аппаратуры, 20 единиц видео-

проекционной и издательской техники, оказана методическая помощь в использовании этих средств. Совместно с Гостелерадио подготовлены видеофильмы, проведены групповые и индивидуальные консультации, фестивали фильмов местного производства.

Однако потребность партийных комитетов в видеопродукции не удовлетворяется. Учитывая это и возрастающий спрос, целесообразно рассмотреть возможность расширения и укрепления материальной базы ВДПП для ее производства и тиражирования.

Проверка показала, что между функциями ВДПП при ЦК КПСС, которые определены документами ЦК КПСС, и статусом ВДПП, его материальной базой имеется существенное несоответствие.

ВДПП обеспечивает учебно-методическими пособиями, поддерживает связь с почти 10 тыс. домов и кабинетов политического просвещения, университетами марксизма-ленинизма и их филиалами, с партийными комитетами и первичными парторганизациями. Вместе с тем по ряду причин эффективность этой помощи недостаточно высокая. Всесоюзный дом не располагает современной высокопроизводительной множительной техникой, не имеет постоянного помещения, лишен возможности самостоятельного приглашения работников с мест для обсуждения проблем, консультаций и обучения.

По этим причинам, в частности, не организована научно-методическая учеба работников домов политического просвещения и университетов марксизма-ленинизма партийных комитетов, не ведется систематическая пере-

подготовка на собственной базе пропагандистских кадров, ответственных работников и преподавателей университетов марксизма-ленинизма. Это ослабляет роль ВДПП как учебно-методического центра партийной пропаганды, не способствует укреплению всей системы политического просвещения.

С мест поступает информация о попытках разрушения системы политической и экономической учебы. Во многих первичных парторганизациях ликвидируются кабинеты политического просвещения, закрываются созданные при них библиотеки, разбазаривается скомплектованный за многие годы библиотечный фонд.

На происходящие процессы ВДПП не оказывает должного влияния, т. к. сам находится в состоянии неопределенности. Его коллектив не укомплектован почти наполовину, отток квалифицированных кадров продолжается. На 1 января 1991 г. из 37 должностей ответственных и технических работников заполнены лишь 22, в том числе 11 ответственных работников.

В сентябре 1990 г. руководство ВДПП внесло в ЦК КПСС предложения по повышению эффективности информационно- и учебно-методической помощи партийным комитетам на местах, по реорганизации в этих целях дома и созданию на его базе Информационно-политического центра ЦК КПСС. Но до сих пор решение по этому вопросу в ЦК КПСС не принято.

Материалы проверки финансово-хозяйственной деятельности ВДПП при ЦК КПСС в декабре 1990 г. обсуждены на совещании работников Всесоюзного дома политического просвещения с участием работников Идеологического отдела ЦК КПСС.

Постоянная комиссия ЦК КПСС по контролю за исполнением бюджета КПСС и ревизии финансово-хозяйственной деятельности

Самое главное — сохранить Союз

*(По страницам стенограммы совещания
в ЦК КПСС 30 января 1991 г.)*

30 января 1991 г. в ЦК КПСС состоялось совещание первых секретарей ЦК компартий союзных республик, республиканских, краевых и областных комитетов партии. Совещание вел Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев. На совещании также выступили члены Политбюро, секретари ЦК КПСС Е. С. Строев и О. С. Шенин. Среди актуальных проблем жизни партии и страны, поднятых в выступлениях участников совещания, заметно выделялась тема сохранения нашего единого многонационального государства — Советского Союза, являющегося гарантом обновления общества на социалистических началах. «Известия ЦК КПСС» попытались выделить эту тему из стенограммы выступлений. Так получился своеобразный «круглый стол» на страницах журнала. Предлагаем его вниманию читателей.

ГИДАСПОВ Б. В., секретарь ЦК КПСС, первый секретарь Ленинградского обкома партии: Нет у нас более значимой проблемы, чем сохранение нашего многонационального Отечества, оказавшегося под тяжелейшим прессом экономических, социальных, межнациональных конфликтов. Речь идет уже не о кризисе. Ведется целенаправленное, планомерное разрушение нашей тысячелетней государственности. Не стремлением посеять панику или желанием подогреть страсти продиктованы мои слова.

Нельзя не видеть, что кризис в стране приобрел всеобъемлющий характер и вступил в ту фазу, когда на смену политическому противоборству приходит противостояние гражданское, в которое, с одной стороны, вовлечены силы, ратующие, по сути дела, за изменение государственного строя и вступление страны на путь капитализации, а с другой — отстаивающие социалистический выбор.

К сожалению, горячих точек на нашей карте становится все больше. Мы знаем, что сейчас там создаются не только правительства националистического толка, но и формируются вооруженные соединения. Свои истинные намерения и устремления сепаратисты красноречиво продемонстрировали в республиках Закавказья, в Молдове, в Прибалтике.

В этой ситуации вызывает, мягко говоря, недоумение заявление Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцина о необходимости форсированного создания российской армии.

Здесь возникает по меньшей мере несколько вопросов.

Первое. На кого же планирует направить стволы автоматов русских парней решительный противник любого насилия? Или она, эта новообразованная армия, будет заниматься разведением тюльпанов на необъятных российских просторах?

Второе. Как на эту акцию отреагируют, к примеру, Татарстан, Якутия и другие автономии, провозгласившие теперь статус союзных республик? Что, там тоже армии создавать? Для меня такая, с позволения сказать, логика находится за гранью разумного восприятия.

Думается, что появляющиеся в печати, в нашей почте негативные оценки избирателями части депутатского корпуса (а таких за последнее время становится все больше и больше, я имею в виду в первую очередь Ленсовет) заставляют задуматься о принятии нового Закона о выборах и о немедленной подготовке к новым выборам. Они могут состояться раньше. Это просматривается достаточно четко. Думаю, что при сохранении территориальных избирательных округов нужно еще раз вернуться к вопросу о территориально-производственных округах, к выборам по производственному принципу, готовить своих кандидатов (необязательно коммунистов — просто честных людей), поддерживать их, создавать блоки.

Время настоятельно требует решительных скоординированных действий в центре и на местах, поодиночке мы немного стоим, а вместе — огромная сила. Считаю, что сегодня партийные комитеты повсеместно обязаны взять на себя миссию по стабилизации политической ситуации в стране, республике, области, трудовом коллективе. Мы должны обратиться ко всем коммунистам, трудящимся страны с призывом проявлять взвешенность и реализм в оценке происходящих событий, поддерживать усилия Президента по восстановлению конституционной законности и правопорядка, преодолению кризисной ситуации в экономике, социальной сфере. Будем помнить, что от нашей энергии зависит судьба страны и каждого живущего в ней гражданина.

АБАЕВ В. Я., первый секретарь Камчатского обкома партии: Наверху идет битва парламентов, вла-

стных структур, национальных интересов, законов, внизу нарастает недоверие к правительству, Президенту, КПСС, злоба к нарождающемуся классу предпринимателей.

Серьезным дестабилизирующим фактором являются война законов, сепаратизм республиканского правительства, слабо прикрытая попытка реставрации капиталистического общественного строя. Это со всей остротой проявляется в законодательной деятельности Верховного Совета РСФСР. Несмотря на провал первой попытки проташить антисоветскую, антисоциалистическую конституцию, вновь принимаются антисоциалистические законодательные акты. В принятом недавно Законе «О собственности в РСФСР» нет коллективной, колхозно-кооперативной собственности, узаконивается эксплуатация наемного труда без каких-либо ограничений, не ограничиваются размеры имущества и средств производства в частном пользовании.

Или в Законе РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» сегодня провозглашается лозунг «Прибыль — любой ценой!» вместо вчерашнего «План — любой ценой!». Требуют не допускать отказов в регистрации предприятий по мотивам нецелесообразности, даже если это противоречит общественным потребностям и нормам социалистической морали. А как прикажете относиться к отмене на территории РСФСР действующих законов Союза?

Разве эти меры и эти цели ставили коммунисты перед собой в начале перестройки в стране? И после этого мы хотим иметь поддержку рядовых коммунистов, да и просто реально мыслящих людей на местах!

Ежедневно и настойчиво принимаются меры, чтобы подмять под правительство республики местные структуры власти, а кадры советских, хозяйственных органов заставить служить авантюре, интересам определенной группы лиц и их далеко идущим целям. Я не говорю уже о ярых попытках де-

партизации трудовых коллективов или, во всяком случае, политической нейтрализации коммунистов-управленцев, коммунистов правоохранительных, советских и других органов.

И еще об одном. Без незамедлительного укрепления внутренней организации партии мы ничего не решим. Так дальше продолжаться не может. Без определенной ясности позиций не на словах, а на деле, без должной опоры на партийный актив и рядовых коммунистов никакие благие намерения и цели не осуществимы.

Необходимо обеспечить помощь и поддержку коммунистам — депутатам Верховных Советов в координации их действий, выработать рекомендации коммунистам — работникам аппарата Советов, правоохранительных, хозяйственных и других органов управления, остановить войну законов, сделать все для скорейшего заключения Союзного договора, для реализации правовых основ общественных отношений; очиститься от тех (в том числе и в ЦК), кто с партбилетом в кармане ведет по существу антипартийную линию. Хватит двойственности, она ведет к развалу.

ПОСИБЕЕВ Г. А., член ЦК КПСС, первый секретарь Марийского рескома партии: За последнее время был я участником учредительного съезда крестьянского союза нашей республики, учредительного съезда крестьянских хозяйств и фермеров республики. На этих съездах критика в адрес политики КПСС отсутствовала. И это отрадно. Но зато была жесткая критика в адрес правительства Союза, и особенно в адрес законодательных, хозяйственных, финансовых органов Российской Федерации.

Ну посудите сами. Правительство России установило такие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию на текущий год, что в нашей республике большинство хозяйств в этом году будет работать с убытками.

Меры, которые были разработа-

ны правительством Российской Федерации, не осуществляются, а остаются пока на бумаге и выглядят одними обещаниями. Например, обещанный Верховным Советом России 1 млрд. руб. на поддержку фермерских хозяйств — это тоже пока одни обещания.

И мы считаем, что в этих условиях Политбюро ЦК КПСС, Секретариату ЦК КПСС, ЦК Компартии РСФСР следовало бы действовать более наступательно. Будет правильным, если Центральный Комитет партии настаивает на том, чтобы вся сельскохозяйственная продукция, реализуемая совхозами и колхозами, оформлялась на 100 проц. через госзаказ.

И последнее. Вы помните, на IV Съезде народных депутатов СССР родился миф о «правой угрозе», «об угрозе диктатуры». И вот этот миф сейчас раздувается антисоциалистическими, антикоммунистическими силами во всю ширь и глубь, кто как только может. Думаю, что Центральному Комитету партии следует обратиться к народу и сказать: кто раздувает, почему раздувает, во имя чьих интересов раздувается этот миф о «правой угрозе», о «правой опасности», об «угрозе диктатуры». Надо сказать людям правду.

БУРОКЯВИЧЮС М. М., член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Литвы: Законы Советского Союза, указы Президента СССР в Литве не действуют. Люди, выполняющие их, преследуются. Нынешние руководители Литвы убедились в полной вседозволенности и безнаказанности, они внушали и внушают людям, что Литва уже отделилась от Советского Союза, что Компартия Литвы является партией иностранного государства.

Говоря коротко: мы имеем дело с разрушением до основания производственных отношений, которые сложились за 50 лет в Литве. Принимаются законы по возвращению национализированной собственности бывшим капиталистам, помещикам, их наследникам. Уще-

мляются социальные права ветеранов борьбы с фашизмом. Они лишаются и без того скудных льгот. А в привилегированное положение поставлены пособники гитлеровских фашистов, участники террористической борьбы против Советской власти в Литве в послевоенные годы.

В средствах массовой информации еще более усилилась пропаганда сепаратизма и национализма. Из уст высокопоставленных деятелей парламента и правительства посыпались призывы к вооруженному сопротивлению, призывы вступать в отряды охраны края и вооружаться. В последние дни дело дошло до заявления представителей парламента, руководителей республики о состоянии войны с Советским Союзом, о формировании так называемой добровольческой армии и т. д.

Условия работы Компартии Литвы резко осложнились. Главный удар сепаратистских сил направлен против компартии. На местах коммунисты оказались в тяжелейших условиях, усилились гонения, угрозы физической расправы над ними. Подвергаются погромам некоторые помещения партийных комитетов. Их стали выдворять с предприятий.

В чем мы видим выход из создавшегося крайне тяжелого положения? В ближайшее время необходимы безотлагательные действия руководства страны, то есть Президента СССР. Необходимо заявление о незаконности действий Верховного Совета Литвы. Во-вторых, незамедлительное разоружение, ликвидация структур департамента охраны края и безопасности Литвы, как основных источников напряженности. Третье — лишение сепаратистских сил возможности и дальше отравлять сознание людей ядом национализма. Четвертое — положить конец деятельности литовских сепаратистов, подрывающих безопасность, целостность Советского государства, ставящих под угрозу существование СССР вообще.

МЕРЗЛИКИН Н. В., первый секретарь Читинского обкома партии: Главное сегодня — это Союзный договор. Видимо, надо более активно вести его подготовку. После того как проект его будет готов, он должен пройти Совет Федерации. Тогда снимутся очень многие вопросы и в союзных республиках, и в автономиях, которые являются субъектами федерации.

Для меня и, я думаю, для всех нас вполне очевидно, что если не сделаем этого, то и в экономике ничего не сделаем. Без порядка экономика эффективно работать не может. Люди поддержат меры по наведению порядка. По крайней мере и в Читинской области, и в других областях и краях Сибири это настроение чувствуется однозначно. Поэтому сейчас со стороны руководства страны, Кабинета министров, всех государственных органов необходима четкая работа по выполнению законов и указов Президента. И при необходимости надо вводить прямое президентское правление там, где это нужно.

И последнее, на что бы я хотел обратить внимание. Это проблема центра и России. На мой взгляд, здесь нужны скоординированные действия.

МАРКАРОВ С. А., первый секретарь Хабаровского крайкома партии: События в Прибалтике, Молдове, Закавказье доходят и до нас. И хотя у нас нет пока таких горячих точек, но, тем не менее, души людей, и коммунистов в том числе, взбудоражены. Надо брать сегодня инициативу союзному правительству на себя. Обязательно. Ведь если говорить откровенно, то сегодня в России нет российского правительства. Оно ничего не решает.

Сегодня необходимо оперативное информирование населения. Взять вопрос с тем же продовольствием. Сегодня говорят, что и урожай хороший выдался, и в целом ряде регионов есть продукты питания, но народ этому не верит. Как сегодня можно объяснить трудящимся Хабаровского края, рабочим Комсомольска, Хабаровска, Амур-

ска, что край выполнил полностью государственные поставки, полностью обеспечил выполнение плана по добыче золота, по добыче олова, но уже 4 месяца не получает ни одного килограмма масла, сахара, сухого молока, нет табачных изделий?

Я считаю, что нам, как никогда, сегодня необходимо укреплять связи между регионами, областями, краями — это тоже авторитет партии. Сегодня важно укрепить союзные структуры, министерства. Вы посмотрите, развалена система жилищно-коммунального хозяйства. А кто страдает? Люди. В адрес кого сыплются упреки? В адрес Советов, в адрес коммунистов. Сегодня необходимо по-настоящему включить в работу министерства, Госплан. Вернуться к долговременной государственной программе, которая получила широкую поддержку трудящихся Дальнего Востока, Забайкалья и Восточной Сибири, подняла авторитет партийных организаций, подняла авторитет Центрального Комитета партии. Сегодня об этой программе забыли.

ВОЛОДИН Н. А., член ЦК КПСС, первый секретарь Орловского обкома партии: В последнее время идет борьба законов между центральным правительством и республиками. Я не знаю, как вы считаете, но мне кажется, что если эта борьба будет дальше продолжаться, то она приведет к одному — к топору. Именно сюда объективно ведут действия товарища Ельцина и его окружения.

Союзные законы не стыкуются с законами, принимаемыми в республиках. Пагубнее всего это отражается на экономике, на тех хозяйственных связях, которые складывались длительное время. Под видом самостоятельности и демократии идет разрушение того механизма, который плохо ли, хорошо ли, но снабжал население товарами и продовольствием.

РУБИКС А. П., член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК

Компартии Латвии: Я должен сказать, что в силу того морального террора, который осуществляется в нашей республике, ломаются не просто рядовые коммунисты, но и видные деятели нашей партии. Среди таких могу назвать вышедшего недавно из партии известного всем члена Президентского совета Каулса, председателя колхоза «Адажи». Он дважды выступал по телевидению, в последний раз со слезами, каялся в том, что он стал предателем интересов народа.

Как осуществляется моральный террор? Делается плакат, на котором помещается портрет неугодного человека, и на этом плакате каждый может упражняться — писать все, что ему хочется. Одни пишут, что это «враг народа», другие пишут, что это «предатель интересов нации», третьи пишут: «...за тебя и твои поступки будут отвечать твои внуки и правнуки», то есть осуществляется тотальное давление.

Если говорить о нашей партии, то партия в целом, я считаю, не растерялась, мы верны тому выбору, который мы сделали.

Несколько предложений. Настало время очень серьезно решить два вопроса. Первое. Возобновить серьезную теоретическую работу. У нас ведь теоретически многое не разработано. А мы знаем, что разработка теории — удел интеллигенции. И второй вопрос — это борьба за массы. Мы за массы борьбу ведем очень плохо.

Люди что просят? Люди просят, чтобы на телевидении появилось альтернативное мнение. Сколько можно слушать собачков, афанасьевых? Где наше мнение? Люди прямо спрашивают: где мнение Идеологического отдела ЦК КПСС? Где мнение Политбюро?

А где вся наша наука? У нас же есть и Академия общественных наук, и Институт марксизма-ленинизма, есть много честных коммунистов, которые работают в других институтах и организациях. Нам сегодня нужна теоретическая помощь всех видов и всех родов.

И последнее. Думаю, что было бы

очень хорошо, если бы по-настоящему возобновила работу лекторская группа ЦК КПСС. Может быть, она есть, но мы ее не видим, не слышим, не чувствуем.

Хочу заверить, что коммунисты Советской Латвии сделают все, чтобы жить в едином доме, чтобы поддерживать идеи Президента, защитить Конституцию СССР.

КОЛИНИЧЕНКО А. Ф., член ЦК КПСС, первый секретарь Оренбургского обкома партии: Напрашивается вопрос: «Почему мы так дорого за все платим?» Сегодня в сознании оренбуржцев заметно происходит некоторая переоценка ценностей и, если хотите, отрезвление. Люди потянулись к партии, к партийным комитетам. Приходят беспартийные и говорят примерно так: «Вы, коммунисты, думаете наводить порядок или нет?». Не скажу, что этот процесс обрел массовый характер, но такие тенденции обозначились, причем обозначились прочно, и это вселяет надежду.

Люди поняли, что так называемые «демократы» не туда их ведут. Да какие они «демократы»? Жаль, что мы об этом вслух не говорим. Но я думаю, что так долго продолжаться не может. И если мы сегодня не проявим лидерство в лице нашей партии, то его перехватят. Не случайно наши противники сегодня так спешно консолидируют свои силы.

У нас в области хорошо восприняты документы Пленума ЦК и ЦКК Компартии РСФСР, который состоялся 15 ноября 1990 г. Народ, я скажу, к Компартии России стал по-другому поворачиваться. Многие партийные организации изучили доклад товарища Полозкова, идут хорошие отзывы. Почему? Да потому, что в документах Пленума ясно обозначена позиция и вещи названы своими именами. Но напрашивается вопрос: почему же наш главный орган — «Правда» сегодня, мягко говоря, не имеет своего ярко выраженного лица?

Товарищи, ведь сегодня маски сняты. Силы поляризованы, как

говорится, ставки сделаны, и на борьбу надо идти нам открыто. Какие-то попытки лавировать ни к чему не приведут. Конечно, нужна теория, но мы сегодня хотели бы видеть и примеры практических действий.

АНИПКИН А. М., член ЦК КПСС, первый секретарь Волгоградского обкома партии: Мы недавно провели экспресс-исследование в нашей области. Оказалось, что более 80 проц. людей охвачены чувством страха за свое будущее, особенно люди от 40 до 60 лет, у которых, как вы понимаете, есть дети, им надо жить и расти. При такой атмосфере в любой момент возможен взрыв. И чтобы добиться того гражданского согласия, о котором мы говорим, нам надо прежде всего стабилизировать общественное сознание, потому что без этого ни о каком гражданском согласии речи быть не может. Понятно, что его стабилизация будет зависеть от решения экономических проблем.

Казалось бы, мы четко определили нашу стратегию в документах XXVIII съезда партии, в документах Учредительного съезда Компартии РСФСР. Но когда мы приступаем сегодня к практическому осуществлению всех тех идей, которые там заложены, то возникает много вопросов.

Допустим, предел приватизации. Каким должен быть предел разгосударствления предприятий? Я считаю, что нам надо более четко и конкретно выстроить свою тактику. Стратегия есть, но тактика — это же те действия, которые надо постоянно корректировать.

Следующее. Раздел сфер между Союзом и республиками. Что сейчас происходит в Российской Федерации? Я член Верховного Совета РСФСР и вижу изнутри, какую позицию занимают и Верховный Совет, и его руководство, и правительство Российской Федерации. Они ждут того момента, когда центр сам примет какие-то непопулярные решения, и после этого поведут на нас штыковую атаку. Это одна сторона.

Теперь другая сторона. Как известно, они дали право областным Советам народных депутатов самим регулировать цены. Допустим, стоимость транспорта и т. д. Но если Волгоград повышает цены на транспорт, а Саратов, Воронеж, Астрахань не повышают, то что будет? Придут люди в наши кабинеты и палками нас оттуда повыгоняют.

А если говорить в целом, то в определении взаимоотношений центра с союзными республиками, особенно с Российской Федерацией, нам надо иметь свою партийную позицию.

Короче говоря, надо выбивать почву из-под ног нашей оппозиции, тем более что она на сегодняшний день не такая уж прочная.

КАРИМОВ И. А., член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, Президент Узбекской ССР: На чем держалась наша страна, на чем держался наш Союз? На мой взгляд, наша страна держалась на многих принципиальных основах, но я хочу выделить три: партия, дружба народов, целенаправленная национально-государственная политика.

Партия была той протоплазмой, которая объединяла все союзные республики, все народы нашей страны. Партию исковеркали со всех сторон, партию опошлили, историю партии опошлили, призывают эту партию судить. И мы спокойно на это взираем.

Дальше. Дружба народов. Вдруг стали говорить о том, что вот раньше самосознание людей подавляли, а теперь самосознание поднялось на исключительно новый уровень свободы и т. д. Тем самым мы дали простор демагогии о национальной исключительности и, как

говорится, «джинна выпустили» из большой бутылки с узким горлышком. Попробуйте теперь загнать в эту самую бутылку те настроения о национальной исключительности, которые появляются у всех: и у малых, и у больших народов. Я однажды уже говорил, могу и сегодня сказать: политика, которую проводят некоторые лидеры России, в частности товарищ Ельцин, — это путь великодержавного шовинизма. Больше ничего. Почему же мы оценку этому не даем? Что такое российская, русская армия? Объясните мне. Тогда нет Советской Армии. Что же, завтра Узбекистан должен свою армию создавать? Или Казахстан? Что же произойдет?

Пойдем дальше. Если и раньше возникали какие-то вопросы о том, может ли совмещаться должность Президента и должность Генерального секретаря, я еще раз хочу сказать: сегодня для таких разговоров нет никаких оснований и не должно быть. Почему? В какие времена, в какие годы, в какие века было так, чтобы в какой-то стране, в каком-то государстве, какая-то партия добровольно уступала свою власть? Где это было? Я еще раз категорически заявляю о том, что если раньше эти разговоры велись в плоскости, так сказать, философской, то сегодня этот вопрос встал на грань политическую: либо мы защитим своего лидера в лице Президента, либо, если Михаил Сергеевич завтра уйдет, наступят или хаос, или диктатура, третьего не дано. Это моя точка зрения.

Не будет партии — не будет Союза. Это моя точка зрения. И мы это должны осознать и противопоставить свое оружие. Надо переходить к решительным мерам.

Злоупотреблениям властью — партийный заслон



П. Я. СЛЕЗКО,
первый
заместитель
председателя
ЦКК Компартии
РСФСР

— Петр Яковлевич, недавно Центральная контрольная комиссия Компартии РСФСР приняла постановление «О практике привлечения к партийной ответственности за злоупотребления служебным положением коммунистов — руководителей Тюменской области». Предварительно работники ЦКК выезжали в партийные организации области с проверкой состояния дел. Что же показала проверка?

— Проведенная на месте проверка показала, что первичными партийными организациями, партийными комитетами и контрольными комиссиями Тюменской области за последние два года рассмотрено 180 персональных дел, связанных со злоупотреблением служебным положением. В результате 57 человек исключены из членов КПСС, 48 руководителям выражено недоверие, и они были в установленном порядке освобождены от занимаемых должностей. Среди лиц, привлеченных к партийной ответственности, большую часть (65 проц.) составляют хозяйственные руководители.

— В чем проявляются злоупотребления служебным положением?

— Речь идет о превышении власти в корыстных целях. А проявляется это прежде всего в нарушении принципа социальной справедливости при распределении жилья, продаже легковых автомобилей, мебели и других товаров повышенного спроса. Допускаются также незаконные выплаты за работу в кооперативах, премий, повышение без достаточных оснований должностных окладов. Не соблюдается трудовое законодательство при увольнении и перемещении кадров. И надо сказать, что партийные комитеты и контрольные комиссии Тюменской области не проходят мимо таких явлений. Персональные дела коммунистов, совершивших проступки, как правило, рассматриваются в первичных организациях, по ним принимаются принципиальные решения, высказываются мнения о соответствии допустившего нарушение коммуниста занимаемой должности. Итоги рассмотрения персональных дел предаются гласности.

— Словом, проведенная проверка показала, что контрольная комиссия Тюменской областной партийной организации действует решительно?

— Не совсем. За последний год число коммунистов, привлеченных к партийной ответственности за данные проступки, сократилось по области в 2,5 раза, а по г. Тюмени — в 5 раз. Практически прекратилось рассмотрение персональных дел в Ишимской, Нижневартовской, Сургутской, Ханты-Мансийской городских, Абатской, Упоровской районных парторганизациях. И не потому, что злоупотреблений служебным положением стало

меньше. Причина — в снижении внимания к соблюдению коммунистами-руководителями партийной и государственной дисциплины, выявлению и привлечению нарушителей к ответственности.

Многие партийные организации без достаточных оснований снизили критерии нравственных оценок коммунистов. Крайне редко рассматриваются вопросы соблюдения требований Устава КПСС, норм партийной морали, укрепления государственной дисциплины.

— **Чем это объясняется?**

— Чаще всего боязнью вызвать усиление выхода из партии. Иногда ссылаются на то, что с принятием законов о собственности, предприятии, кооперации и других возросла самостоятельность руководящих кадров. На это порой списываются безответственность руководителей за выполнение государственных планов и договорных обязательств, неудовлетворительное исполнение обязанностей, злоупотребления служебным положением и властью.

Такое попустительство партийных комитетов и контрольных комиссий не может быть оправдано, ибо в области отмечается рост социальной и экономической напряженности. В последние два года резко возросло количество преступлений и число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за хищения в особо крупных размерах, кражи государственного и общественного имущества, растраты, злоупотребления властью и халатность.

Много злоупотреблений допускается в кооперативном движении. Налицо его перекося в сторону оказания услуг государственным предприятиям. Из 1,5 млрд. руб. работ, произведенных кооператорами в 1990 г., непосредственно для населения выполнено их лишь на 65 млн. руб. Под вывеской кооперативов нередко развиваются противоправная деятельность, спекуляция, воровство, выпуск недоброкачественной продукции. За два последних года кооперативами получено в банках в виде кредитов и на-

личных денег более 1053 млн. руб., а отчислено в качестве налога с оборота и других платежей только 30,5 млн. руб.

По-прежнему велико число нарушений трудового законодательства. Только в первом полугодии 1990 г. решениями судов восстановлено на работе 243 человека с взысканием в их пользу заработной платы 341,7 тыс. руб. В то же время с должностных лиц — инициаторов незаконных увольнений взыскано всего лишь 30 тыс. руб. За нарушение трудового законодательства осужден в уголовном порядке и уволен работавший начальником СМУ-30 г. Тобольска член КПСС Н. М. Пермяков. Однако партийной оценки его проступок не получил. Н. М. Пермяков после судебного решения выбыл из КПСС по собственной инициативе.

В области вскрывается много случаев нарушения жилищного кодекса РСФСР при получении квартир должностными лицами. Областной прокуратурой в результате проведенной в 1990 г. проверки только по трем регионам (г. Тобольск, г. Ноябрьск, Калининский район г. Тюмени) предъявлено в горнарсуды 12 исков о признании недействительными ордеров на жилье, ранее выданных руководителям, среди которых большинство коммунисты.

На фоне острых нерешенных проблем со сносом ветхого жилого фонда, с переселением из неблагоустроенного жилья, особенно в районах нефтегазодобычи, данные факты вызывают у широких слоев населения глубокое возмущение, серьезно подрывают авторитет партии.

— **Проверяла ли ЦКК практику рассмотрения персональных дел коммунистов?**

— Да, проверяла. При этом обнаружилось, что в отдельных партийных комитетах и контрольных комиссиях допускается упрощенный подход к рассмотрению персональных дел. Так, в Ишимской городской парторганизации к проверкам не подключаются члены контрольной комиссии. Все выво-

ды в основном строятся на материалах первичных парторганизаций.

Ряд партийных комитетов стал игнорировать сообщения средств массовой информации о неправильном поведении и злоупотреблениях коммунистов служебным положением. Газета «Ленинское знамя» г. Нижневартовска, например, справедливо критиковала председателя горкома ДОСААФ, члена КПСС В. Я. Белохвостова, допустившего бесконтрольность в исполнении собственного решения по организации платных игротек, что позволило незаконно извлекать большие суммы денег у местного населения. В июне прошлого года на страницах этой же газеты рассказывалось о злоупотреблениях властью председателя райпо, члена КПСС С. А. Тюленева, который в нарушение правил торговли часть легковых автомобилей и импортной мебели реализовывал по знакомству и за пределы района. Авторы ряда статей в газете «Ишимская правда» высказывали возмущение проступком секретаря парткома колхоза «Искра» Г. М. Мальшкина, который, пользуясь своим положением, незаслуженно получил крупную денежную премию за заготовку кормов, и секретаря парткома совхоза «Карасульский» А. В. Модестова, продолжительное время помимо собственного оклада получавшего две зарплаты в сельсовете и местной школе. Газета «Труд» в 1989 г. дважды выступила по неблагоприятным действиям управляющего трестом «Ноябрьскнеф-теспецстрой», члена КПСС Л. Г. Петренко, устроившего гонения кадров за критику. Однако вышеназ-

ванные публикации остались без должного реагирования со стороны соответствующих партийных организаций и контрольных комиссий.

— А как сами коммунисты-руководители относятся к партийному контролю?

— Кое-кто был бы не прочь от него избавиться. Только по г. Нижневартовску за 1990 г. из числа первых руководителей предприятий и организаций добровольно сдали партийные билеты 37 человек (в 1989 г. — 2). Аналогичная ситуация наблюдается и в некоторых других парторганизациях области. Одной из причин выхода из КПСС руководителей является их стремление уйти от партийной ответственности за итоги своей деятельности.

ЦКК рекомендовала всем партийным комитетам и контрольным комиссиям Компартии РСФСР проанализировать состояние работы с коммунистами-руководителями, определить систему действенных мер по оказанию им практической помощи в вопросах организации и управления. Одновременно необходимо усилить партийную требовательность, спрос за результаты труда, за проведение линии партии в политической, экономической, социальной и духовной сферах общественной жизни. Партийные организации, реализуя закрепленное в Уставе КПСС положение о власти партийных масс, должны подвергать постоянной объективной оценке каждого коммуниста-руководителя с точки зрения его политической зрелости и морального права руководить трудовым коллективом.

Работник ЦК
вернулся из командировки

ЕДИНСТВО ЛИ В МНОГООБРАЗИИ?

И по традиции, и по справедливости Ленинградская областная партийная организация занимает в партии особое место. Многие из того, что сегодня происходит в Ленинградской парторганизации, завтра, вполне вероятно, проявится и в других партийных организациях страны.

Взять хотя бы нынешнее форсированное размежевание Ленинградской областной парторганизации по идейным, политическим и организационным признакам. К сожалению, это явление присуще ныне в той или иной степени не одним лишь ленинградцам. Тем не менее именно в Ленинграде сравнительно недавно родились и сейчас быстро крепнут формы размежевания, имеющие, судя по всему, реальный шанс стать событием общепартийного масштаба.

В настоящее время в областной парторганизации наиболее отчетливо выражены два внутрипартийных течения: «Инициативный съезд коммунистов России» и так называемый «Левый центр». Нескольким особняком стоит общество «Единство — за ленинизм и коммунистические идеалы», возникновение которого связано с именем Н. А. Андреевой, автора широко известной публикации в газете «Советская Россия» от 13 марта 1988 г.

Движение «Левый центр» представляют в его основе ленинградские сторонники бывшей «Демократической платформы в КПСС», оставшиеся в партии после XXVIII съезда. Сейчас «Левый центр» — это по сути ленинградский вариант

платформы, именующей себя в общепартийном масштабе «Демократическим движением коммунистов».

Первоначальный или, скажем так, стартовый документ «Левого центра» появился под заголовком «Доказать свою необходимость обществу» в газете «Ленинградская правда» от 1 августа 1990 г. в форме обращения членов КПСС — сторонников радикальной реформы общества и партии.

Официальное признание «Левого центра» не заставило себя ждать. На областной партконференции в октябре 1990 г. была зафиксирована близость документов «Центра» к политической позиции и программе действий обкома партии. Здесь не было сказано о том, что тревожит обком. Это, во-первых, сомнительное отношение сторонников «Левого центра» к коммунистической перспективе и, во-вторых, их «весьма лояльное отношение к антикоммунизму».

Секретарь Октябрьского райкома партии г. Ленинграда Т. И. Васильева, входящая в актив «Левого центра», в беседе сказала, что вокруг этого течения вообще много «мифотворчества».

Примерно в этом же духе высказался и первый секретарь Колпинского райкома партии О. А. Черезов: «Мы не платформа, не движение. Мы просто помогаем секретарям первичек осваивать то новое, что появляется в партийной работе. Быть несколько впереди основной массы коммунистов, подтягивать их за собой — это, собственно, и есть «Левый центр», ничего больше».

Сторонники «Левого центра» не идут на свое организационное оформление, считая, что создание обособленной организации поставит многих членов КПСС в очередной раз перед выбором. Это, полагают они, деструктивный путь, разрушительный и для партии, и для самого «Левого центра».

Сейчас «Левый центр» существует в форме сравнительно небольшой рабочей группы, не имеющей постоянного состава. В ее деятельности участвуют ряд делегатов XXVIII съезда КПСС и областной партконференции, секретарей райкомов партии и крупных первичных парторганизаций Ленинграда, некоторые работники партийного аппарата. Рабочая группа «Левого центра» вырабатывает свои предложения по различным вопросам партийной практики и предлагает их для обсуждения всем без исключения коммунистам. Так, к примеру, был предложен подготовленный «Левым центром» документ «Основные направления деятельности первичных парторганизаций ленинградского региона».

Для позиции «Левого центра» наиболее характерна ориентация на практические дела, готовность в этих целях к сотрудничеству с различными политическими течениями.

Внешняя привлекательность подобной позиции не защищает, однако, сторонников «Левого центра» от критики за то, что они, по мнению их оппонентов, превращаются, по существу, из политического течения в общественную организацию, избегающую участия в нынешней острой политической борьбе в партии и вне ее. Идеи и политические установки «Левого центра» имеют, по мнению его критиков, несколько размытые, туманные очертания, что вызывает неудовлетворенность части коммунистов, ищущих сегодня четкости и даже жесткости в политических позициях.

В целом, по оценке самих «левоцентристов», пока события развиваются не в их пользу. В ходе последней выборной кампании в районных парторганизациях Ленин-

града «Левый центр» понес серьезные потери. Тем не менее его сторонники считают, что по мере все более глубокого вхождения в систему рыночных отношений партийные организации будут объективно поставлены перед необходимостью заняться конструктивной практической работой. Тогда их взоры должны обратиться — что, кстати, уже происходит в ряде крупных первичных парторганизаций — к тому опыту, который нарабатывает и концентрирует в своих документах «Левый центр».

Бесспорно, наиболее организованной и влиятельной из всех ленинградских партийных платформ является на сегодняшний день «Инициативный съезд коммунистов России», обладающий организационными связями во всероссийском масштабе и пользующийся поддержкой со стороны части коммунистов и партийного аппарата Ленинграда. Помнится, на XXVIII съезде КПСС представители «Инициативного съезда» настоятельно подчеркивали, что не считают себя особой платформой, отличающейся по мировоззрению и стратегии от единой КПСС. Тем не менее складывается впечатление, что в настоящее время термин «платформа» (а более точно — «фракция») вполне может быть применен к данному движению.

Напомню, что по своему рождению он связан с некогда активным Объединенным фронтом трудящихся РСФСР, который на своем съезде 13—14 января 1990 г. выдвинул идею создания Российской компартии в составе КПСС. С этой целью был образован инициативный комитет по подготовке учредительного съезда РКП. Он, собственно, и явился базовой структурой будущего «Инициативного съезда».

Как и намечалось, первый этап «Инициативного съезда» прошел в Ленинграде 21—22 апреля 1990 г. Итогом стал призыв к организационному оформлению Коммунистической партии РСФСР.

Второй этап этого съезда состоялся 9—10 июня 1990 г. также в Ленинграде. Рассматривались

в основном вопросы предстоящих Российской партконференции и XXVIII съезда КПСС. Второй этап проходил в атмосфере острой критики политического руководства страны, которое, как утверждалось, «предпринимает энергичные попытки повернуть страну на путь капиталистического развития, что равносильно измене».

Следует сказать, что при всех различиях в трактовках деятельности «Инициативного съезда» нельзя не признавать его вклада в создание Компартии РСФСР, особенно на начальных стадиях этого важнейшего для наших современных условий политического процесса.

Третий, заключительный этап «Инициативного съезда коммунистов России» состоялся опять же в Ленинграде 20—21 октября 1990 г.

Казалось бы, что, коль скоро программная задача «Инициативного съезда» решена и Компартия РСФСР создана, речь теперь могла бы идти о самороспуске этой внутрипартийной структуры и активном включении всех коммунистов в работу по практическому созданию Компартии РСФСР. Этого, однако, не произошло.

Ощущая на своих плечах «историческую ответственность за судьбы России», участники третьего этапа съезда приняли решение объявить свой форум постоянно действующим. Была принята также инициативная коммунистическая программа действий под заголовком «За возрождение Советской социалистической России» как альтернативная Программе действий Компартии РСФСР.

На страницах первого номера «Известий ЦК КПСС» с изложением идей «Инициативного съезда» выступил В. А. Тюлькин, один из его лидеров, член ЦК Компартии РСФСР, секретарь парткома НПО «Авангард». Это освобождает меня от необходимости пересказывать программные положения «Съезда». Вместо этого поделюсь личными впечатлениями, некоторые из них оказались по-настоящему неожиданными.

Выяснилось, например, что работнику аппарата ЦК КПСС добиться аудиенции у лидеров «Инициативного съезда» очень и очень непросто. У меня на организацию такой возможности ушло четыре из восьми командировочных дней. В конце концов выяснилось, что уклонение от встречи носило принципиальный характер и было обусловлено негативной оценкой нынешней деятельности ЦК КПСС.

В. И. Ленин однажды сказал: «Бывают моменты, обязывающие поставить вопрос в упор и назвать вещи их настоящим именем, под угрозой причинения непоправимого зла и партии и революции» (Полн. собр. соч., т. 35, с. 343). Вы скажу личную точку зрения: фактически уже сегодня «Инициативный съезд коммунистов России» есть не что иное, как полнокровная фракция в Компартии РСФСР и КПСС, деятельность которой может иметь в перспективе, при определенных условиях, далеко идущие последствия для всей партии.

На сегодняшний день «Инициативный съезд» имеет собственные руководящие органы в лице Организационного бюро и Центральной контрольной комиссии. В январе в районе г. Звенигорода Московской области состоялся их совместный пленум, на котором были решены вопросы подготовки второго «Инициативного съезда» в апреле 1991 г., рассмотрены концепция проекта новой Программы КПСС, некоторые другие вопросы, приняты соответствующие резолюции. Движение, как уже говорилось, располагает собственным программным документом и внутренней структурой в масштабе РСФСР. Все это, вместе взятое, не называется по сей день словом «фракция», на мой взгляд, единственно по тактическим соображениям.

В порядке размышлений позволю себе сказать, что в последнее время «Инициативный съезд» подошел в своем развитии, видимо, к поворотному пункту. Ситуация нынче такова, что лозунг создания Компартии РСФСР для «инициативщиков» себя исчерпал, и край-

не необходимо нащупать новые идейные ориентиры, способные вдохнуть в движение новые силы и новый смысл. Пока политические очки набираются в основном за счет критики ЦК КПСС и ЦК Компартии РСФСР. ЦК КПСС критикуют за якобы скрытое желание преобразовать КПСС в социал-демократическую партию, ЦК Компартии РСФСР — за недостаточно жесткую, как считают, позицию в вопросе о рынке и за излишнюю гибкость в ряде вопросов внутрипартийной жизни, в частности во взаимоотношениях с ЦК КПСС и его руководством.

Таким образом, «Инициативный съезд» пытается сформировать некий третий путь в партии, отличный от того, который представлен в политике как ЦК КПСС, так и ЦК Компартии РСФСР.

Основные надежды на открытие третьего пути связаны с претензиями «Инициативного съезда» на монопольное обладание коммунистической идеей и на упомянутый В. А. Тюлькиным в прошлом номере журнала лозунг: «Превратим КПСС в коммунистическую партию!»

Каково будущее «Инициативного съезда»? Если на основе провозглашенных программных положений (а они привлекательны для многих коммунистов) будет развиваться движение, способное укрепить и объединить КПСС, то, наверное, ни у кого не повернется язык возражать против этого. Однако если движение окажется в конечном счете всего лишь средством удовлетворения политических амбиций его лидеров, то тем самым оно рискует превратиться в еще один фактор фракционного ослабления и разрушения КПСС.

В настоящее время сторонники «Инициативного съезда» активно ищут пути расширения своей социальной базы. Определенные надежды связываются с дальнейшим социальным расслоением трудящихся, с переносом политической борьбы по мере продвижения рыночной реформы непосредственно в трудовые коллективы. Идет про-

цесс сближения с различными так называемыми патриотическими российскими объединениями, в том числе псевдопатриотического и экстремистского толка. Это дает повод критикам, например, из «Левых центра», говорить, что «Инициативный съезд» медленно, но неуклонно «дрейфует в сторону национал-социализма или национал-коммунизма», если таковой вообще существует в природе.

На леворадикальном крыле ленинградской политической жизни прочно обосновалось общество, называющее себя «Единство — за ленинизм и коммунистические идеалы».

Общество «Единство» ведет отсчет своего существования с мая 1989 г., когда в Москве состоялась его первая, учредительная конференция. Тогда же был избран координационный совет из 32 человек. Вторая конференция прошла также в Москве 14 апреля 1990 г. Третья конференция состоялась в Ленинграде 27 октября 1990 г. Избран политисполком «Единства» в составе 52 человек. Председатель Н. А. Андреева. Она же выступала с основными докладами на второй и третьей конференциях, в которых характеризовала «Единство» как «радикальную политическую организацию на платформе фундаментального марксизма-ленинизма».

Надо сказать, что партийные комитеты Ленинграда, в том числе и областной комитет, принципиально не поддерживают никаких контактов с «Единством», полагая, что любые контакты способствовали бы его укреплению. На мой взгляд, однако, такая позиция вряд ли плодотворна: она в конечном счете лишает партийные комитеты возможности влиять на развитие «Единства», прослеживать идейные и организационные трансформации этого объединения.

Своей главной программной задачей «Единство» считает «большевизацию всех сторон партийной деятельности, придание этой деятельности научно-классового, пролетарского характера, возвращение

к подлинному ленинизму, не усеченному и не фальсифицированному ревизионистами».

На прошедших конференциях «Единства» активно обсуждался вопрос об отношении к КПСС. Высказывались разные предложения, вплоть до преобразования движения в самостоятельную «партию большевиков-ленинцев». Однако в конечном счете возобладала точка зрения, согласно которой «борьбу надо вести внутри партии за ее большевизацию и освобождение от социал-демократов, неоменьшевиков, демплатформовцев, разложившихся, которые оказались явно не там, где должны быть, и пребывают в КПСС лишь благодаря надеждам поделить ее имущество и финансы».

В своих программных документах общество подчеркивает «абсолютную недопустимость и неприемлемость изменения общественно-экономического и конституционного строя в стране явочным порядком в отсутствие явно и недвусмысленно выраженного согласия на такие перемены квалифицированного большинства населения, причем это согласие должно быть получено не галдежом на митингах, а путем честно разработанной демократической, правовой процедуры».

«Единство» неутомимо и последовательно критикует политическую линию М. С. Горбачева. Еще более резкой критике подвергаются действия Б. Н. Ельцина. В конце января в Ленинграде состоялся пленум политисполкома общества, на котором были приняты рекомендации «по ведению работы на местах». В них, в частности, записано: «Одной из важнейших задач считать организацию кампании по отставке Б. Н. Ельцина как непосредственной угрозы фашистского переворота в настоящих условиях развития контрреволюции».

По оценкам руководителей общества, оно имеет в настоящее время около 70 республиканских и областных комитетов на местах. В отдельных городах, где нет комитетов, действуют уполномоченные

«Единства». Считается, что в развитии общества завершается «кружковой» период. Предпринимаются попытки слить различные группировки в единую «Большевистскую платформу в КПСС». На этом пути отмечают нехватку активных авторитетных лидеров. Н. А. Андреева ситуацию характеризует так: «В «Инициативном съезде» хорошие генералы, но у них разбегается армия. У нас армия все прибывает, но не хватает толковых генералов».

Программные идеи «Единства» крайне политизированы, лаконичны, ориентированы главным образом на достижение политических целей. Эти идеи находят определенную поддержку в среде русскоязычного населения союзных республик, у части интеллигенции, работников партийного аппарата, а также в определенных возрастных группах офицерского корпуса армии и особенно флота. Слабо возрастает их влияние в рабочих коллективах. И здесь, подобно участникам «Инициативного съезда», общество «Единство» связывает свои надежды с расширением социальной базы, с углублением рыночных преобразований, которые, как полагают, вызовут радикальное социальное расслоение и политическое размежевание трудовых коллективов. Хотя между «Единством» и «Инициативным съездом» существует сейчас ряд разногласий, тем не менее, на мой взгляд, они не носят принципиального характера, что делает возможным сближение в перспективе двух этих платформ.

В рамках единой Ленинградской областной партийной организации отношения между возникшими движениями носят, мягко говоря, не лучший характер. Теоретические и политические споры, похоже, исчерпали себя, и оппоненты скатились на неприемлемый для духа партийного товарищества уровень непримиримой перестрелки политическими ярлыками, намеками, обвинениями. «Левый центр» упрекает участников «Инициативного съезда» в консерватизме, узко-

любости, ортодоксальности. Со своей стороны, «Инициативный съезд» выстреливает в «Левый центр» кличкой «приватизаторы». Раздаются обвинения в причастности «Левого центра» к некой «пятой колонне» в КПСС.

Имели место перепалки между «Инициативным съездом» и «Единством». Лидер последнего Н. А. Андреева высмеивалась за теоретическую, по мнению критиков, несостоятельность и претензии на участие в большой политике. Однако в ответ было незамедлительно получено обвинение в бесплодных вымучиваниях «инициативщиками» 101-го определения социализма.

Конечно, все это не способствует укреплению Ленинградской парт-организации, объединению коммунистов для решения общих задач. Обком КПСС, как уже говорилось, занял позицию «над» всеми движениями, что фактически лишает его возможности реально влиять на

характер их развития. Объясняется это порой тем, что «Инициативный съезд» и «Единство» — это явления, давно уже вышедшие за границы ленинградского региона. Поэтому ленинградским партийным органам заниматься ими вроде бы и не с руки.

Сложилось впечатление, что в последнее время в целом по стране партийные органы полностью сосредоточили свои аналитические возможности на изучении разных партий, объединений, движений **вне** КПСС и существенно ослабили внимание к процессам, развертывающимся ныне **внутри** самой партии. Между тем именно от развития этих процессов в первую очередь зависит состояние КПСС, степень ее единства, сплоченности, активности.

В. Легостаев,
консультант Организационного
отдела ЦК КПСС.

Что обсуждают пленумы партийных комитетов

(Некоторые вопросы, рассмотренные на пленумах ЦК компартий союзных республик, рескомов и обкомов партии в декабре 1990 г. — январе 1991 г.)

О статусе члена ЦК Компартии Узбекистана — **ЦК Компартии Узбекистана.**

О единстве Компартии Молдовы.

О Заявлении ЦК Компартии Молдовы об отношении к проекту Союзного договора — **ЦК Компартии Молдовы.**

О задачах партийных организаций по реализации решений XXIX съезда Компартии Армении — **ЦК Компартии Армении.**

О предложениях XXI съезда Компартии Эстонии по стабилизации экономического положения в Эстонии — **ЦК Компартии Эстонии (КПСС).**

О работе коммунистов республики в условиях перехода к рыночным отношениям.

О ходе выполнения критических замечаний и предложений, высказанных на III пленуме рескома 15 сентября 1990 г. — **Карельский реском.**

Об итогах ноябрьского (1990 г.) совместного пленума ЦК и ЦКК Компартии РСФСР и задачах республиканской парторганизации — **Якутский-Саха реском.**

О практической работе обкома Компартии РСФСР по реализации решений ноябрьского (1990 г.) совместного пленума ЦК и ЦКК Компартии РСФСР и декабрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС.

О мероприятиях по реализации критических замечаний и предложений, высказанных на XXVII областной конференции Компартии РСФСР — **Обком Еврейской автономной области Хабаровского края.**

О политической позиции и основных направлениях деятельности Астраханской областной организации Компартии РСФСР в свете решений XXVIII съезда КПСС и Учредительного съезда Компартии РСФСР — **Астраханский обком.**

Информация о подготовке основных направлений деятельности областной парторганизации — **Иркутский обком.**

О текущем политическом моменте — **Ленинградский обком.**

Об основных направлениях деятельности обкома в современных условиях.

О критических замечаниях и предложе-

ниях, высказанных участниками XXII областной партконференции 26 октября 1990 г. — **Псковский обком.**

О первоочередных мерах Сахалинского обкома Компартии РСФСР по выполнению решений XXII областной партконференции (информация) — **Сахалинский обком.**

О текущем моменте и деятельности партийных организаций, коммунистов по стабилизации социально-экономической обстановки и правопорядка в области в 1991 г. — **Тюменский обком.**

О проекте программы действий обкома партии по выполнению решений XXVIII съезда Компартии Украины, резолюции XXVIII областной отчетно-выборной партконференции и высказанных на ней замечаний и предложений (информация) — **Днепропетровский обком.**

О некоторых проблемах социально-экономического развития области и роли партийных комитетов, первичных организаций в их решении (информация) — **Кировоградский обком.**

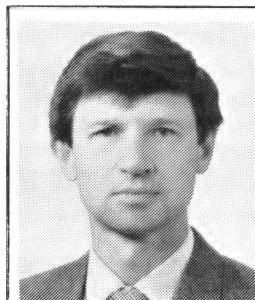
О текущем моменте и задачах партийных организаций области по практической реализации решений XXII съезда Компартии Узбекистана (II этап) и IV Съезда народных депутатов СССР — **Бухарский обком.**

Отчет бюро обкома партии о проделанной работе и программа действий областной парторганизации, вытекающая из решений второго этапа XXII съезда Компартии Узбекистана — **Самаркандский обком.**

О работе первичных парторганизаций системы агропромышленного комплекса области по мобилизации трудящихся на улучшение продовольственного обеспечения населения, укрепление экономического состояния хозяйств в свете требований XXI съезда Компартии Таджикистана и мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС — **Кулябский обком.**

О проектах программы действий и статута Компартии Туркменистана — **Марыйский обком.**

Ведущее слово — первичке



В. С. КУЛИКОВ,
член ЦК КПСС,
фрезеровщик
авиационного
производственного
объединения им.
С. Орджоникидзе,
г. Нижний
Новгород

Всякий раз так бывает: возвращаешься с Пленума, с совещания в ЦК, и коммунисты в парткоме, в цехе начинают расспросы: что, мол, решили? И невольно задумываешься: а стала ли власть партийных масс, провозглашенная на XXVIII съезде, записанная как закон для партии в Устав, реальностью? Ведь, по сути дела, все остается по-прежнему: первичка живет своей жизнью (если вообще живет), горкомы и обкомы исправно пишат бумаги, а решения-то принимаются, как и раньше, на партийном «Олимпе».

Конечно, можно говорить о том, что сами первички, коммунисты «внизу» в этом виноваты. Сейчас рядовому коммунисту, пришедшему в партийный комитет любого ранга со своими сомнениями, идеями, инициативами, будут рады — поговорят, послушают. Но пойдет ли инициатива, предложение дальше — это еще вопрос. Значит, опять только на словах партийная демократия?

И это только одна сторона проблемы. Другая — еще сложнее.

Думаю, пойти сейчас на разговор

с простым рабочим человеком — в цехе, в поле, на ферме — подчас труднее, чем выступить на митинге.

Члены партийных комитетов, работники аппарата уже и вкус к массовым дискуссиям почуяли, и технику наработали. Конечно, на многолюдье, перед телекамерами политический капитал быстро можно нажить. А простой рабочий, рядовой коммунист опять остается «не у дел» — один на один с газетой, с экраном телевизора.

Обратите внимание, как в одночасье в «демократическом» лагере прекратились разговоры о деполитизации на производстве, о выводе парткомов с предприятий. Мое мнение: представители партий, оппозиционных коммунистической, поняли — уйдут коммунисты с заводов и фабрик, и их оппонентам туда тоже путь будет заказан. А мы что же, имея такую могучую массовую базу, теряем авторитет, теряем сторонников? И все потому, что первички, а значит, и парткомы на предприятиях не развернули еще по-настоящему активную политическую работу.

У нас на заводе почти на 40 проц. сократилась численность партийной организации. Я говорил со многими, кто вышел из партии или приостановил в ней членство. Думаете, социалистические идеи их перестали устраивать? Как бы не так — в один голос все говорят, что чувствуют свою ненужность в партии, а быть просто исправным плательщиком членских взносов никто не хочет.

А в итоге — опять неудовлетворенность. Ушли из партии — и во-

все превратились в пассивных наблюдателей. Никто из тех, кто вышел из КПСС у нас на заводе, не связал себя с активной политической жизнью. «Болото»? Если бы все так просто было! Люди почувствовали свою ненужность — в этом ведь мы прежде всего виноваты. Не разглядели, не пробудили, значит, «искру божью».

Никто не спорит — формальным был институт партийных поручений, но ведь сейчас и его нет. Политинформации, партучеба в «застойные» времена, когда газеты было всем тошно читать, были механизмом насильственного доведения тогдашней идеологии до масс. Но вот поди ж ты: уже сейчас не раз слышал от тех, с кем рядом в цехе работаю, — почему никто не придет, не расскажет о партийной политике, о том, чего ждать в будущем? Незадолго до XXVIII съезда зачастили было на завод лекторы из областной ВПШ, а теперь и не докличешься...

Слабеют и позиции заводских парткомов. Скажем, у нашего — серьезные финансовые затруднения. Девять освобожденных партийных работников содержать уже не можем. А рухнет это звено, что же останется? Тогда из авангардной превратимся невольной в парламентскую партию...

А самое главное — первичка должна стать вторым местом работы для членов выборных органов партии, работников аппарата, представителей партийной науки. Именно здесь надо и разъяснять текущую партийную политику, и аккумулировать народную мысль. А то ведь что получается: рабочих в Советах всех уровней по пальцам можно пересчитать, в партийных органах к их мнению тоже недосуг

прислушиваться. Так как же донести до тех, на ком лежит ответственность за принятие решений, кардинально меняющих всю нашу жизнь, мнение человека, живущего на зарплату? Вот эта глухота на голос «низов» и приводит в конечном счете к тому, что появляются и проводятся в жизнь документы типа проекта Конституции Российской Федерации, в каждой строке которой — демократия только для богатых.

Не должна партия идти по такому пути. Всегда она провозглашала себя защитницей интересов трудящихся. А сейчас сложилось такое положение, что все увлечены борьбой за власть, все лихорадочно готовятся к переходу к рынку, а рабочего человека, в чьих интересах и замыслена была перестройка, забыли.

Хорошо, что у нас на заводе проект приказа генерального директора о структурных изменениях в связи с переходом к рынку был «пропущен» через секретарей парторганизаций, обсуждался на парткоме. Секретари первичек, члены парткома в свою очередь довели его основные положения до коммунистов. Вот маленький пример деятельности партийных масс, их воздействия на решение самых насущных вопросов. Но разве везде так обстоит дело? Думаю, что нет.

Это ведь ленинская мысль, что организация удесят�еряет силы. А мы разобщены, каждый сам за себя. А в обществе, 70 лет развивавшемся на коллективных началах, так дело не пойдет. И в формировании, и в реализации партийной политики (а в конечном итоге — и государственной, раз партия ныне правящая) ведущее слово должно принадлежать первичке.

Записал В. Юданов.

Не хочу быть «свадебным генералом»

— Виктор Яковлевич, начнем с первичной организации Вашего цеха. Какой видится Вам ситуация в ней?

— Половину своей жизни — двадцать два года — работаю на одном заводе. Коренной иванововознесенец. В партию вступил десять лет назад. Ситуация в первичке, видимо, типичная для многих цехо-



В. А. ДЕМИН,
член ЦК КПСС,
аппаратчик
Ивановского
объединения
«Химпром»

вых организаций. К сожалению, очень медленно преодолевается растерянность — следствие антикоммунистического психоза, который нагнетался в последнее время. Обидно, что из партии выходят нормальные, порядочные люди. Горько было узнать, что недавно вышел из партии тот, кто меня рекомендовал в нее — Анатолий Александрович Юсов, что расстались с ней квалифицированные рабочие Борис Павлович Морозов, Герольд Григорьевич Мамонов. Сильно поредела наша цеховая парторганизация — на треть сократилась, хороших товарищей потеряла.

Почему? Проще простого убавлять себя (как поступают иные идеологи) тем, что идет естественный процесс очищения, что уходят, мол, отщепенцы, карьеристы,

«предатели». У меня язык не повернется так сказать обо многих из тех, кого я знаю. Все сложнее. Один, например, свой поступок объясняет тем, что не видит в партии и в стране изменений к лучшему, что аппарат продолжает всем верховодить. Другой не хочет быть в ней «с правыми». Третий считает, что «зря чиновников кормил...» Есть, наверное, доля правды у каждого, но самое главное, считаю, в том, что до сих пор велик разрыв между верхним и нижним эшелонами, что не влияют еще «рядовые» коммунисты на обстановку ни в партии, ни в стране.

— И что же Вы как член ЦК предпринимаете в этих условиях?

— Прежде всего пытаюсь преодолеть у других настроение безысходности. Думаю, что мне, как и другим рабочим в Центральном Комитете, надо почувствовать себя полноправным членом ЦК, а не неким «свадебным генералом». Это непросто. Еще несколько лет назад сиживал бы я в президиумах разных, читал бы, может быть, писанные речи, «проводил бы линию». В общем, был бы почетным статистом. Сегодня не так — высказываю свою позицию, отстаиваю то, что велит совесть, выступал на Пленуме ЦК.

Я не теоретик, но неплохо, считаю, знаю настроения в низах. Они не всегда совпадают с мнением тех, кто хочет выступать от имени народа, коммунистов области.

А настроения самые разные, более всего негативные. Люди озлоблены, устали от нехваток, очередей, сбоев на производстве, хотят

порядка, а не постоянных словоприятий. Порядок же можно наводить по-разному — убеждая или диктуя. Мне ближе первое, более трудное, но и более соответствующее духу перестройки.

Свою задачу вижу в том, чтобы честно донести до партийных и беспартийных голос ЦК, чтобы люди действительно обо всем знали и на все шли сознательно. Я за Союзный договор, сильную демократическую власть, состязательность всех форм собственности, за партию, которой поверит, которую поддерживает народ. Что касается взаимоотношений с оппонентами, то считаю, что в принципиальных вопросах уступать нельзя: демократия без берегов — это анархия, на «параде суверенитетов», «войне законов» Союз не построишь.

— Слышен ли Ваш голос как члена ЦК на бюро обкома?

— Может быть, это покажется странным, но на бюро обкома меня пока не зовут. По всей видимости, и здесь срабатывает старая аппаратная традиция, согласно которой дело партийных активистов — выполнять команды и указания. Да и многие из нас не привыкли действовать самостоятельно, профессионализма явно недостает. Убежден: практика прежнего голого командования в партии равнозначна ее самоубийству.

— Удастся ли влиять на дела заводского парткома?

— Прежде всего надо четко определиться: чем сегодня должен заниматься партком. Благоустройством территории завода? Оборудованием в каждом цехе новых бытовок и саун? Наверное, и от этих забот не уйти. Важно лишь не упускать из виду политическую сторону социальных и хозяйственных дел.

Возьмем, например, научно-технический прогресс. Приведу лишь два примера. В нашем цехе хотели внедрить систему автоматизированного управления технологическим процессом — материалов извели порядочно, а потом бросили...

В шестом цехе установили импортное оборудование. Фантастика! Пульт управления во всю стену, лампочки, тумблеры..., а технологический процесс нарушался из-за нехватки энергоресурсов. Доходило до того, что другие цехи останавливали, чтобы работал этот.

Могут ли коммунисты устраниваться от подобных ситуаций, которые напрямую сказываются на зарботке людей, их настроении? Не потому ли стали возникать дискуссии — быть или не быть парткомам на предприятиях, — что иные партийные комитеты поспешили уйти от «прямого вмешательства в производство».

Как бы красноречиво мы ни говорили о партийной заботе о человеке, но с жильем-то помоги! Только тогда тебе поверят. А у нас на заводе за годы перестройки ни одного метра не ввели. Вот только недавно многоквартирный дом заложили.

Отступать я не люблю, но припирают к стенке тем, что много наобещали и не выполнили. И тогда слышу: «А зачем такая партия?» Доказываю: не «такая», а новая, у которой слово не разойдется с делом.

— Сейчас много говорится о роли первичной организации. Ваше мнение?

— Не хочу быть оригинальным. Но, тем не менее, думаю, что на партийные структуры стоит взглянуть по-иному. Первички на многих предприятиях крупные — на общее собрание приходится собирать под тысячу и более человек. Как тут дойти до каждого коммуниста? В таких первичных, хотим того или нет, тон задает штатный аппарат.

Не вернее ли все-таки более пристальное внимание обратить на партгруппу. Здесь каждый друг друга знает. Встречаются люди чуть ли не ежедневно. Уверен — как обстоят дела в партгруппе, так в конечном счете они идут и в первичной.

Не согласен и с тем, что собрания коммунистов можно проводить

«по мере необходимости». Кое-где уже месяцами такой необходимости не видят.

— Что более всего тревожит, волнует Вас в партийных делах?

— Затишье, желание затеряться, не «высовываться», «перезимовать» как-нибудь. Это у одних. А у других ностальгия о прежнем — властном времени, когда партия воплощала собой государство, решала все вопросы. Откат назад, в том числе к старой КПСС, был бы бедой для всех. Допустить этого нельзя. От реальности — многопартийности, многомыслия, суровой критики — не уйти. Значит, важно искать и находить согласие, завоевывать на свою сторону союзников, утверждать собственным примером приоритет честной работы, честной жизни.

Порой нас упрекают в том, что мы боремся за власть. А что в этом плохого, если политическая борьба идет не ради теплых мест, а ради достойного настоящего и будущего страны? Считаю, что авангардная и парламентская суть КПСС — две стороны одной медали. Ведь любая серьезная партия — авангард определенных социальных сил.

Чем привлекательнее ее программа, стратегия и тактика действий, тем больше получит она голосов на выборах, больше своих представителей проведет в органы власти. И не надо напускать здесь идеологического тумана.

— Ваши ближайшие планы как члена ЦК КПСС?

— Хочу, чтобы в Иванове действовал партийный клуб, в который никого не пришлось бы тянуть силком. Хочу, чтобы все мы скорее вышли из «спячки», чтобы влилась в наши ряды молодежь. Буду воевать за то, чтобы на деле утверждалась власть партийных масс, а аппарат становился исполнителем их воли.

Надеюсь, что налажу с областным комитетом партии такие же добрые, товарищеские отношения, которые складываются у меня с Ивановским горкомом. Для этого нужно время, я ведь без отрыва от производства партийные дела решаю.

На роль учителя я не очень гожусь, а вот быть бойцом стараюсь. Верю в то, что не за горами лучшие времена, и, как могу, приближаю их.

Вел беседу Е. Богданов.

Партия глазами социологов

В этом номере журнал знакомит читателей с итогами ряда социологических опросов, проведенных в последнее время Центром социологических исследований Академии общественных наук при ЦК КПСС.

Публикацию подготовили В. Байков, С. Малахов, Л. Орлова, Е. Охотский, В. Потапов, Ж. Тощенко (руководитель исследований).

Резервы внутрипартийной консолидации

Ниже изложены итоги Всесоюзного социологического исследования, проведенного 30 января — 8 февраля 1991 г. в 8 союзных республиках: РСФСР (10 регионов), УССР (3 региона), БССР, Казахстане, Азербайджане, Молдове, Таджикистане, Эстонии.

На основе всесоюзной выборки было опрошено 1600 коммунистов (среди них 28 проц. рабочих, 8 проц. крестьян, 29 проц. ИТР, 14 проц. работников науки, культуры, народного образования). В числе опрошенных 910 секретарей партийных организаций.

Плюсы и минусы перестройки в партии

Положение дел в партии продолжает оставаться тяжелым. Однако появились первые робкие сдвиги во внутрипартийных отношениях, в ее взаимодействии с обществом.

1. Позитивные сдвиги проявились:

во-первых, в твердой решимости 74 проц. коммунистов «остаться членами партии во что бы то ни стало» (в ноябре 1990 г. таких было 66 проц.);

во-вторых, в убежденности 63 проц. коммунистов в том, что партия способна вывести общество из кризисного состояния, хотя безоговорочно эту идею разделяют пока только 38 проц.;

в-третьих, в достаточно высокой

сплоченности коммунистов по ряду кардинальных вопросов. Так, 80 проц. опрошенных выступают за сохранение Союза ССР в существующих границах (при 9 проц. против), 76 проц. поддерживают многообразие форм собственности и их равноправное развитие, 65 проц. выступают за развитие многопартийности в стране;

в-четвертых, в признании 83 проц. коммунистов необходимости соблюдения партийной дисциплины.

И, наконец, большинство коммунистов — 68 проц. — считают неизбежным существование различных течений и платформ (хотя 30 проц. одновременно считают это вредным). Иначе говоря, партия вошла в такой этап своего развития, на котором стало возможным существование и отстаивание различных

точек зрения в рамках социалистической идеи.

2. Негативными, проблемными вопросами для КПСС, что, несомненно, тормозит процессы консолидации партийных рядов и обновления партии, являются:

во-первых, глубокая убежденность 60 проц. коммунистов и 70 проц. партийных активистов в том, что в партии в настоящее время находится большое количество случайных людей. Эти данные косвенно подтверждаются другой информацией;

во-вторых, остается достаточно устойчивым, хотя и снижается, число желающих покинуть партию. Они составляют 11 проц. от числа опрошенных (в ноябре 1990 г. — 13 проц., в июле 1990 г. — 12 проц.);

в-третьих, серьезным препятствием в деле консолидации партийных рядов является отстраненность большинства коммунистов от принятия решений по важнейшим вопросам политики партии. Признание необходимости осуществления власти партийных масс не вылилось, по мнению большинства опрошенных, в создание механизма волеизъявления членов КПСС. Между тем 67 проц. коммунистов настаивают на целесообразности референдумов при решении важнейших общественных проблем, что позволит поднять сознание собственной причастности каждого члена партии к определению и реализации курса КПСС, поскольку ныне абсолютное большинство опрошенных не считают себя лично ответственными за ошибки и просчеты партии в прошлом;

в-четвертых, значительная часть коммунистов (около трети) достаточно пессимистично оценивает созидательные способности партии, каждый четвертый выступает против многопартийности. 29 проц. опрошенных ощущают внутренний психологический дискомфорт, связанный с пребыванием в рядах КПСС, объясняя это тем, что в их трудовых коллективах недоброжелательно относятся к коммунистам или даже «прижимают» их;

в-пятых, в период, прошедший после XXVIII съезда КПСС, опрошенные коммунисты не обнаруживают значительных сдвигов в деле укрепления организационно-политического единства партийных рядов. Принятие нового Устава КПСС, по мнению 71 проц. опрошенных, практически никак не повлияло на состояние партийной дисциплины в первичных организациях. Более того, 22 проц. коммунистов считают, что в настоящее время партийная дисциплина еще более снизилась, 27 проц. отмечают дальнейшее ослабление контроля за выполнением принятых решений. И хотя 83 проц. приемлют партийную дисциплину, 27 проц. считают необходимым отказаться от принципа демократического централизма. Каждого третьего коммуниста тревожит безнаказанность нарушителей партийной дисциплины.

И, наконец, после XXVIII съезда КПСС, по мнению секретарей первичных партийных организаций, разрыв между требованиями к повышению качества организаторской и партийно-политической работы КПСС и реальным ее состоянием на местах увеличивается. Позитивные сдвиги в этой сфере отмечают лишь 14 проц. опрошенных.

Результаты исследования убеждают, что эффективность работы первичных парторганизаций продолжает падать. На это обращают внимание три четверти опрошенных секретарей первичек. Многие из них никак не могут подняться на принципиально новый уровень политической, организаторской и идеологической деятельности, медленно идет обновление стиля и методов работы. Об этом свидетельствует и то, что только 36 проц. секретарей партийных организаций видят главный путь завоевания поддержки трудового коллектива в непосредственном участии в решении конкретных социально-экономических проблем. Тревожно и то, что каждый десятый секретарь заявил, что их партийные организации практически ничего не делают для восстановления авто-

ритета КПСС в своем трудовом коллективе.

На распутье

Так можно охарактеризовать позиции коммунистов и партийного актива по ряду принципиальных вопросов.

1. Нет единства мнений коммунистов по отношению к частной собственности на землю: 46 проц. выступают в ее поддержку, 40 проц. отвергают ее.

2. Это же относится к оценкам событий в Прибалтике. 35 процентов опрошенных считают, что эти события — результат неправильной политики центра; 33 проц. полагают, что это результат антиконституционных действий местных властей; 30 проц. оценивают эти события как провокацию.

3. Весьма противоречиво выглядит мнение коммунистов по превращению КПСС в союз полностью самостоятельных компартий республик страны: 40 проц. выступают за такой союз и 39 проц. возражают.

4. 49 проц. опрошенных считают, что снижение внутривнутрипартийной дисциплины в КПСС связано с пассивностью коммунистов, с их «невписанностью» в новые требования времени, с отсутствием боевистости и т. д. 31 проц. секретарей партийных организаций отмечают наличие в партии значительной части выжидающих, «чья возьмет», и тех, кто прямо заявил о своем намерении порвать с коммунистической организацией. Более половины опрошенных связывают нарушения партийной дисциплины с нежеланием рядовых коммунистов своими средствами поддерживать партийный аппарат.

5. В условиях обострения идеологической и политической борьбы внутри страны многие коммунисты (36 проц.) остро ощущают усиливающуюся идейную разобщенность партийных рядов. Существование в КПСС различных течений и платформ считают неизбежным явлением 69 проц. коммунистов, из них лишь 38 проц. признают полез-

ность идеологического плюрализма внутри партии. На документы XXVIII съезда КПСС ныне ориентируется половина коммунистов. Марксистскую платформу поддерживают 14 проц. опрошенных, движение коммунистов-реформаторов — 12 проц., документы «Инициативного съезда коммунистов России» — 6 проц., движения «Единство — за ленинизм и коммунистические идеалы» — 3 проц. Значительное количество членов партии (18 проц.) практически не разбираются в теоретических разногласиях различных идейных течений.

6. Большинство коммунистов (52 проц.) страшит рост цен. Однако 42 проц. членов партии надеются на справедливую оплату труда, 38 проц. — на устранение дефицита, 31 проц. — на укрепление производственной дисциплины. Вместе с тем 35 проц. опрошенных тревожит неотвратимость безработицы, каждый третий опасается снижения жизненного уровня трудящихся.

Что делать?

1. Первоочередным условием внутривнутрипартийной консолидации, по мнению 71 проц. секретарей партийных организаций, является четкая политическая линия ЦК партии.

2. 45 проц. коммунистов и 50 проц. секретарей партийных организаций считают, что одной из причин снижения авторитета партии является отсутствие ярких лидеров. Поэтому одной из важнейших проблем, решение которой будет способствовать консолидации членов КПСС, является, по мнению опрошенных, поиск, подготовка и выдвижение авторитетных партийных руководителей.

Большинство коммунистов (86 проц.) позитивно оценивают деятельность В. И. Ленина. Престиж последующих партийных руководителей — И. В. Сталина, Н. С. Хрущева и Л. И. Брежнева — значительно ниже (соответственно 20, 46 и 13 проц.). Деятельность нынеш-

него Генерального секретаря ЦК КПСС в целом оценивают как позитивную 44 проц. опрошенных. Рейтинг М. С. Горбачева по сравнению с осенью прошлого года несколько повысился.

3. 35 проц. коммунистов и 37 проц. партийных активистов говорят о необходимости решительного противостояния огульной критике КПСС, 36 проц. опрошенных тревожит деструктивная роль средств массовой информации.

4. 33 проц. рядовых коммунистов и 53 проц. секретарей партийных организаций считают, что одним из действенных каналов повышения эффективности работы партийных организаций является изучение настроений, общественного мнения трудящихся и учет их в своей работе.

5. Залогом успешной партийной

работы является, по мнению многих опрошенных, сотрудничество с такими общественными организациями, как СТК и профсоюзы. По крайней мере, это направление у коммунистов среди других мер занимает 1-е место (мнение 38 проц.), у секретарей партийных организаций — 2-е место (мнение 34 проц.).

6. 29 проц. коммунистов и 37 проц. секретарей партийных организаций считают, что повышению авторитета партийных организаций будет способствовать повышенная забота о ветеранах партии, соответственно 13 и 25 проц. опрошенных призывают к регулярной поддержке коммунистов-депутатов.

7. Наконец, 15 проц. коммунистов и 26 проц. секретарей первичных организаций убеждены в необходимости решительно избавляться от недостойных членов партии.

Что стоит за выходом из КПСС?

Ниже публикуются результаты исследования общественного мнения лиц, вышедших из КПСС. Опрошено 892 человека, живущих в различных регионах страны, включая РСФСР, Украину, Белоруссию, Казахстан, Азербайджан, Прибалтику, Молдову, Таджикистан. В том числе проведен контент-анализ 1831 персонального дела коммунистов, вышедших из партии. Исследование проведено 30 января — 8 февраля 1991 г.

1. Анализ персональных дел коммунистов, вышедших из КПСС в 1990 г., показывает, что изменилась пропорция выбывших из КПСС по личному заявлению (так, в 1989 г. добровольно вышли из партии 35 проц. от общего числа выбывших из КПСС, а в 1990 г. — в два с лишним раза больше — 74 проц.).

2. Усредненный портрет человека, по собственному желанию покинувшего партию в 1990 г.: это мужчина 30—50 лет, рабочий промышленного предприятия со средним образованием, партийным стажем более 10 лет, в основном не имеющий партийных взысканий (см. таблицу № 1).

Однако социологический анализ показывает, что за последний год среди вышедших из КПСС вырос удельный вес лиц с высшим обра-

зованием (в 1989 г. их было 19 проц., в 1990 г. — 32 проц.), служащих, инженерно-технических работников (с 22 проц. в 1989 г. до 39 проц. в 1990 г.), несколько уменьшилось число пенсионеров (с 17 проц. в 1989 г. до 9 проц. в 1990 г.).

Из 802 опрошенных добровольно вышедших из КПСС 47 проц. имеют высшее (незаконченное высшее) образование или ученую степень, 49 проц. — среднее (средне-специальное), 4 проц. — неполное среднее. Преобладают мужчины — 70 проц. Молодежь до 30 лет составляет 12 проц., лица от 30 до 50 лет — 65 проц., от 51 до 60 лет — 17 проц., остальные — старше 60 лет.

Вступивших в партию в начале перестройки, но разуверившихся в ее идеалах и покинувших ряды

Таблица № 1

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ВЫШЕДШИХ (ИСКЛЮЧЕННЫХ) ИЗ КПСС (В ПРОЦ.)							
ГОДЫ	Пол	Возраст	Образование	Социал. положение	Сфера применения труда	Парт. стаж	Отсутствие партийных взысканий
	муж.	30—50 лет	среднее	рабочие	промышленность	более 10 лет	в период пребывания в КПСС
1989	73	41	51	53	45	62	67
1990	69	52	55	49	42	71	90

КПСС — 16 проц. Вышли из партии, имея за плечами от 6 до 20 лет партийного стажа, — 57 проц., свыше 20 лет — 20 проц.

3. Сомнения по поводу пребывания в партии у 74 проц. опрошенных возникли за последние два года (причем у 42 проц. — после XXVIII съезда КПСС и Учредительного съезда Компартии РСФСР).

Уверенность в правильности своего решения о выходе из КПСС свойственна 86 проц. вышедших из партии. Однако 11 проц. из них начали сомневаться в верности своего поступка.

4. Основными мотивами выхода из КПСС по личному заявлению являются:

— неприятие в КПСС как политическую силу (26 проц.);

— невидение реальной пользы от своего личного участия в партийной работе (26 проц.);

— нежелание оставаться в одних рядах с недостойными людьми (25 проц.);

— несогласие с политикой перестройки (17 проц.). Отметим, что в 1989 г. несогласие с политикой перестройки являлось мотивом выхода из КПСС у 9 проц. опрошенных;

— потеря веры в социализм (14 проц.);

— нежелание отвечать за ошибки прошлого (13 проц.);

— незащищенность членов КПСС от несправедливой критики и нападок (11 проц.);

— несогласие с политикой Компартии РСФСР (8 проц.);

— нежелание платить партийные взносы (7 проц.);

— опасение, что членство в КПСС обернется бедой в будущем для себя и своих близких (5 проц.);

— другие причины (7 проц.).

По мнению 64 проц. секретарей партийных организаций, среди выходящих из КПСС преобладает категория разуверившихся в идеалах КПСС, тех, кто не верит в искренность ее стремления вывести общество из кризиса и защитить интересы трудящихся. Каждый четвертый секретарь партийной организации считает, что среди покидающих партийные ряды преобладают откровенные карьеристы и перерожденцы.

5. Чаще всего выход из партии означает отход человека от активной политической жизни вообще: 68 проц. не собираются состоять ни в какой партии, лишь 2 проц. стали членами других партий и 3 проц. собираются это сделать.

Только 7 проц. секретарей первичных организаций считают, что нужно проявить внимание к тем, кто собирается покинуть ряды КПСС.

6. Отношение окружающих людей к вышедшим из КПСС не изменилось (так считают 60 проц. вышедших из партии) или изменилось к лучшему (28 проц. уверены, что большинство их поддерживает). По мнению же половины опрошенных секретарей первичных партийных организаций (49 проц.), работники трудовых коллективов в целом осуждают выход коммунистов из

партии и только 15 проц. одобряют.

7. По мнению 13 проц. вышедших (исключенных) из КПСС, отношение к коммунистам в основном хорошее, спокойное; 37 проц. полагают, что членство в КПСС не отражается на отношении к человеку.

8. Вместе с тем проявляется тенденция постепенно перенести член-

ство в КПСС в сферу сведения счетов. 26 проц. рядовых коммунистов считают, что появилось отчуждение в трудовых коллективах, и 3 проц. убеждены, что их начинают «прижимать», в то время как 12 проц. исключенных (вышедших) из КПСС считают, что в их коллективах коммунистов «не жалуют» («прижимают», не доверяют).

Партия и Советы

В настоящей записке обобщены некоторые результаты социологических исследований, которые проводились в Академии общественных наук при ЦК КПСС в последние полтора года (в 1989—1991 гг.). Их условно можно разделить на три группы проблем.

Общая характеристика Советов народных депутатов

Как показали проведенные исследования, новые Советы после выборов 1989—1990 гг. характеризуются следующими особенностями:

- значительно обновился депутатский корпус, которому присуще не только стремление к изменениям, но, к сожалению, и низкая политическая культура, неумение решать практические задачи;

- потерей в большинстве Советов влияния коммунистов, несмотря на количественное их преобладание, что позволяет сделать вывод о том, что одним из показателей кризиса партии является отсутствие политического единства в органах Советской власти;

- неспособностью многих новых Советов решать насущные проблемы жизни и быта людей;

- кризисом существующей избирательной системы, выражающимся в том, что в Советах, по мнению некоторых опрошенных, в большинстве собрались люди, которые «никого не представляют, кроме самих себя»;

- четко проявилась тенденция создания фракций, в том числе блоков фракций;

- выявилась нежизненность и низкая эффективность разделе-

ния структур Советов по линии: Совет — президиум — исполком.

И, как результат этого, только 21 проц. считают, что органы Советской власти могут защитить интересы простого человека (в Москве — 18 проц.).

Кризис нынешнего депутатского корпуса очевиден

В действиях Верховных и местных Советов много импровизации, но явно не хватает профессионализма. Прямая трансляция по радио и телевидению заседаний центральных и местных органов власти показала слабость и убогость политических позиций многих депутатов. Мучительное обсуждение процедурных вопросов, желание многих депутатов поспекулировать на «модных» темах, переход иных ораторов на митинговый режим работы осуждается основной массой избирателей. К тому же большинству народных избранников не хватает необходимых знаний, навыков и умения вести дискуссию, многие не умеют выражать свое мнение и мнение своих избирателей.

По данным Всесоюзного социологического исследования (ноябрь 1990 г.), 42 проц. людей уже не голосовали бы за тех кандидатов, ко-

торым они отдали голоса на выборах. Лишь 26 проц. остались бы верны своему избраннику.

Этот отход людей от своих недавних кумиров проявился в отношении к ним и среди москвичей. Опросы, проведенные в декабре прошлого года в нескольких районах Москвы, показывают, что только 20 проц. избирателей считают свой выбор правильным и если бы им вновь пришлось избирать депутатов в Моссовет, то они голосовали бы так же. Но 22,7 проц. опрошенных голосовали бы за другого кандидата, а 31 проц. опрошенных вообще отказались бы от участия в голосовании. Отвержение системы выборов и депутатов проявилось, кстати, в провале избирательной кампании по выборам в Моссовет летом и осенью этого года: на избирательные участки пришли только от 21 до 42 проц. людей.

Кризис доверия к депутатскому корпусу проявился и в оценках эффективности и необходимости обращения к своему депутату. Лишь 11,4 проц. москвичей указывают, что присутствовали на встречах с депутатами, тогда как почти вдвое больше считают своего депутата недоступным. 44,8 проц. опрошенных сомневаются в необходимости обращаться к депутату, а 26,7 проц. не верят вообще, что в этом есть смысл. Из тех же, кто обращался к своим депутатам с какими-либо вопросами, также вдвое больше недовольных тем, как эти вопросы были решены.

Характерно и общественное мнение о силах, которые реально управляют обществом. Так, по мнению 28 проц. москвичей, власть принадлежит дельцам теневой экономики, мафии, спекулянтам; 16,5 проц. — Президенту СССР, 14 проц. — союзным министерствам и ведомствам. Только 7,5 проц. считают, что сейчас Моссоветом руководят КПСС и Московский горком партии.

Вместе с тем новые Советы все еще пользуются значительной поддержкой. Так, Моссовет отрицательно оценили 12 проц., а около 50 проц. опрошенных занимают

промежуточные позиции, которые могут быть повернуты в ту или иную сторону.

Коммунисты в Советах

Общей бедой и просчетом является факт, что практически во всех Советах коммунисты не представляют единую силу: они разошлись по разным фракциям и зачастую действуют против политических установок партии. Такое противостоечное состояние не характерно даже для парламентов буржуазных демократий.

Не менее очевидно и отсутствие четких программ у коммунистов, или они слишком общи, без конкретных установок и ориентаций.

Огромнейшей ошибкой было запоздалое решение по организации фракций коммунистов, в которые, кстати, вошли далеко не все члены партии — депутаты. Так, только 9 проц. делегатов партийного съезда осознавали важность их организации и необходимость считаться с ними.

Коммунисты в Советах плохо учитывают господствующие настроения в народе. В большинстве случаев обращается внимание на ухудшение экономического положения, в то время как в настроениях людей на первое место выходит беспокойство за отсутствие власти в стране, волну беззакония и насилия, затем следует глубокая неудовлетворенность международными отношениями и конфликтами и, наконец, экологической ситуацией в стране. Обо всем этом проявляют беспокойство от 40 до 50 проц. опрошенных.

В определении своей политики в Советах коммунисты должны обратить внимание на тот факт, что 53 проц. людей считают, что в обществе нет силы, которая бы защитила их интересы. Тотальное недоверие ко всем государственным и общественным структурам порождает крайне неустойчивую ситуацию, чреватую крайними формами народного гнева.

45 проц. коммунистов (октябрь

1990 г.) считают, что у коммунистов сложились напряженные отношения с Советами.

Особую значимость приобретает информированность людей. Но она пока низкая. Знают, например, работу Моссовета достаточно хорошо 19 проц., в основном незнакомы — 46 проц. и совершенно ничего не знают — 22 проц. Эта неинформированность продолжает оставаться бичом, который в условиях всеобщего дефицита порождает различные формы нигилизма и экстремизма, тем более что они протекают в условиях тотального дефицита всего и во всем.

КПСС и парламентская борьба

Успех в парламентской борьбе будет зависеть от умело избранной политики при переходе к рынку. Очевидно, что переход к рынку резко усилит дифференциацию населения по самым различным критериям. В такой ситуации КПСС нельзя будет рассчитывать на поддержку всех слоев общества. Надо точно определиться в вопросе о социальной базе, какого избирателя и чем сможет привлечь партия.

Представляется перспективным такое направление в работе депута-

тов-коммунистов, как укрепление связи с избирателями. Избиратели в большинстве случаев не только не знают, чем занимается депутат, но и даже избран он или нет.

По данным социологов Одесского университета, до 60 проц. избирателей говорили, что их выбор кандидатов в депутаты был случаен, ситуативен, а через две недели уже до 70 проц. «забыли», за кого же они голосовали в момент выборов.

Подавляющая часть населения в настоящее время не рассматривает КПСС, фракции коммунистов в Советах как гаранта защиты своих интересов. Такого же мнения придерживается и большая часть рядовых коммунистов.

Все это остро ставит необходимость

— перехода в будущей избирательной кампании голосования по платформам партии;

— систематического обучения стратегии и тактике избирательной борьбы;

— выработки блоковой политики с рядом политических партий и движений;

— определения политики фракций коммунистов в Советах, анализа их деятельности по работе с запросами избирателей и их выполнением.

Ваше мнение, мастера культуры?

Ниже приводятся итоги опроса 124 известных деятелей советской культуры — участников встречи с Президентом СССР 28 ноября 1990 г. Среди них были писатели и поэты, мастера театрального, музыкального, изобразительного искусства, деятели кино. По мнению социологов, опрошенные составляют значительную часть цвета советской творческой интеллигенции. Ответы приводятся в процентах к числу опрошенных.

1. Способно ли наше общество возродиться духовно?

да	54
скорее да, чем нет.	28
скорее нет, чем да.	10
нет	3
трудно сказать	7

2. Что вас больше всего заботит в состоянии духовности общества? (можно отметить несколько вариантов ответа)

безнравственность	60
черствость	25
эстетическая слепота.	14
идеологическая зашоренность	21
засилье эрзац-культуры.	33
духовная опустошенность	56

3. Что надо сделать прежде всего для подъема духовной культуры общества? (можно отметить несколько вариантов ответа)

перестать экономить на культуре . . .	75
---------------------------------------	----

сохранить и защитить свободу творчества	37
искать и беречь таланты.	48
обеспечить развитие национальных культур	39
создать условия сближения с мировой культурой	31
заботиться о творческой молодежи	30

4. Как вы относитесь к развитию коммерческих начал в деятельности учреждений культуры?	
это наносит только вред духовному развитию общества.	25
это необходимо, но только в разумных пределах	70
только коммерция поможет культуре	3
затрудняюсь определить.	2

5. Как вы относитесь к идее приватизации театров, картинных галерей и других учреждений культуры?	
поддерживаю	13
допускаю возможность	45
против	32
трудно сказать	7

6. Что изменилось в вашем творческом союзе?	
атмосфера в нем улучшилась.	15
не изменилась.	9
ухудшилась	64

7. Каково, по вашему мнению, положение дел с правами и свободами деятелей культуры?	
улучшилось	50
осталось прежним	11
ухудшается	32
затрудняюсь ответить	3

8. Насколько оправданны надежды на подвижничество деятелей культуры в духовном возрождении общества?	
в основном оправданны	56
в основном неоправданны	24
затрудняюсь ответить	15

9. Всем известны слова Н. А. Некрасова: «Позтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан». Разделите ли вы идею важности гражданской позиции творца?	
да	70
отчасти.	20
нет	8

10. В чем, по вашему мнению, прежде всего выражается гражданская позиция деятеля культуры?	
в самовыражении.	29
в отражении чаяний народа.	44
выполнении социального заказа	5
в отражении реальной жизни.	27

11. Какой войдет перестройка в историю, в память людей?	
как необходимый этап в развитии общества	69
как период временных заблуждений, который ничего не изменил	4
как период невзгод и трагедий	20

12. Есть ли у вас надежда на то, что политическая ситуация в стране:	
улучшится.	45
нет, ухудшится	26
затрудняюсь ответить	25

13. Какой принцип государственного устройства вам кажется лучшим?	
оставить все как было	7
обновить федерацию, предоставив широкие полномочия республикам	38
создать союз суверенных государств	51
разойтись по «национальным квартирам».	0
затрудняюсь ответить	3

14. Как вы относитесь к программе мер Президента СССР по реформированию и укреплению государственной власти от 17 ноября 1990 года?	
поддерживаю	38
в основном поддерживаю	35
в основном не поддерживаю	6
не поддерживаю	6
затрудняюсь ответить	11

Вниманию мастеров культуры были предложены следующие строки Ф. И. Тютчева:

«Не богу ты служил и не России,
Служил лишь суете своей,
И все дела твои, и добрые, и злые,
Все было...
Ложь в тебе,
все призраки пустые».

Спрашивалось, к кому из политических деятелей страны XX века можно было бы отнести эти слова поэта. Каждый пятый ответивший считает, что эти слова относятся ко многим или почти ко всем политическим деятелям. Персонально названы: Ельцин — 14 раз, Брежнев — 9, Сталин — 6, Хрущев — 3 раза, Суслов — дважды. Среди тех, кто назван по одному разу, — Горбачев, Рыжков, Полозков, Собчак, Попов, Троцкий, Берия, Керенский.

Из аналитических записок отделов ЦК КПСС

Ниже помещаются три записки, подготовленные Отделом социально-экономической политики и Отделом аграрной политики ЦК КПСС. Их объединяет анализ сложной экономической ситуации, сложившейся в стране к началу 1991 г. Эти записки секретарями ЦК КПСС направлены для рассмотрения коммунистам — заместителям Премьер-министра СССР В. М. Величко и В. Х. Догужиеву.

О неудовлетворительном обеспечении народного хозяйства сырьевыми ресурсами в 1991 г.

Состояние народного хозяйства в настоящее время оценивается как кризисное. Позитивные изменения в сложившейся ситуации связываются с прогнозами социально-экономического развития страны и бюджетом на 1991 г., которыми предусмотрено усиление социальной ориентации экономики, перестройка ее структуры, осуществление комплекса мер по переходу на рыночные отношения.

Вместе с тем реализация намеченных проектировок развития народнохозяйственного комплекса в текущем году может быть сорвана из-за несбалансированности объемов производства большинства важнейших видов промышленной продукции и предметов потребления с материальными ресурсами.

Указ Президента СССР «О мерах по предотвращению дезорганизации производства в связи с неудовлетворительным состоянием заключения хозяйственных догово-

ров на поставку продукции в 1991 году» позволил несколько продвинуться в этом вопросе. Значительно возрос уровень заключенных договоров на поставку сырья и продукции. Однако полностью проблема пока не решена.

Практически по всем отраслям материального производства и социальной сферы продолжает сохраняться дефицит сырьевых ресурсов. Более того, реально ресурсы по большинству видов сырья и материалов складываются ниже фактического уровня 1990 г. Так, в текущем году ожидается меньше проката черных металлов — на 6,9 млн. т (на 5,5 проц.), стальных труб — на 1,6 млн. т (на 6,8 проц.), алюминия — на 133 тыс. т (на 14,8 проц.), кальцинированной соды — на 716 тыс. т (на 11,7 проц.), синтетических каучуков — на 154 тыс. т (на 5,9 проц.), деловой древесины — на 38 млн. куб. м (на 13,6 проц.) и т. д. В связи с этим резко сокра-

тятся объемы производства в машиностроении, химической и других отраслях промышленности. По оценке Госснаба СССР, только в химико-лесном комплексе выпуск продукции уменьшится более чем наполовину.

Особенно остро складывается положение с сырьевым обеспечением выпуска одежды, обуви и других товаров легкой промышленности. Из-за недостатка сырья предприятия отрасли уже в истекшем году недодали продукции более чем на 11 млрд. руб. На 1991 г. договора с отечественными поставщиками хлопка-волокна заключены примерно на 90 проц., льноволокна — на 72, химических волокон и нитей — на 89, мелкого и свиного кожсырья — на 59, красителей — на 27 проц. к потребности. Еще ниже уровень заключения договоров на поставку сырья по предприятиям РСФСР. Если не принять срочных мер, то выпуск товаров легкой промышленности в стране будет меньше объемов, принятых в прогнозах, примерно на 36 млрд. руб. (на 35 проц.).

Обострение проблемы сырьевого обеспечения отраслей народного хозяйства вызвано прежде всего разрушением сложившихся связей, усилением диктата производителей сырья и материалов, отсутствием в стране, применительно к сложившейся обстановке, реальных экономических рычагов регулирования неразвитого сырьевого рынка, стремлением руководителей многих предприятий, организаций АПК и промышленности максимально реализовать сырьевые ресурсы на внешнем рынке или направить их в обмен на дефицитные товары, продукты питания внутри страны.

Серьезно сказалось также нарушение хозяйственных связей со странами Восточной Европы. Это коснулось практически всех отраслей. Например, предприятия Минстанкопрома СССР ежегодно получали комплектующих на 400 млн. руб., с их применением выпускали почти 45 проц. продукции, Минавтосельхозмаша СССР

соответственно — на 740 млн. руб. и 38 проц. продукции, Минметаллургии СССР — на 705 млн. руб. и 30 проц. продукции. До настоящего времени вопрос поставки комплектующих из этих или других стран не решен, не покрываются указанные потребности и за счет собственного производства.

Кроме того, страна все в большей степени попадает в зависимость от импорта материально-технических ресурсов из капстран. По оценке Госснаба СССР, в 1991 г. в стране физически недостает сырьевых ресурсов для нормального функционирования народного хозяйства примерно на 9 млрд. руб., которые ранее в основном закупались за рубежом.

Совет Министров* СССР неоднократно поручал соответствующим министерствам и ведомствам осуществить необходимые закупки сырьевых ресурсов на 1991 г., в том числе на первый квартал с.г. — на 2,2 млрд. руб. Были определены и объемы авансовых закупок. Эти вопросы рассматривались также на заседании Союзно-республиканского валютного комитета. Однако до сих пор они не решены.

Например, до настоящего времени не подписаны контракты на поставку в первом квартале с.г. 350 тыс. т листовой конструкционной холоднокатаной стали и 55 тыс. т катаных и тянутых труб для предприятий автомобильной промышленности. Аналогичное положение с закупкой комплектующих изделий для выпуска оборудования и сложной бытовой техники, химических волокон и нитей, шерсти, кожтоваров и других материалов для производства одежды и обуви, полупродуктов для химической промышленности.

Положение с закупками ресурсов осложняется значительной валютной задолженностью страны иностранным фирмам за поставленное сырье, материалы, продовольственные и промышленные товары в 1990 г.

В связи с тем, что из-за отсутствия сырьевых ресурсов уже в конце 1990 г. началось сокращение производства многих видов

продукции, в том числе и товаров народного потребления, в первом квартале с.г. ожидается массовая остановка цехов, производств и предприятий. Только в легкой промышленности может остановиться более 400, или треть из имеющихся фабрик, без работы окажутся около 1 млн. чел.

По оперативным данным, практически остановлены Куйбышевский металлургический завод, Ростовская швейная фабрика № 4, лишь наполовину работают Кабардино-Балкарское производственное швейное объединение, Клепиковская ватная фабрика, Димитровградский коврово-суконный комбинат, почти вхолостую эксплуатируются сернокислотные производства на Константиновском химзаводе, Сумгаитском суперфосфатном заводе, в Сумском производственном объединении «Химпром».

Обостряется ситуация в связи с возможной остановкой в ближайшее время производства на объединениях «ЗИЛ», «Ростсельмаш», Черновицком резинообувном заводе, чебоксарских заводах «Контур» и электроламповом, Алтайском тракторном заводе, Восточном горнообогатительном комбинате Днепропетровской области, Московском заводе «Станколит» и многих других предприятиях. Все это еще больше повысит напряженность в обществе, усилит недовольство людей, приведет к нежелательным социальным последствиям, особенно в крупных промышленных центрах и шахтерских регионах, губительно скажется на экономике всей страны.

Создавшееся в 1991 г. положение с обеспечением народного хозяйства материально-техническими ресурсами настоятельно требует осуществления чрезвычайных мер, гарантирующих нормальное его функционирование.

В данной ситуации было бы обостренным Госплану СССР и Госснабу СССР в кратчайший срок разработать балансы на текущий год по важнейшим видам сырья и материалов, исходя из полной потребности в них народного хо-

зяйства и реальных возможностей его обеспечения. Подготовить конкретные предложения по источникам покрытия дефицита ресурсов.

После чего было бы целесообразным в срочном порядке рассмотреть в Правительстве СССР вопросы сырьевого обеспечения народного хозяйства, возможности по закупке недостающей продукции с участием союзных республик, министерств и ведомств СССР, окончательно установить объемы лимитов импорта и платежей, определив при этом взаимодействие всех органов по решению этой проблемы, включая устранение еще сохранившихся барьеров в восстановлении и развитии хозяйственных связей между предприятиями и регионами.

Внешнеэкономическим ведомствам безотлагательно проработать со странами Восточной Европы, включая ФРГ, вопросы о сохранении в рамках достигнутой интеграции стран — членов СЭВ связей по поставкам в СССР материально-технических ресурсов, не исключая возможности возобновления на 1991 г. с некоторыми странами действующих ранее взаиморасчетов.

Заслуживает особого внимания проблема целесообразности дальнейшего строительства с помощью СССР отдельных объектов за рубежом. Полагали бы необходимым немедленно проанализировать имеющиеся межправительственные соглашения с тем, чтобы выявить такие объекты, от сооружения которых можно было бы отказаться или законсервировать на определенный срок. В результате высвобождаемые от этого материально-технические ресурсы направить на внутренний рынок.

Имеется также потребность ускорить проработку предложений по осуществлению расчетов в 1991 г. в счет задолженности ряда стран (Индия, Сирия, Алжир и др.) путем поставки в СССР недостающих сырья и материалов.

Сложившаяся ситуация диктует необходимость ужесточить квотирование поставок сырьевых ре-

сурсов за рубеж, разрешая их лишь в том случае, когда в сырье и материалах полностью удовлетворены внутренние потребности страны. Учитывая крайнюю остроту ситуации, выдачу лицензий на экспорт сырья в 1991 г., может быть, следует разрешить только МВЭС СССР с согласия основных потребителей этих ресурсов.

Обоснованным было бы на переходный период к рыночным отношениям прибегнуть к мерам жесткого давления на соответствующей экономико-правовой основе на производителей продукции за неэффективное использование сырья и материалов, в то же время существенно поощряя за снижение материалоемкости производства и готовых изделий.

Следует также проанализировать вопрос о расширении экспортных поставок отдельных видов продукции и соответственно об увеличении валютных поступлений в страну. В этих целях было бы, по нашему мнению, оправданным со-

здать компетентную комиссию на государственном уровне для изучения положения дел в крупнейших нефтегазодобывающих регионах и осуществить практические меры по увеличению добычи нефти и газа.

В этих критических условиях было бы правильным, чтобы Правительство СССР поручило Госкомстату СССР ввести оперативную информацию о стабильности работы народнохозяйственных комплексов, допущенных срывах, остановке из-за отсутствия материально-технических ресурсов производств и предприятий в целом.

Считаем, что сложившаяся ситуация с обеспечением народного хозяйства страны материально-техническими ресурсами в 1991 г. требует срочного рассмотрения.

**Отдел социально-экономической
политики ЦК КПСС**

28 января 1991 г.

Простои из-за отсутствия тары

В прошедшем году в стране было произведено 41 млн. т. муки, 4,8 млн. т крупы и 12,2 млн. т сахара-песка. При этом лишь 30 проц. муки доставлено потребителям бестарным способом. Основная же ее часть, а также весь объем крупы и сахара традиционно транспортировался в льянных и джутовых мешках. Ежегодная потребность в них составляет примерно 780 млн. шт. Поставка мешкотары осуществлялась в централизованном порядке, без срывов и в необходимых для каждой отрасли объемах.

Легкая промышленность страны для пополнения выходящей из оборота тары обычно поставляла для мукомольно-крупяной и сахарной отраслей соответственно 150 и 60 млн. мешков в год. Около 100—120 млн. мешков ежегодно за-

купалось за границей. Остальная потребность в них удовлетворялась за счет возврата от потребителей.

Однако с этого года мешкотара исключена из перечня продукции, входящей в госзаказ. Положение осложняется и тем, что предприятия легкой промышленности имеют на программу текущего года лишь треть необходимого сырья. Не до конца решены вопросы поставок мешков, а также недостающего льноволокна и джута по импорту.

В такой обстановке лишь на треть будет обеспечена мягкой тарой потребность мукомольно-крупяной и сахарной промышленности, других отраслей аграрного комплекса. Пострадают при этом и хозяйства, производящие элитные семена, предназначенные для

завоза в различные регионы страны. В обстановке перехода к рынку немаловажно и то обстоятельство, что отечественное сырье для производства мешков стало поступать по договорным ценам. Это подняло стоимость одного мешка с 2 до 6—17 руб.

Уже в январе с.г. положение с тарой стало настолько трудным, что многие предприятия мукомольно-крупяной промышленности Казахстана и Российской Федерации стали простаивать. Вследствие этого имеют место сбои в обеспечении населения мукой, крупами, печеным хлебом и макаронными изделиями. Резко возросли также потери продукции из-за сверхнормативного срока использования мешкотары.

Министерства хлебопродуктов союзных республик совместно с заинтересованными ведомствами наряду с развитием бестарных пере-

возок продукции ставили перед своими правительствами, а также Госнабмом СССР, Государственным комитетом по легкой промышленности при Госплане СССР вопросы о выпуске мешков в необходимых количествах, однако эта проблема до сих пор не решена.

Считая в сложившейся обстановке с продовольственным обеспечением населения вопрос поставок мукомольной, крупяной, сахарной промышленности и семеноводческим хозяйствам льняной и джутовой тары крайне важным, было бы целесообразным в срочном порядке рассмотреть его в Правительстве СССР. Дальнейшее затягивание с решением этой проблемы может привести к весьма тяжелым последствиям.

**Отдел аграрной политики
ЦК КПСС**

4 февраля 1991 г.

Оборонный комплекс — пищевым отраслям

Задача по развитию продовольственного машиностроения начиная с 1988 г. возложена в основном на оборонный комплекс страны, заводами которого в 1990 г. поставлено предприятиям перерабатывающих отраслей АПК оборудования и запасных частей к нему на сумму 1672 млн. руб. Это на 639 млн. руб., или в 1,6 раза больше, чем в 1988 г. Как видно, определенные подвижки есть.

Однако достигнутые темпы прироста производства не отвечают требованиям действующей Программы создания новых видов машин и оборудования для пищевых отраслей, в соответствии с которой в 1988—1995 гг. должно быть выпущено техники на 17,3 млрд. руб. Фактически же ее производство в 1988—1990 гг. составило только 3,99 млрд. руб., или 1,33 млрд. руб. в среднем за год. К установленному на три года программой заданию

недодано оборудования на 308 млн. руб. Наибольшее отставание допущено Минавиапромом СССР (190 млн. руб.), Минсудпромом СССР (130 млн. руб.), Минобороны СССР (28 млн. руб.) и Минрадиопромом СССР (22 млн. руб.). Выпуск запасных частей снижен с 75 млн. руб. в 1989 г. до 70,8 млн. руб. в 1990 г., при этом их удельный вес в общем объеме производства техники составляет в настоящее время лишь 4,5 проц. Это более чем в два раза ниже действующего норматива.

В результате проведенной в декабре прошлого года корректировки все министерства оборонного комплекса по итогам 1990 г. значатся выполняющими план производства оборудования для пищевых отраслей по объему и номенклатуре, хотя в соответствии с первоначальным годовым планом ими недопоставлено агропромышленно-

му комплексу 10,3 тыс. ед. техники пятидесяти наименований на сумму 219 млн. руб., в том числе предприятиями авиационной промышленности — на 96 млн. руб. (46 проц.), оборонной промышленности — на 77 млн. руб. (18 проц.), и судостроительной промышленности — на 46 млн. руб. (13 проц.). Среди этого оборудования линии для производства макаронных и кондитерских изделий, переработки плодов, овощей и картофеля, автоматы для расфасовки и упаковки пищевых продуктов.

Интеллектуальный потенциал оборонного комплекса слабо вовлекается в работу по созданию новой техники для перерабатывающих отраслей. За прошедшие три года на серийное производство поставлено лишь 137 видов оборудования из трех тысяч наименований, которые определены к разработке в 1988—1995 гг. Особенно медленно идут эти работы в Минатомэнергопроме СССР, Миноборонпроме СССР и Минрадиопроме СССР.

В текущей пятилетке с учетом итогов работы за прошедшие три года в оборонных отраслях необходимо произвести оборудования

для предприятий пищевой индустрии на сумму 13,3 млрд. руб., или по 2,7 млрд. руб. в среднем за год. То есть темпы прироста необходимо как минимум удвоить, а по Минавиапрому СССР и Минрадиопрому СССР они должны быть еще более высокими.

Однако решение этой задачи не подкрепляется плановыми показателями. Из-за отсутствия гарантированного материально-технического обеспечения выпуск оборудования для перерабатывающих отраслей АПК в 1991 г. предусмотрен предприятиями оборонного комплекса в объеме 1671,7 млн. руб. (в сопоставимых ценах), т. е. на уровне фактического производства в 1990 г., а по министерствам общего машиностроения и оборонной промышленности СССР даже со снижением соответственно на 37,9 и 53,5 млн. руб., или на 7,9 и 14,9 проц. При этом доля государственного заказа составляет лишь 82 проц.

**Отдел аграрной политики
ЦК КПСС**

29 января 1991 г.

*Представляем
отделы ЦК КПСС*

Отдел социально-экономической политики

Отдел социально-экономической политики создан как структурное подразделение рабочего аппарата ЦК КПСС для информационно-аналитического, прогноз-но-социологического и консультативного обслуживания Центрального Комитета КПСС при выработке им стратегии и тактики, а также практическом осуществлении политики партии в социально-экономической сфере.

Поставленные перед отделом задачи обусловили формирование его структуры по проблемно-целевому принципу. В составе отдела образованы группы: социальной политики, экономической политики, научно-технической политики, экономики оборонного комплекса, сектор по связям с Советами и общественно-экономическими организациями.

Состав отдела формируется по рекомендации первичных партийных организаций из числа высококвалифицированных ученых, специалистов и организаторов народного хозяйства, имеющих опыт партийной работы. Из утвержденных к настоящему времени 62 работников отдела 23 имеют ученые степени докторов и кандидатов наук. Каждый четвертый работник до прихода в отдел находился на руководящей хозяйственной работе. Среди работников отдела два народных депутата СССР — А. В. Власов и В. П. Анищев.

Важное место в работе отдела занимает изучение и прогнозирование

социально-экономических процессов, прежде всего связанных с переходом экономики на рыночные отношения, социальной защитой населения. В частности, в отделе были проведены экспертизы различных программ перехода к рыночной экономике. Заключение по ним использовались членами ЦК КПСС при подготовке и выработке решений октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС. Аналитический материал, подготовленный отделом по «Основным направлениям стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике», был передан в комиссии и комитеты Верховного Совета СССР.

Отделом в помощь коммунистам — членам Верховного Совета СССР разработаны информационно-аналитические материалы по проектам общесоюзного прогноза функционирования экономики страны в 1991 г., Государственного плана по сферам ведения Союза ССР и союзного бюджета на 1991 г. Регулярно проводятся консультации коммунистов — народных депутатов СССР по различным вопросам социально-экономической проблематики.

Многие предложения отдела учтены в Указе Президента СССР «О мерах по предотвращению дезорганизации производства в связи с неудовлетворительным состоянием заключения хозяйственных договоров на поставку продукции в 1991 году».

Большое значение придается в отделе вопросам реформирования собственности как важного условия становления рыночной экономики. В частности, отдел оказывает содействие членам Постоянной социально-экономической комиссии ЦК КПСС в подготовке для обсуждения вопроса «О реализации политики КПСС в связи с преобразованием государственных форм собственности».

Предложения отдела, переданные коммунистам — народным депутатам СССР, учтены в принятых Верховным Советом СССР Основах законодательства Союза ССР и республик о занятости населения. Разработаны предложения о правовых, организационных и экономических основах регулирования вынужденной миграции, которые одобрены Секретариатом ЦК КПСС и внесены в Верховный Совет СССР в порядке законодательной инициативы.

Постоянно изучаются проблемы, связанные с проведением научно-технической политики и деятельностью народнохозяйственных комплексов. Совместно с учеными и специалистами ГКНТ СССР и Академии наук СССР подготовлен проект Основных направлений правового обеспечения научно-технического прогресса в 1991—1995 гг., включающий проекты законов СССР «О государственной научно-технической политике», «О научной интеллекту-

альной собственности и усилении ее охраны», «О научной организации», «О статусе научного работника» и другие законодательные акты.

Отдел принимал участие в подготовке проекта Основ законодательства об инвестиционной деятельности в СССР, которые в декабре 1990 г. приняты Верховным Советом СССР.

С целью изучения и обобщения практической деятельности партийных комитетов по реализации социально-экономической политики партии, а также оказания им практической помощи за последние полгода работники отдела свыше 80 раз выезжали в командировки. Для местных партийных комитетов в отделе подготавливаются информационно-справочные материалы и ориентировки, касающиеся участия партийных организаций в обеспечении стабилизации социально-экономической ситуации в стране, реализации программ конверсии и др.

Большое значение придается в отделе налаживанию конструктивного сотрудничества с общесоюзными и межреспубликанскими общественно-экономическими и научно-техническими организациями при разработке и реализации социально-экономических программ.

Сотрудники отдела регулярно выступают с материалами аналитического характера на страницах центральных газет и журналов.

Материал подготовлен заведующим сектором отдела В. Лияским.

О положении в республиках Прибалтики

(Информация)

В настоящее время в партии и обществе проявляется всесторонний и обоснованный интерес к событиям в Прибалтике. Происходящие здесь процессы оправданно рассматриваются коммунистами, трудящимися всех регионов страны как имеющие непосредственное отношение к их личным судьбам, к перспективе развития нашего государства в целом.

Оценка ситуации в Прибалтийских республиках неоднократно давалась на Съездах народных депутатов СССР, в документах Верховного Совета страны, Заявлениях и Указах Президента, партийных решениях. Вместе с тем, особенно в последнее время, есть немало примеров и фактов искаженной информации и даже преднамеренной клеветы о положении дел в Прибалтике. Не везде должным образом оценивается вся опасность для СССР действующих здесь националистических и сепаратистских течений.

С учетом этого, а также принимая во внимание предложения участников январского (1991 г.) Объединенного пленума Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии КПСС, есть необходимость более подробно сориентировать коммунистов, партийные организации страны по данному вопросу.

Январские события в Литве, Латвии, Эстонии наглядно показали, что так называемый «балтийский кризис», начавшийся еще два года назад, вступил в новую, чрезвычайно опасную для нашей страны фазу.

Каковы же основания для такого вывода?

Во-первых, анализ развития общественно-политической обстановки в Прибалтике за последние три года позволяет предполагать, что мы име-

ем дело не со случайным стечением обстоятельств, а с широкомасштабным, продуманным, хорошо скоординированным и последовательно реализуемым планом действий, конечной целью которого является изменение общественного социалистического строя и соответственно отрыв этих республик от СССР. Этим в значительной степени объясняются намерения и действия политических сил, а в последнее время и органов государственной власти республик, которым отведена роль практических исполнителей данного плана. Более того, поспешно принимая массу антиконституционных законов и других актов, они, по сути, являются своеобразными заложниками этой стратегии.

Вместе с тем общий план реставрации буржуазных порядков учитывает демографические, экономические, исторические и другие особенности каждой из прибалтийских территорий. Так, в Литве, где 80 проц. населения составляют литовцы, главная ставка делается на максимальную консолидацию коренной нации и достижение поставленной цели с помощью «большого прыжка». В Латвии же, где примерно равное соотношение коренного и некоренного населения, применяется тактика «шаг за шагом» в сочетании с усиленной обработкой русскоязычного населения и поиском определенных компромиссов с центром. Что касается Эстонии, то там на данном этапе избрана тактика «выжидания». Фактор времени активно используется для создания экономической и политической инфраструктур «независимой» Эстонии. Отношение к русскоязычному населению здесь варьируется в зависимости от хода этих процессов.

Во-вторых, новые, по существу антисоветские, режимы, которые пришли к власти, эксплуатируя лозунги демократизации, гласности и идей национального возрождения, в своей практической деятельности ничего позитивного не сделали. Для них в значительной мере характерен синдром деструктивности, как правило, присущий оппозиции. Тактика завоевания власти, перенесенная на сферу ее реализации, на деле привела к «диктатуре воинствующих дилетантов». Этому во многом способствовало также то, что в руководящие органы в Прибалтийских республиках пришли люди, подобранные по принципу политической преданности лидерам. Неудивительно, что их усилия растрачиваются не на решение конкретных проблем жизни общества, а на эффектные, популистские кампании националистического толка (переименование населенных пунктов, улиц, снос памятников и т. д.). Много времени и средств тратится на так называемую «дипломатическую» деятельность, вояжи руководителей за границу. Стимулируется расширение влияния католической церкви.

В то же время реально существующие проблемы, особенно экономические, усугубляются. Рвутся устоявшиеся хозяйственные связи, ущемляются в своих правах специалисты некоренной национальности, падает объем промышленного и сельскохозяйственного производства, провалены социальные программы. Предпринимаются активные попытки на законодательной основе утвердить в экономике, и в первую очередь на селе, господство частного капитала. Под лозунгом суверенитета происходит фактическое удушение будущего рынка, возможностей свободного кооперирования предприятий. Все это наряду с существенным повышением розничных цен резко снижает жизненный уровень населения. И соответственно порождает в народе чувство неудовлетворенности и разочарования. В этих условиях неудачи «политизированной» до предела экономики пытаются объяснить противодействием центра и происка «внутренних врагов», прежде всего коммунистов. Тем самым новоявлен-

ные лидеры нации стремятся не только отвлечь внимание людей от насущных проблем, но и заработать себе дополнительный политический капитал.

В-третьих, в условиях экономического хаоса и усугубляющейся изо дня в день политической, социальной и национальной поляризации общества, приобретающей форму его раскола, на авансцену жизни республик Прибалтики все стремительнее выходят политические силы, действующие по принципу «чем хуже, тем лучше». Прежде всего это национал-радикальные группировки, завоевавшие ключевые позиции в руководстве Народных фронтов, парламентов и правительств, а также крайние экстремистские организации, по сути дела, исповедующие расизм и другие профашистские идеи (Лига свободы Литвы, «Молодая Литва», «айзсарги», «Кайтселийт», «Кодукайтсе» и т. п.). Спектр действия этих сил весьма широк, начиная от принятия в республиках антиконституционных, антидемократических законов, ущемляющих политические и социальные права граждан и значительных групп населения, свертывающих демократизацию и гласность, насаждающих атмосферу нетерпимости к инакомыслию, и кончая провокационными действиями в отношении военнослужащих, коммунистов, «предателей нации», жителей некоренной национальности. Самое опасное заключается в том, что к проведению этих акций все чаще привлекаются созданные в республиках Прибалтики военизированные структуры, а также политически незрелая часть населения, особенно молодежь.

Свое влияние на углубление кризиса в Прибалтике оказывают всевозможные эмиссары Народных фронтов и других так называемых демократических организаций из России, Украины, Белоруссии, Молдовы, Москвы, Ленинграда, а также из-за рубежа. Им охотно предоставляется слово в парламентах, на митингах, в средствах массовой информации. На фоне явно недостаточного противодействия, по существу, формируется коалиция антисоциалисти-

ческих сил, которая не скрывает своих намерений разыграть «прибалтийскую карту» и на этой основе подрывать целостность Союза ССР, президентскую власть, ввергнуть страну в состояние неуправляемой стихии.

С другой стороны, обострению обстановки в какой-то мере способствуют и организации, представляющие в основном некоренное население. Не имея практической возможности реально повлиять на политику, проводимую в республиках, и осознавая известную безвыходность своего положения, они рассчитывают исключительно на поддержку извне, то есть из центра, на введение президентского правления, нередко апеллируют к подразделениям Вооруженных Сил и внутренних войск МВД СССР.

В-четвертых, в условиях общественной нестабильности в Прибалтике предпринимаются изощренные попытки разжечь антикоммунистическую истерию, противопоставить коммунистов остальному населению, извратить цели и задачи КПСС. Компартии Латвии, Литвы, Эстонии, сохраняющие идейное и организационное единство с КПСС, официальной пропагандой подаются как главные виновники недавних трагических событий в республиках. Звучат неприкрытые призывы на волне «всеобщего народного гнева» разгромить коммунистические организации трудящихся, признать их преступными, устранить с аренды политической жизни.

К примеру, с целью противодействия деятельности коммунистов в Верховном Совете Литвы принят закон «О политических партиях», который в сочетании с другими законодательными актами создает юридическую основу для запрещения деятельности в республике союзных общественно-политических организаций, дает право судам рассматривать членство в КПСС как участие в партии «другого государства», а действия коммунистов, направленные против антиконституционных актов нынешнего литовского руководства, квалифицировать как государственную измену и наказывать тюремным заключением на длитель-

ный срок и даже смертной казнью.

В республиках Прибалтики осуществляется всевозрастающее беспрецедентное моральное давление на коммунистов, партийных работников, не единичны факты физического оскорбления, угроз, запугивания их детей и других родственников.

Кроме того, трудности компартий Прибалтики усугубляются отсутствием единства прогрессивных сил в республиках, а также собственной организационной и кадровой слабостью, ошибками партийных комитетов в оценке конкретных ситуаций, расстановке сил, тактике действий, их отставанием в пропагандистской, массово-политической работе, уклоном в административную сторону при решении назревших проблем.

И, наконец, в-пятых, кризис в Прибалтике имеет свое внешнеполитическое измерение, которое напрямую затрагивает государственные интересы Союза ССР. Сепаратистски настроенные круги Латвии, Литвы и Эстонии пытаются извлечь максимальную выгоду из процесса реализации нового политического мышления, осуществляемого руководством Советского Союза. В этих целях они настойчиво навязывают мировой общественности мнение о так называемых «двух стандартах политики М. С. Горбачева». Особенно интенсивно эксплуатируется тезис о свободном выборе народов, который якобы имеет для руководителей СССР два измерения — международное и внутрисоюзное. Одновременно делаются активные попытки подорвать авторитет Союза и его Президента на международной арене, особенно в Скандинавии, блокировать начавшиеся позитивные сдвиги в отношениях «Восток — Запад», добиться срыва достигнутых экономических соглашений, прекращения экономического сотрудничества с Союзом ССР на отдельные республики, прежде всего на те, которые проводят оппозиционную центру политику.

Кризис в Прибалтике определенные круги за рубежом стремятся использовать для отвлечения внимания общественного мнения своих стран от собственных сомнительных

действий, трудностей и просчетов (например, по ситуации вокруг Персидского залива).

Информируя коммунистов, партийные организации о сегодняшнем положении дел в Прибалтике, полагаю бы необходимым:

1. Рассматривая Прибалтийские республики как составную часть СССР, усилить внимание к этому региону со стороны всех партийных организаций страны. Решительно и всеми возможными мерами противостоять нарастанию напряженности, сепаратизму и национализму, антидемократическим проявлениям, нарушениям прав человека. Выступать за безотлагательную отмену всех антиконституционных актов и постановлений органов власти Латвии, Литвы, Эстонии.

Любые проблемы должны решаться здесь только законными средствами, конституционное право республик на выход из Союза может осуществиться лишь на основе свободного волеизъявления всего населения — референдума и в результате процесса, предусмотренного законом.

2. Призвать депутатов-коммунистов активно включиться в налаживание общественного диалога в республиках Прибалтики, в работу по восстановлению конституционного порядка, в разъяснение пагубности политики, проводимой нынешними властями этих республик. Проявить заботу о подлинном гражданском мире и общенациональном согласии — главных сегодняшних нуждах страны.

3. Важнейшим направлением практической работы коммунистов сегодня и на перспективу должно стать укрепление взаимопользных интернациональных связей с комму-

нистами, прогрессивной общественностью Прибалтики. От эпизодических контактов надо переходить к системным связям, периодически сверяя свои планы действий, организуя совместные акции, координируя пропагандистскую и организаторскую работу, оперативно обмениваясь информацией.

Особую товарищескую заботу надо проявить о защите чести, достоинства и особенно жизни коммунистов Прибалтики, ограждать их от нападков воинствующих антикоммунистических элементов. При этом важно избежать противопоставления коммунистов другим людям, также подвергающимся сегодня гонениям в этих республиках. Во главу угла должны быть поставлены подлинные права и свободы каждого человека, всех жителей независимо от их национальности, политических взглядов, членства в тех или иных организациях.

Как подчеркнуто в Политическом заявлении январского (1991 г.) Объединенного пленума Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии КПСС, «настало время для каждого человека сделать сознательный гражданский и нравственный выбор: встать ли на защиту благородных целей обновления общества, достижения единства страны, мира в нашем многонациональном доме или молча потворствовать посягательствам на жизнь и безопасность людей или тем более участвовать в разжигании межнационального и социального пожара. Наступил момент осознания истины, время ответственного действия во имя сохранения гражданского мира, обновления нашего Союза, созидательного движения по пути социалистического выбора».

**Отдел национальной
политики ЦК КПСС**

**Организационный
отдел ЦК КПСС**

Февраль 1991 г.

Общественно-политические организации, партии и движения в Латвии

Информационно-аналитический обзор программных документов ряда организаций, действующих на территории Латвийской ССР, подготовлен сотрудниками Отдела ЦК КПСС по связям с общественно-политическими организациями доктором философских наук И. Б. Ястребовым и кандидатом исторических наук А. А. Нелюбиным. (Предыдущие публикации по данной тематике см. в №№ 4, 8, 9 за 1990 г. и в №№ 2, 3 за 1991 г.)

Народный фронт Латвии (НФЛ)

Учредительный съезд Народного фронта Латвии состоялся в октябре 1988 г. в Риге. На нем были обсуждены и приняты программа и устав, резолюции, избраны дума, ревизионная комиссия. Председателем НФЛ стал Д. Иванс, журналист.

В программе отмечалось, что НФЛ — это «массовая общественно-политическая организация республики, возникшая в результате патриотической активности народа, выступающая в поддержку кардинальной перестройки в Латвии на принципах демократического социализма и гуманизма».

На втором съезде НФЛ, состоявшемся в октябре 1989 г., были приняты новый устав и вторая программа НФЛ, которая существенно отличается от первой. В ней отсутствуют положения о Советской власти, исторической возможности возрождения ленинских принципов социализма, поддержке перестройки. Понятие «перестройка» заменено тезисом о «нынешней национально-демократической революции». Сформулирована основная цель движе-

ния — «восстановление государственной независимости Латвии, создание демократической парламентской республики, продолжающей традиции Латвийской Республики» (имеется в виду буржуазная республика 1920—1940 гг.).

В марте 1990 г. НФЛ одержал победу на выборах в Верховный Совет республики. Из 200 избранных в него депутатов 130 — от НФЛ.

В октябре 1990 г. состоялся третий съезд НФЛ. В принятой на нем третьей программе декларируется, что участие в Народном фронте Латвии «не совместимо с выражением коммунистических, национал-социалистических и других тоталитарных взглядов». Коммунизм отождествляется с фашизмом, с «защитой методов административно-командного бюрократического руководства, с проповедованием расовой, национальной или другой вражды и нетерпимости, с поддержкой насилия».

В области народного хозяйства предполагается осуществить аграрную реформу, конституционно закрепив право частной собственности на землю. Государственные и коллективные хозяйства преобразовать в акционерные; безотлагательно создать собственную латвийскую систему конвертируе-

мой валюты, банковскую, биржевую и таможенную системы, осуществить другие мероприятия по обеспечению экономического суверенитета государства.

В программе НФЛ по национальному вопросу подчеркивается, что Латвийское государство особо поддерживает и поощряет экономическое и культурное развитие коренной национальности Латвии.

Печатные органы НФЛ — еженедельная газета «Атмода» («Возрождение»), выходящая на латышском языке, и газета «Балтийское время», издающаяся на русском языке.

Движение за национальную независимость Латвии (ДННЛ), Конгресс граждан Латвийской Республики, Латвийский комитет

Учредительный съезд ДННЛ состоялся в феврале 1989 г. в Огре. На съезде были приняты устав и программа, избраны совет, ревизионная комиссия.

Согласно уставу ДННЛ — это общественно-политическая организация, которая объединяет сторонников национального самоопределения с целью восстановления демократическим путем независимого и демократического Латвийского государства в границах 1940 г.

В экономической политике ДННЛ выступает за обеспечение равного развития всех форм собственности, осуществление аграрной реформы, восстановление частной собственности на землю, передачу в собственность республики всех ее природных богатств и ресурсов.

В программе содержатся требования деполитизации общества, свободного обмена информацией, гуманизации народного образования. ДННЛ считает, что нынешний политический, национальный, экономический и культурный кризис в Латвии является следстви-

ем присоединения Латвии к СССР в результате аннексии 5 августа 1940 г. Социалистический путь развития республики отвергается.

ДННЛ отстаивает приоритет прав латышской нации в Латвии, выступает за употребление латышского языка как единственного государственного языка, прекращение миграции в Латвию представителей некоренного населения.

С марта 1989 г. ДННЛ взял курс на то, чтобы перевести в практическую плоскость проблемы «гражданства Латвии как первого шага к полной независимости». Была поставлена задача созыва Конгресса граждан Латвийской Республики, который «будет единственным законным представительным органом ее населения и определит дальнейшую судьбу республики». Фактически выдвинута цель создать альтернативный Верховному Совету республики орган власти.

30 апреля — 1 мая 1990 г. состоялась первая сессия Конгресса граждан, на которой был избран Латвийский комитет (в составе 50 человек). Председателем ЛК избран А. Иргенс. Конгресс граждан представлен в Верховном Совете республики 17 депутатами.

По вопросу о гражданстве декларируется: «Гражданами Латвийской Республики объявляются только лица, имевшие гражданство Латвии на 17 июня 1940 г., и их прямые потомки». Все остальные могут быть лишь «кандидатами» в граждане Латвийской Республики. При этом, как разъясняется в заявлении Латвийского комитета, гражданство Латвии не может быть предоставлено никому из «граждан иностранных государств» до выборов сейма Латвии; выборы должны быть проведены только после вывода Вооруженных Сил СССР и при участии только «граждан Латвийской Республики».

В июне 1990 г. на первом заседании вновь избранного совета ДННЛ была принята новая программа действий. Главная установка программы — восстановление «латышского Латвийского государства». Председателем ДННЛ

избран Э. Берклавс.

Печатный орган ДННЛ — газета «Неаткариба» («Независимость»). С июля 1990 г. выходит издание Конгресса граждан ЛР — газета «Пилсонис» («Гражданин»).

Демократическая партия труда Латвии (ДПТЛ)

Образованию ДПТЛ предшествовали раскол в Компартии Латвии и выделение из нее Независимой компартии Латвии (НКПЛ). В апреле 1990 г. состоялся съезд сторонников НКПЛ, который принял устав, ряд постановлений и резолюций, решение о переименовании партии. В сентябре 1990 г. на своем втором съезде НКПЛ переименована в Демократическую партию труда Латвии. Внесены изменения в устав, приняты основные принципы ДПТЛ и резолюции: «О гражданстве Латвийской Республики», «Об аграрной реформе», «Об отношении к Вооруженным Силам СССР в Латвии», «О деполитизации».

Председателем партии избран И. Кезберс. Сформированы ЦК и правление ЦК.

ДПТЛ — партия парламентского типа, самостоятельная общественно-политическая организация, выступающая за государственную независимость Латвии. Она признает приоритет общечеловеческих ценностей над интересами отдельных классов и других социальных групп, отклоняет претензии любого класса на правящую роль в обществе. Главной своей целью ДПТЛ ставит построение демократического, основанного на социальной справедливости, общества в свободном, независимом и правовом Латвийском государстве. По вопросу о гражданстве она заявляет, что гражданами Латвийского государства считаются все, кто был гражданином Латвийской Республики на 5 августа 1940 г., и их потомки. Для остальных проживающих в республике постоянных жителей признается право на гражданство.

ДПТЛ выступает за конституционно гарантированный политический плюрализм, отрицает зафиксированное в законах монопольное положение любой партии и их привилегии в обществе.

ДПТЛ выступает за создание единого Балтийского рынка, установление тесных экономических, культурных и политических связей со всеми странами Скандинавии, Европейского экономического сообщества и т. д.

В области международной политики ДПТЛ добивается осуждения пакта «Гитлера — Сталина» со стороны СССР и объединенной Германии; уважения права народов Балтии на самоопределение; признания Латвийской Республики субъектом международного права, ее участия в процессе «Хельсинки-2», работе международных организаций. Латвийская Республика в соответствии с программными установками ДПТЛ должна стать нейтральным, неприсоединившимся к военно-политическим блокам государством. ДПТЛ выступает за создание зоны, свободной от ядерного оружия в регионе Балтийского моря.

В резолюции «Об отношении к Вооруженным Силам СССР» высказывается требование о том, чтобы Вооруженные Силы СССР, расположенные в Латвии, были выведены за пределы республики.

ДПТЛ выпускает газету «Неаткариба Циня» («Борьба за независимость»).

Латвийская социал-демократическая рабочая партия (ЛСДРП)

Восстановительный съезд Латвийской социал-демократической рабочей партии состоялся в декабре 1989 г. в Юрмале. Были приняты устав, программа, избраны руководящие органы. Председателем партии стал В. Штейнс.

ЛСДРП — партия парламентского, реформаторского типа, которая

вместе с зарубежным комитетом ЛСДРП составляет Вселатвийскую организацию, продолжающую работу, начатую в 1904 г. Это означает, что в Латвии существует одна социал-демократическая рабочая партия, и зарубежный комитет представляет ее составную часть. Руководителем зарубежного комитета является заместитель председателя ЛСДРП В. Залькалнс.

В программе ЛСДРП декларируется цель — создание демократического, цивилизованного общества в свободном, независимом Латвийском государстве.

В экономическом плане — ликвидация государственной монополии на собственность в сфере производства и распределения национального дохода, переход к свободной рыночной экономике, децентрализации производства через создание и введение новой налоговой системы, равенству всех видов собственности. ЛСДРП за создание самостоятельных валютных, банковских и налоговых систем, проведение аграрной реформы, ликвидацию колхозов и совхозов, восстановление крестьянского хозяйства.

В оценке исторического прошлого ЛСДРП считает, что в июне 1940 г. произошла оккупация Латвийской Республики, которая насильственно, против воли народа была включена в тоталитарные структуры СССР.

Создана молодежная секция ЛСДРП (председатель Я. Томелс).

В ноябре 1990 г. состоялся XXI съезд ЛСДРП, на котором председателем партии был избран У. Берзиньш.

Печатные издания: газета «Социал-демократ» (на латышском и русском языках) и ежемесячник «Народ и власть».

Латвийская социал-демократическая партия (ЛСДП)

В начале 1990 г. в ЛСДРП произошёл раскол, из нее вышли не-

сколько структурных организаций, в том числе наиболее значительная — Рижская и вся группа старых членов партии. Основанием для раскола стали разногласия по поводу политического курса. Рижская организация вместе с единомышленниками в апреле 1990 г. создала свою партию — Латвийскую социал-демократическую. Председатель ЛСДП — Я. Диневичс, депутат Верховного Совета Латвии, руководитель фракции в Народном фронте, сопредседатель русскоязычной секции ЛСДП — Ф. Брискин.

ЛСДП считает, что в расстановке политических сил ей следует занять позицию демократического центра.

Деятельность ЛСДП основывается на программных направлениях ЛСДРП, так как своя программа только разрабатывается. Принята декларация ЛСДП, в которой определены задачи ближайшего времени. В ней говорится, что «этической основой социал-демократии являются человек и его интересы».

Печатные издания: газета «Неделя Лапа» («Недельный листок»); газета русскоязычной секции — «Меньшевик».

Латвийская партия возрождения (ЛПВ)

Учредительный съезд ЛПВ состоялся в апреле 1989 г. в Риге, на котором были приняты устав и программа, сформированы дума и координационный комитет. Председателем партии избран Ю. Видиньш.

В программе ЛПВ политической целью выдвигается задача восстановления свободного и демократического Латвийского государства. ЛПВ выступает за многопартийную систему, однако выражает открытую оппозицию Коммунистической партии, социалистическому строю. В ее оценке исторического прошлого отмечается: «расцвет нации был прерван оккупацией Латвии 17

июня 1940 г., последующей аннексией и колонизацией ее со стороны СССР. Почти полувековая оккупация принесла латышскому народу больше вреда, чем 700 лет немецкого господства. Ныне существованию латышского народа угрожает опасность». В программе отмечается, что провозглашенная КПСС перестройка направлена на «частичное уменьшение идеологического и административного давления, преодоление кризиса тоталитаризма».

В области экономической ЛПВ выступает за восстановление права частной собственности граждан на землю и средства производства. Она поощряет активную хозяйственную и коммерческую деятельность, требует создания независимых от государства профсоюзных и других организаций для защиты интересов граждан.

В национальной программе ЛПВ выступает за принятие статуса гражданства Латвийской Республики: ее гражданами могут быть лица, состоявшие гражданами ЛР до 1940 г., и их прямые потомки. Выдвигается задача «обеспечить главенствующую роль латышского языка во всех сферах общественной жизни, ликвидировать политические последствия длительно проводимой русификации». Национальные меньшинства, проживающие в Латвии, имеют право получать общее образование на родном языке, создавать свои культурные общества и участвовать в них. ЛПВ сотрудничает с другими организациями и партиями, чья деятельность отвечает интересам латышского народа и близка целям и задачам ЛПВ. На этой основе допускается возможность создания политических коалиций.

Печатный орган ЛПВ — газета «Юнда» («Зоря»).

Латвийская либеральная партия (ЛЛП)

Провозглашена в январе 1990 г. на съезде Латвийского политиче-

ского союза кооператоров. Принят манифест, избрано правление партии. Председатель партии — Я. Да-носс.

Манифест ЛЛП объявляет, что партия будет искать пути к общественному строю, который обеспечит всем возможность брать на себя полную ответственность за свою работу, предоставит человеку свободу действий как личности.

В политической сфере ЛЛП отстаивает как высшую ценность человечества — индивидуальность, категорически отрицает оценку людей по классовым, кастовым или расовым признакам.

В области экономики ЛЛП отстаивает право частной собственности, отрицает равноправие других форм собственности по отношению к ней.

Латвийский Крестьянский союз (ЛКС)

Создан в июле 1990 г. на конференции сторонников возобновления деятельности Латышского Крестьянского союза (партии К. Ульманиса) в Риге. На конференции была образована комиссия по подготовке съезда ЛКС, принят устав и заслушана программа в первом чтении.

ЛКС — партия парламентского типа. Ее основные принципы — независимость, демократия и стабильность. Деятельность ЛКС направлена на осуществление аграрной реформы, восстановление частной собственности. Внутри партии имеются различные позиции. Радикалы считают, что землю сразу надо отдать в частное пользование, что права прежних собственников должны быть восстановлены в обязательном порядке. По мнению «умеренных», это следует делать лишь в том случае, если бывший владелец в состоянии обрабатывать землю.

Союз сельскохозяйственников Латвии (ССЛ)

Учредительный съезд ССЛ состоялся в апреле 1989 г. в Риге. На съезде были приняты устав и программа, избраны совет, центральное правление и ревизионная комиссия. Председатель Союза — В. Бресис.

Основное требование ССЛ — обеспечить крестьянину возможность приобрести средства производства, арендовать землю, при гарантии права на наследование. Союз выступает за создание правового государства и суверенитет республики; за равноправие и свободное развитие различных форм собственности, хозяйствования и реализации продукции, их экономическое развитие и обеспечение конституционными гарантиями, за свободный переход от одной формы хозяйствования к другой.

ССЛ сотрудничает с НФЛ, Советом колхозов, Крестьянской федерацией Латвии. Многие члены Союза одновременно являются членами других политических организаций, в которых отстаивают свою политическую линию.

Выходят газеты «Земе» (на латышском языке) и «Земля» (на русском языке).

Латвийская крестьянская федерация (ЛКФ)

Учредительный съезд ЛКФ состоялся в апреле 1990 г. в Риге. Избраны правление и его председатель, которым стал А. Розенталс, председатель Салдусского районного Совета народных депутатов.

ЛКФ защищает хозяйственные интересы крестьян. В числе первоочередных задач ЛКФ: переговоры с правительством о прекращении финансирования нерентабель-

ных коллективных хозяйств; передаче высвобожденных средств крестьянским хозяйствам; развитие кооперации на селе; переоборудование старых и создание новых предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции; решение экономических и бытовых проблем села; изучение зарубежного опыта, разработка рекомендаций.

Интернациональный фронт трудящихся Латвийской ССР (ИФ)

Учредительный съезд ИФ состоялся в январе 1989 г. На нем были приняты устав и декларация, сформированы руководящие органы. Председатель республиканского совета ИФ — А. Алексеев, ответственный секретарь — В. Тимошенко.

Устав и декларация определяют Интерфронт как добровольную, массовую общественно-политическую организацию, созданную по инициативе трудящихся с целью консолидации здоровых сил общества и активизации населения республики в деле перестройки, начатой и осуществляемой по инициативе и под руководством КПСС. В декларации ИФ ставятся цели и задачи защиты социализма и целостности Союза ССР как федерации союзных республик. Движение выступает за политический, экономический, социальный и культурный суверенитет Латвийской ССР в рамках Советского Союза, основанного на ленинских принципах федерализма. Оно поддерживает установление на всей территории Союза ССР, как многонационального государства, единого общесоюзного гражданства. Статус гражданства Латвийской ССР вводится законом для всех жителей, имеющих постоянную прописку, а для тех лиц, которые ее не имеют, но уже прожили от 2 до 4 лет в республике, гражданство предоставляется по достижении срока проживания 5 лет с момента их приезда в Латвийскую ССР. В дальнейшем гражд-

данство предоставляется любому человеку, проживающему в республике 5 лет без нарушения ее законов и желающему его получить без всяких прочих условий.

Движение выступает за сплочение жителей республики в борьбе за реализацию задач перестройки, укрепление реальной власти Советов народных депутатов. Оно признает руководящую роль КПСС в обществе, считает партию ведущей политической силой перестройки.

Движение считает обеспечение свободного развития каждой нации и народности Советской Латвии, укрепление дружбы и равноправного сотрудничества народов на принципах интернационализма основой общественной жизни.

В декларации, принятой на третьем съезде ИФ, говорится, что Интерфронт выступает за экономическую самостоятельность и суверенитет республики в рамках единого общесоюзного рынка на основе обновленного Союзного договора и на принципах регулируемой рыночной экономики. Интерфронт категорически отвергает подмену распределения по труду распределением по капиталу, не допускает перекладывания основного бремени нынешних трудностей на плечи трудящихся.

Печатный орган — информационный бюллетень «Единство».

Центр демократической инициативы (ЦДИ)

Основан в июне 1989 г. на базе Балто-славянского общества (БСО). Это группа представителей молодой русскоязычной гуманитарной интеллигенции, которые не захотели оставаться в рамках подчеркнуто аполитичного БСО; с другой стороны, их не устраивала позиция Интерфронта. Выступая со своей программой, утвержденной на учредительном общем собрании в июне 1989 г., ЦДИ осу-

ществляет попытку политической консолидации русскоязычной части населения на ее основе.

На учредительном собрании утвержден устав, избраны координационный совет в составе 12 человек, 4 сопредседателя координационного совета: А. Гапоненко, С. Диманис, О. Вовк, М. Гаврилов.

В программе ЦДИ на первый план выдвигаются гражданские права человека. «Приоритет прав нации направлен против общечеловеческого начала, разжигает межнациональную рознь, ущемляет права людей всех без исключения национальностей».

Цели и задачи ЦДИ — построение демократического социалистического общества. ЦДИ за возрастание прав Латвии как суверенного государства в составе Союза ССР, разрешение вопроса о гражданстве на гуманистических принципах.

В области экономики ЦДИ за свободу выбора форм и содержания трудовой деятельности, основанной на различных видах социалистической собственности, за полную коммерческую самостоятельность предприятий любой формы социалистической собственности. В основу хозяйственных связей кладутся рыночные отношения.

ЦДИ за восстановление хуторского (фермерского) хозяйства в Латвии. Предусматривается бессрочная аренда земли персонально каждым крестьянином у государства в лице местных органов власти.

ЦДИ выступает за социалистический выбор, однако считает, что пора покончить с традициями казарменного социализма. Необходимо сотрудничество всех общественно-политических сил в позитивном и конструктивном содействии перестройке.

Объединяющей и консолидирующей силой в период перестройки признается КПСС. КПСС влияет на общественно-политические организации коммунистов, состоящих в этих организациях. Руководство ЦДИ — члены КПСС.

Печатный орган — газета «Реформа» (на русском языке).

Союз рабочих Латвии (СРЛ)

Учредительный съезд СРЛ состоялся в сентябре 1989 г. На нем была принята резолюция, избран совет. Председатель СРЛ — Е. Шеленин, рабочий производственного объединения «Коммутатор».

СРЛ — самостоятельная общественно-политическая независимая организация, которая защищает политические, экономические, социальные, трудовые права рабочих и выражает их законные интересы, борется за оздоровление экономики.

СРЛ выступает за создание нового национального согласия на основе рабочей солидарности, возможной только во взаимосвязи с духовным возрождением всех народов, живущих в Латвии, с одновременным пробуждением самосознания латышской нации. Союз рабочих Латвии категорически отвергает забастовки как силовые методы борьбы, как способ решения проблем, считая, что это ведет только к расколу общества.

Союз рабочих (СР)

В апреле 1989 г. по инициативе группы рабочих ПО ВЭФ (М. Лужанс, Н. Буйвид, В. Ввозный, Ю. Дмитриев и др.) был учрежден организационный комитет Союза рабочих и принято заявление к рабочим республики с призывом создать такой союз. На состоявшейся конференции председателем СР был избран Н. Буйвид, утверждена программа Союза. Организация насчитывает несколько десятков человек. В июле 1990 г. была проведена вторая конференция, на которой провозглашено, что СР является независимым профсоюзом рабочих производственного объединения ВЭФ.

Согласно уставу СР — самостоятельная организация, призванная защищать интересы рабочих, активизировать рабочую среду в период перестройки. Ее основные задачи: наполнение идеи социализма «Фабрики — рабочим!» реальным смыслом и содержанием; движение авторитетных рабочих для работы в Советы всех уровней; производственная демократия; контроль над профсоюзами, в конкретной ситуации выступление в качестве альтернативного движения; создание комитета правовой защиты рабочих от произвола администрации; пересмотр трудового законодательства, активное участие в его обсуждении; создание стройной системы переподготовки рабочих, информированности трудового коллектива в вопросах экономики.

Объединенный совет трудовых коллективов Латвийской ССР (ОСТК)

Учредительная конференция ОСТК состоялась в феврале 1990 г. На конференции приняты устав и программа, избраны президиум и ревизионная комиссия. Председатель президиума — П. Нефедов, генеральный директор производственного объединения «Латвия».

ОСТК — общественная организация, объединяющая на добровольных началах трудовые коллективы предприятий, учреждений и организаций различных отраслей народного хозяйства на территории Латвийской ССР независимо от их ведомственной подчиненности. Она образована советами трудовых коллективов для координированного совместного выполнения обязанностей и осуществления прав и полномочий, предоставленных законами СССР и Латвийской ССР.

Согласно утверждению руководителей ОСТК их организация возникла вследствие игнорирования требований Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)», поправок прав трудовых

коллективов, неуверенности, отсутствия воли и твердой политической линии у бывшего ЦК Компартии Латвии, одностороннего, не всегда объективного и правдивого потока информации, поляризации общества не только по политическим, но и национальным признакам. Все эти причины расцениваются как временные, поэтому создание ОСТК тоже хоть и вынужденная, но временная мера. Существование ОСТК зависит от того, как быстро начнут действовать новые демократические законы, которые должны выражать интересы всех граждан, а не только отдельных политических групп в Латвии. Необходимость существования ОСТК будет зависеть и от политической, экономической, правовой ситуации в обществе, от того, как она будет отражаться на трудовых коллективах.

Основные задачи ОСТК: объединение сил трудовых коллективов для реализации программы регионального хозрасчета, а также социальных программ на основе кооперирования и взаимопомощи; осуществление полномочий и прав трудовых коллективов в обсуждении и решении государственных и общественных дел в целом и каждого работника в отдельности; недопущение дискриминации их по социальному положению или национальному признаку.

Комитет по защите Конституций и прав граждан СССР и Латвийской ССР и Вселатвийский комитет общественного спасения

В мае 1990 г. в Риге состоялся Учредительный съезд республиканского Комитета по защите Конституций и прав граждан СССР и Латвийской ССР. В нем приняли участие 1493 представителя трудовых коллективов и общественных организаций из всех городов и 22 районов республики. Это явилось ответной реакцией на принятие Верховным Советом республики 4 мая 1990 г. Декларации «О восстановлении не-

зависимости Латвийской Республики», противоречащей Конституции СССР и Латвийской ССР. На съезде были приняты декларация о создании республиканского Комитета, Обращение к Президенту СССР, Обращение к народу Советской Латвии, Обращение к первому Съезду народных депутатов РСФСР, Заявление о средствах массовой информации, Письмо в ООН, Комиссию по правам человека ООН и Европарламент.

Республиканский Комитет по защите Конституций и прав граждан СССР и Латвийской ССР избран в составе 75 человек; председатель комитета — А. Рубикс.

Основными целями и задачами Республиканского Комитета являются: организация сбора подписей избирателей за проведение референдума по вопросу о государственном и общественно-политическом статусе республики; защита законных прав и интересов граждан СССР и Латвийской ССР; создание условий социальной и правовой защищенности и безопасности населения Латвийской ССР, предотвращение общественно опасных конфликтов; консолидация всех общественно-политических сил, признающих социалистический выбор народа, ориентирующихся на обновление социализма и Советской федерации; достижение полного суверенитета Латвийской ССР в обновленной Советской федерации; представление граждан Латвийской ССР в высших органах власти и управления СССР.

Соответствующие комитеты создаются в трудовых и учебных коллективах, по месту жительства, в воинских частях. Кроме того, образованы сельские и поселковые, районные и городские комитеты. Комитеты в пределах своей компетенции разрабатывают правовые акты, организуют гражданские акты в поддержку законных требований населения Латвийской ССР, защиты прав человека и гражданина.

В ноябре 1990 г. Комитет по защите Конституций и прав граждан СССР и Латвийской ССР был преобразован во Вселатвийский комитет общественного спасения.

Отношения с Китаем: начало поворота

(Документы 1986 г.)

С высот сегодняшнего видения мира события первых лет перестройки, пяти-шестилетней давности кажутся едва ли не «преданьями старины глубокой». Но ведь многое из того, что успело стать для нас привычным, было бы невозможным без кропотливой, порой мучительной работы по переоценке устоявшихся представлений.

Яркий пример такой переоценки — поворот на китайском направлении советской международной политики. Результаты этого поворота: нормализация отношений двух стран, возобновление связей между их правящими партиями после четвертьвекового перерыва, динамичное развитие многогранного взаимовыгодного сотрудничества.

Справедливости ради надо сказать, что ростки добрых отношений всегда пробивались сквозь панцирь политических догм. Вспомним, что в самый сложный период в отношениях между СССР и КНР в нашей стране действовало Общество советско-китайской дружбы, печатались книги о Китае, издавались журналы на китайском языке, отмечались памятные даты истории соседнего государства.

Но решительный поворот к здравому смыслу в политической сфере оказался возможен лишь с началом перестройки. На XXVII съезде КПСС было заявлено о неразделимости высших интересов народов Советского Союза и Китая. В речи М. С. Горбачева во Владивостоке

28 июля 1986 г. изложена целая серия предложений по оздоровлению и улучшению отношений с КНР. Например, заявление о прохождении линии границы по главному фарватеру пограничных рек (в некоторых российско-китайских документах XIX века она значилась как проходящая по кромке китайского берега) позволило сдвинуть с места буксовавшие много лет пограничные переговоры. Сегодня линия границы уточнена почти на всем ее протяжении.

В годы старта перестройки идеи пробивавшего себе дорогу нового политического мышления скреплялись партийными решениями. Многие ключевые положения речей и заявлений политиков сначала появлялись на свет в сухих строках закрытых постановлений Политбюро ЦК КПСС. Так было и в вопросах отношений с Китаем.

Ниже публикуются извлечения из постановлений Политбюро ЦК КПСС, принятых в 1986 г. Эти документы еще не успели покрыться архивной пылью. Но они — уже история. История наведения мостов доверия между двумя великими странами, налаживания добрососедского взаимовыгодного сотрудничества. Сегодня, накануне приезда в нашу страну Генерального секретаря ЦК Компартии Китая Цзян Цзэминя (предыдущий визит такого уровня состоялся более тридцати лет назад — в 1957 г.), эти документы представляют особый интерес.

Из постановления Политбюро ЦК КПСС от 28 августа 1986 г. по записке Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева «О некоторых актуальных вопросах сотрудничества с социалистическими странами»:

2. ... Усилить внимание теории и практике социалистического строительства в братских странах, глубже изучать и полнее учитывать их позитивный и негативный опыт при решении задач социально-экономического развития. Уважительно, без предвзятости относиться к поискам друзей, к их опыту, исходя из того, что высшим судьей в этих вопросах может быть только общественно-политическая практика, а главным критерием — ускорение общественного развития, укрепление социализма на деле.

8. ... Как одну из важнейших долгосрочных задач внешней политики СССР рассматривать развитие отношений с Китайской Народной Республикой. Искать пути к нормализации политических отношений СССР и КНР, включая восстановление связей между КПСС и КПК. Накапливать в этих целях все позитивные элементы в советско-китайских связях: расширять экономическое сотрудничество, контакты в духовной сфере, общение граждан обеих стран. В международной области использовать объективное сходство позиций СССР и Китая по основным проблемам войны и мира, искать взаимоприемлемые развязки по существующим разногласиям.

Из постановления Политбюро ЦК КПСС от 25 августа 1986 г. о мероприятиях в связи с визитом Н. В. Талызина *:

1. ... Исходить из того, что основными задачами визита являются взаимное ознакомление

с опытом социалистического строительства в КНР и СССР, обмен информацией в области плановой деятельности и хозяйственных механизмов, обсуждение основных направлений развития советско-китайских связей в различных областях экономики, постановка перед китайской Стороной отдельных вопросов, касающихся расширения советско-китайского торгово-экономического и научно-технического сотрудничества на длительную перспективу.

2. ... Сославшись на выступление т. Горбачева М. С. во Владивостоке 28 июля 1986 года, подчеркнуть значение конкретных инициатив СССР по укреплению доверия и добрососедства с КНР (о нашей готовности в любое время, на любом уровне самым серьезным образом обсудить с Китаем вопросы о дополнительных мерах по созданию обстановки добрососедства, конкретные шаги, направленные на соразмерное снижение уровня сухопутных сил СССР и КНР).

3. Отметить, что в Советском Союзе с пониманием и уважением воспринимают выдвинутую в Китае цель — модернизировать страну, построить социалистическое общество, достойное великого народа. С учетом сходных приоритетов ускорения социально-экономического развития мы уделяем серьезное внимание сотрудничеству с Китаем, обмену опытом в различных областях.

4. ... Отметить, ... что в развитии советско-китайских отношений не используются еще многие из имеющихся возможностей. Резервы в этой области, как было отмечено на XXVII съезде КПСС, огромны.

5. Выразить готовность советской Стороны к дальнейшему расширению сотрудничества в реконструкции действующих и строительстве новых народнохозяйственных объектов в Китае. Выдвинуть идею об участии Китая в строительстве предприятий в СССР.

6. Высказать мнение о целесообразности дальнейшего расширения торгово-экономических отношений

* 8—14 сентября 1986 г. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР Н. В. Талызин совершил визит в КНР. В ходе переговоров с китайскими представителями советская сторона внесла ряд крупных конструктивных предложений по развитию торгово-экономического сотрудничества с Китайской Народной Республикой. Ред.

не только за счет развития традиционных направлений сотрудничества, но и новых форм (использование компенсационных соглашений, установление прямых связей между министерствами, объединениями и предприятиями... а в перспективе и создание совместных хозяйственных организаций и предприятий).

7. Заявить о принципиальной возможности предоставления Советским Союзом государственного кредита для осуществления сотрудничества в области сооружения атомных электростанций в КНР.

Из личного послания Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова Премьеру Госсовета КНР Чжао Цзыяну *:

... На XXVII съезде КПСС отмечалось, что жизненный национальный интерес Советского Союза

в том, чтобы со всеми сопредельными государствами у СССР были неизменно добрые и мирные отношения. Это существенно важная часть политики КПСС и Советского государства, тем более, когда речь идет об отношениях с великим Китаем.

Мы убеждены, что развитие советско-китайского диалога на различных уровнях является важным инструментом укрепления доверия и взаимопонимания как при решении узловых, принципиальных вопросов двусторонних связей, так и в деле поиска путей к укреплению стабильности и мира в азиатско-тихоокеанском регионе и во всем мире. Полезную роль здесь могла бы сыграть встреча глав правительств наших двух стран. О месте и времени такой встречи можно было бы договориться.

**Материал подготовлен ответственным сотрудником
Международного отдела ЦК КПСС А. Денисовым.**

* Текст данного послания одобрен решением Политбюро ЦК КПСС от 25 августа 1986 г. Послание передано первым заместителем Председателя Совета Министров СССР, председателем Госплана СССР Н. В. Талызиным 10 сентября 1986 г.

Партии в политической борьбе

(Что можно взять нам из зарубежного опыта)

По мере перехода нашей страны к практике многопартийной политической жизни, естественной для зарубежных партий, все явственней проявляется необходимость изучения особенностей их работы. Наш корреспондент взял интервью у заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. МУСАТОВА.

— В последнее время в нашей печати можно встретить рассуждения о том, что КПСС не должна заниматься конкретными социально-экономическими проблемами. При этом делаются ссылки на зарубежный опыт. Так ли это на самом деле?

— Анализ программных документов зарубежных политических партий показывает, что главное внимание в них как раз уделено проблемам, волнующим не только партийные массы, но и все население. К примеру, на съезде правящей Социал-демократической рабочей партии Швеции рассматривались такие проблемы, как ядерная энергия и окружающая среда, состояние экономики страны. На форуме испанских социалистов, также находящихся у власти, дискуссия велась вокруг Манифеста — программы 2000 года, определяющего основные направления политики партии на предстоящее десятилетие, а также о работе партии в местных органах власти. На съезде датской либеральной партии Венстре, входящей в правительственную коалицию, обсуждались вопросы уменьшения уровня налогов, ограничения и приватизации государственной и коммунальной собственности, реформы государственной системы перераспределения доходов, либерализации рынка жилья, укрепления законности, дальнейшего развития местного самоуправления. Вопросы экономического развития и социальной политики нашли широкое отражение и в документах XVIII съезда Компартии Чехословакии, являющейся парламентской партией. Делегаты крупнейшей либеральной партии Венгрии — Союза свободных демократов, также входящей

в парламент страны, на декабрьской (1990 г.) конференции приняли резолюцию о новой политической ситуации в стране, преодолении кризиса венгерской экономики, о свободе совести и вероисповедания, о профсоюзах, о партийных фракциях в органах местного самоуправления. Вопросы социальной и налоговой политики, просвещения, здравоохранения, экологии обсуждались, хотя и в разной степени, на конференциях лейбористов и консерваторов Великобритании.

Словом, ни одна из зарубежных политических партий не мыслит свою деятельность вне сферы конкретных социально-экономических проблем своей страны и отнюдь не ограничивается рассмотрением только узкопартийных проблем.

— Другой часто обсуждаемый вопрос — совмещение партийных и государственных постов. Как он решается политическими партиями Запада?

— Нет, никаких дискуссий на этот счет там не ведется. Подобное совмещение практикуется широко и повсеместно. В Великобритании и ряде других стран лидер победившей на выборах партии автоматически становится главой правительства, а члены руководящих органов партии (исполкомов, национальных комитетов и др.) — министрами, председателями государственных комитетов и т. д.

Более того, в ФРГ и Австрии, имеющих земельную административно-территориальную структуру, лидеры земельных парторганизаций в случае победы их партий на выборах в ландтаг вправе формировать правительство земли. Среди делегатов последнего

съезда Испанской социалистической рабочей партии (генеральный секретарь которой одновременно является главой правительства Испании) 67 проц. составили деятели, занимающие государственные посты, — министры, депутаты генеральных кортесов, председатели и депутаты автономных парламентов, советники автономных правительств, мэры, депутаты Европейского парламента, государственные секретари и их заместители.

— А как в зарубежных партиях преодолеваются противоречия, возникающие из несовпадения групповых интересов, различий в подходах, разномыслия в трактовке тех или иных проблем?

— Из этого не делают трагедий. В таких случаях почти всегда находятся партийные «аксакалы», которым удается примирять позиции сторон и принимать взаимоприемлемые решения. Впрочем, в случае необходимости нередко применяются и дисциплинарные формы разрешения противоречий. Демократизм, считают в ряде партий, должен иметь свои границы, а плюрализм мнений — соседствовать со строгой дисциплиной и пониманием ущербности раскола особенно в условиях парламентской многопартийности. По сообщениям французской печати, Ф. Миттеран еще в 70-е гг. говорил, что сектантство — самая заразительная вещь в мире, своего рода бацилла Коха для партии. «Я пытаюсь разъяснить всем, — отмечал лидер французских социалистов, — что партия, членами которой они являются, имеет будущее только в том случае, если она, не попадая в ловушку единогласия, добьется однородности».

— Что может пригодиться из опыта участия партий Западной и Восточной Европы в избирательных кампаниях 1990 г.?

— Прежде всего — принципы такого участия. Вот основные из них: необходимость проведения внутрипартийных структурных перемен, отвечающих современным условиям избирательной борьбы, поиска новых возможностей для успешной работы среди населения и привлечения на свою сторону избирателей, совершенствования форм и методов парламентской деятельности, обучения членов партии, избранных в парламент, навыкам парламентской работы, особенно на стадии подготовки документов.

Не случайно лидеры ряда земель-

ных организаций социал-демократов Германии нередко начинают заседания своих кабинетов министров с рассмотрения полученных ими от населения писем, по которым сразу же принимаются необходимые решения и устанавливается контроль за исполнением.

В опыте работы местных парторганов левых партий Запада, особенно тех, которые возглавляют муниципальные советы, есть и другие небезынтересные элементы. Например, социалисты Франции и социал-демократы Германии (СДПГ) при разработке программ развития своих муниципалитетов стремятся выделить в них два-три наиболее приоритетных направления, характерных для конкретного региона.

Так, в одном из муниципальных советов французские социалисты при содействии местных жителей сразу же начали осуществлять программы экономии электроэнергии, газификации жилых домов и внедрения компьютерной регулировки подачи газа, что способствовало снижению потребления энергии и уменьшению вдвое оплаты по счетам за отопление; создали комиссию по вопросам занятости, которая давала профессиональную ориентацию ежегодно 900 молодым людям (в городе с 33-тысячным населением) и помогала им приобрести специальность; организовали на муниципальные средства службу по уходу на дому за пожилыми людьми; усовершенствовали и разнообразили работу муниципальных библиотек; реорганизовали традиционные коллективные ясли в «мини-ясли», доказав жителям их удобство и целесообразность.

Возглавляя на протяжении многих лет правительство земли Северный Рейн-Вестфалия, местная социал-демократическая организация СДПГ в каждый конкретный период своей деятельности также выделяла основные проблемы, однако постоянно держала «под прицелом» главную проблему занятости: расширение в 70-е гг. сети вузов с целью большего притока в них детей рабочих; принятие программы преодоления структурного кризиса Рурского угольного бассейна; разработку плана по охране окружающей среды и др.

— Но для этого нужны материальные средства. Откуда они берутся?

— Здесь также есть интересный зарубежный опыт. Средства аккумулируются по-разному. Дополнительные поступления на эти цели может давать, например, «партийный бизнес», т. е.

разрешенная законом производственная деятельность. Партийные правления при желании и наличии ресурсов становятся соучредителями средних и малых предприятий, в том числе на местном уровне.

Очевидно, следовало бы задуматься над тем, что даже в Соединенных Штатах, где городские и сельские районы, казалось бы, напшигованы всевозможными предприятиями, депутаты муниципальных советов, в том числе и представители политических партий, ведут интенсивные переговоры с национальными и зарубежными фирмами о возведении в своих округах промышленных, сервисных и других объектов, предлагая им выгодные условия. Помимо проблемы занятости, при этом решается одновременно и вопрос об увеличении муниципальных доходов за счет налогов с новых предприятий.

— Зарубежный опыт избирательной борьбы показывает, что избирателей все больше начинает интересовать не только политические платформы, но и личности, их представляющие.

— Да, к собственно политическим партийным программам, особенно если они не содержат конкретных, привлекательных предложений, интерес со стороны населения постепенно ослабевает. Немаловажным фактором политической борьбы становится поиск ярких, неординарных личностей, способных привлечь симпатии населения. По образному выражению австрийских социалистов, избирательная борьба на Западе «все больше сводится к битве личностей, а не партийных программ».

— А как обстоит дело в зарубежных партиях с партийной дисциплиной? Чем, например, должен руководство-

ваться парламентарий — член той или иной партии?

— В практике зарубежных партий, особенно социал-демократического и консервативного направления, существует вполне определенный подход к подобным явлениям. Например, руководящие деятели соцпартии Франции, признавая, что только депутат, а не стоящая за ним организация, несет «персональную ответственность за выборный мандат», тем не менее подчеркивают необходимость соблюдения дисциплины политических группировок, «призванной быть на страже верховенства партийной системы».

— И наконец — очень актуальный для нас вопрос о взаимоотношении партий и партийных средств массовой информации.

— На Западе практически неизвестны случаи, когда средства массовой информации, отражающие те или иные политические платформы, начинали бы выпускать критические стрелы против основных положений партии или блока политических организаций, чье мнение они призваны отражать.

Вообще зарубежные политические партии отводят средства массовой информации особое место в своей деятельности, прежде всего собственным: руководители партий постоянно общаются с их работниками, ориентируют их по основным аспектам политики партии и конкретным сторонам жизни партийных организаций на местах, сами выступают на страницах печати. Работа с прессой, по мнению, например, руководителей СДПГ, является важнейшей составной частью общеполитической работы. Партия, не информирующая общественность о своих политических целях, успехах и проблемах, как считают они, «не может рассчитывать на то, что найдет последователей».

Кадровые перемены

Изменения в биографических данных членов ЦК и ЦКК КПСС

В № 8 журнала «Известия ЦК КПСС» за 1990 г. и в №№ 1—2 за 1991 г. помещены биографии членов Политбюро, секретарей, членов Секретариата и членов Президиума ЦКК КПСС, в №№ 10—12 за 1990 г. — краткие биографии членов ЦК КПСС. В №№ 1—2 за 1991 г. опубликованы краткие биографии 39 членов ЦКК КПСС.

В № 12 за 1990 г. и в №№ 1 и 2 за 1991 г. читатели ознакомились с изменениями в биографических данных членов ЦК КПСС и членов Президиума ЦКК КПСС. В этом номере публикуется очередная информация по состоянию на 1 марта 1991 г.

Члены ЦК КПСС

Изменения должности и места работы

- | | |
|------------------------|--|
| Боделан Р. Б. | — первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины, председатель Одесского областного Совета народных депутатов, одновременно с января 1991 г. председатель Одесского облисполкома |
| Гасанов Г. А. | — с февраля 1991 г. Премьер-министр Азербайджанской Республики |
| Грушко В. Ф. | — с февраля 1991 г. первый заместитель председателя КГБ СССР |
| Джалилов А. Д. | — первый секретарь Нахичеванского рескома Компартии Азербайджана, Председатель Верховного меджлиса Нахичеванской автономной республики, одновременно с февраля 1991 г. заместитель Председателя Верховного Совета Азербайджанской Республики |
| Джумагулов А. | — в январе 1991 г. сложил полномочия Председателя Совета Министров Киргизской ССР, с января 1991 г. председатель оргкомитета Чуйской области Республики Кыргызстан |
| Задоя Н. К. | — председатель Днепропетровского областного Совета народных депутатов, одновременно с января 1991 г. председатель Днепропетровского облисполкома |
| Кравченко Л. П. | — с февраля 1991 г. председатель Всесоюзной государственной телерадиовещательной компании |

- Нехаевский А. П.** — первый секретарь Винницкого обкома Компартии Украины, в январе 1991 г. сложил полномочия председателя Винницкого областного Совета народных депутатов
- Селезнев Г. Н.** — с февраля 1991 г. первый заместитель главного редактора газеты «Правда»
- Федулова А. В.** — с февраля 1991 г. председатель Комитета советских женщин
- Чепелев Н. М.** — с февраля 1991 г. консультант Организационного отдела ЦК КПСС
- Шеварднадзе Э. А.** — с февраля 1991 г. президент Внешнеполитической ассоциации
- Щербаков В. И.** — с марта 1991 г. заместитель Премьер-министра СССР

Перешли на пенсию

Березин А. И.

Члены Президиума ЦКК КПСС

- Бахтадзе М. О.** — с ноября 1990 г. заместитель генерального директора Тбилисского камвольно-суконного комбината «Сакартвело»
- Дуйшеев Э.** — с января 1991 г. государственный секретарь Кабинета министров Республики Кыргызстан
- Ёжиков-Бабаханов Е. Г.** — с декабря 1990 г. государственный советник Президента Казахской ССР по вопросам строительства, науки и регионального развития
- Радугин А. Л.** — с августа 1990 г. секретарь парторганизации сборочного производства Первого московского часового завода им. С. М. Кирова

Состав Центральной Контрольной Комиссии КПСС, избранной XXVIII съездом КПСС

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию кратких биографий членов ЦКК КПСС, избранных XXVIII съездом партии. В № 8 журнала за 1990 г. опубликованы состав и краткие биографии 17 членов Президиума ЦКК КПСС, в №№ 1 и 2 за 1991 г. — 39 кратких биографий членов ЦКК КПСС. В этом номере помещаются очередные 16 кратких биографий членов ЦКК КПСС. Биографические данные приводятся по состоянию на 1 марта 1991 г.

Публикация биографических сведений о членах ЦКК КПСС будет продолжена в следующих номерах журнала.



ЖЕЛТЯКОВ Василий Тихонович

Главный инженер производственного объединения «Автодизель», г. Ярославль. Родился 11 декабря 1939 г. в с. Быково Быковского района Волгоградской области. Русский. В 1962 г. окончил Волгоградский механический институт. Член КПСС с 1969 г. С 1962 г. инженер-конструктор, ст. инженер, нач. технологического бюро, зам. нач., нач. цеха, зам. гл. технолога Ярославского моторного завода. С 1974 г. гл. инженер завода «Мотордеталь» в г. Костроме. С 1977 г. гл. инженер управления Ярославского моторного завода. С 1979 г. зам. гл. инженера, с апреля 1990 г. гл. инженер производственного объединения «Автодизель», г. Ярославль. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЖУЙКОВ Александр Михайлович

Механизатор совхоза «Рыжковский» Сосковского района Орловской области. Родился 25 ноября 1958 г. в с. Рыжково Сосковского р-на Орловской области. Русский. В 1976 г. окончил Рыжковскую среднюю школу, в 1981 г. — ГПТУ № 4 в г. Орле. Член КПСС с 1984 г. В 1977—1979 гг. служил в Советской Армии. С 1981 г. наладчик завода «Диффузент», г. Орел. С 1982 г. механизатор совхоза «Рыжковский» Сосковского р-на Орловской области. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЖУКОВА Нина Федотьевна

Ткачиха Ивановской ткацко-отделочной фабрики им. рабочего Ф. Зиновьева, г. Иваново. Родилась 28 сентября 1955 г. в с. Грязнуха Заиграевского р-на Бурятской АССР. Русская. В 1972 г. окончила техническое училище Краснодарского хлопчатобумажного комбината, в 1975 г. — Краснодарский вечерний техникум легкой промышленности. Член КПСС с 1983 г. С 1972 г. ткачиха Краснодарского хлопчатобумажного комбината. С 1977 г. мастер, с 1981 г. инструктор производственного обучения, с 1982 г. ткачиха Ивановской ткацко-отделочной фабрики им. рабочего Ф. Зиновьева. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЗАГАЙНОВ Герман Иванович

Начальник Центрального аэрогидродинамического института им. проф. Н. Е. Жуковского, Московская область. Родился 31 июля 1935 г. в г. Кирове. Русский. В 1959 г. окончил Московский физико-технический институт, доктор технических наук, профессор. Член КПСС с 1965 г. С 1959 г. инженер, ст. инженер, ведущий инженер, нач. сектора, с 1980 г. нач. отдела, зам. нач. отделения, с 1987 г. нач. отделения, а с 1989 г. нач. Центрального аэрогидродинамического института им. проф. Н. Е. Жуковского. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Дважды лауреат Государственной премии СССР.



ЗАПЛАВНАЯ Тамара Александровна

Писательница, Томская областная писательская организация. Литературная фамилия — Калёнова. Родилась 26 апреля 1941 г. в г. Новосибирске. Русская. В 1967 г. окончила Томский государственный университет. Член КПСС с 1975 г. С 1959 г. рабочая, лаборантка на строительстве Сибирского отделения АН СССР (г. Новосибирск). С 1967 г. ассистент кафедры русского языка Томского гос. педагогического института, преподаватель латинского языка Томского гос. университета. С 1970 г. член Союза писателей СССР. С 1963 г. член Союза журналистов СССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЗОЛОТАРЕВ Евгений Михайлович

Первый секретарь Актыбинского обкома Компартии Казахстана, председатель Актыбинского областного Совета народных депутатов. Родился 14 февраля 1936 г. в пос. им. Халтурина Карловского р-на Полтавской области. Украинец. В 1959 г. окончил Полтавский сельхозинститут, в 1968 г. — ВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1961 г. С 1959 г. ст. зоотехник подразделения МВД, гл. зоотехник совхоза в Новосанжарском р-не Полтавской области. С 1961 г. работал в Целиноградской области Казахской ССР: гл. зоотехник, директор совхоза в Шортандинском р-не, нач. райсельхозуправления, с 1968 г. пред. райисполкома, с 1970 г. первый секретарь райкома партии в Целиноградском р-не, в 1985 г. нач. облсельхозуправления. С 1985 г. в Кызыл-Ординской области Казахской ССР: второй секретарь обкома партии, с 1987 г. пред. облисполкома. С 1989 г. первый секретарь Актыбинского обкома Компартии Казахстана, одновременно с января 1990 г. пред. Актыбинского обл. Совета. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Казахской ССР. Герой Социалистического Труда.


ЗУМАКУЛОВ Борис Мустафаевич

Первый секретарь Кабардино-Балкарского республиканского комитета партии. Родился 15 февраля 1940 г. в г. Тырныаузе Кабардино-Балкарской АССР. Балкарец. В 1963 г. окончил Кабардино-Балкарский государственный университет, в 1986 г. — АОН при ЦК КПСС, кандидат исторических наук. Член КПСС с 1962 г. С 1962 г. секретарь, первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома комсомола, с 1972 г. зам. пред., первый зам. пред. Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина. С 1975 г. зав. отделом, с 1980 г. секретарь Кабардино-Балкарского обкома партии. В 1985—1986 гг. работал в Республике Афганистан. С февраля 1990 г. второй, а с сентября 1990 г. первый секретарь Кабардино-Балкарского республиканского комитета партии. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Верховного Совета Кабардино-Балкарской ССР.


ИВАСЮК Николай Никитович

Тракторист совхоза «Зоря» Городенковского района Ивано-Франковской области. Родился 18 мая 1954 г. в с. Устерики Верховинского р-на Ивано-Франковской области. Украинец. В 1971 г. окончил Городенковское профтехучилище, в 1983 г. — Городенковскую районную заочную среднюю школу. Член КПСС с 1977 г. С 1969 г. работает в Ивано-Франковской области: рабочий Верховинского лесокombината, с 1971 г. тракторист совхоза «Зоря» в Городенковском р-не. В 1972—1974 гг. служил в Советской Армии. С 1974 г. вновь тракторист совхоза «Зоря». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.


ИВАЩЕНКО Виктор Александрович

Машинист электровоза локомотивного депо станции Дарница, г. Киев. Родился 12 июня 1954 г. в с. Нижняя Ланная Карловского р-на Полтавской области. Украинец. В 1973 г. окончил Киевский электромеханический техникум железнодорожного транспорта, в 1984 г. — Харьковский институт инженеров железнодорожного транспорта. Член КПСС с 1982 г. С 1973 г. пом. машиниста электропоезда локомотивного депо Иркутск-сортировочный. В 1973—1975 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1976 г. машинист насосных установок Бортовой станции аэрации в г. Киеве. С 1977 г. пом. машиниста, с 1984 г. машинист электровоза локомотивного депо станции Дарница. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.


ИЗБАСХАНОВ Кылышбек Сатылганович

Председатель Госкомитета Казахской ССР по управлению государственным имуществом. Родился 26 октября 1952 г. в с. Кзыл-Уй Ленгерского района Чимкентской области. Казах. В 1975 г. окончил Казахский политехнический институт. Член КПСС с 1981 г. С 1975 г. обжигальщик Усть-Каменогорского свинцово-цинкового комбината. С 1976 г. работает на Чимкентском свинцовом заводе: плавильщик, пом. мастера установки, мастер смены, и. о. зам. нач. — технолога цеха, технолог — зам. нач. цеха, и. о. нач., нач. цеха, с 1985 г. директор завода. С января 1991 г. пред. Госкомитета КазССР по управлению госимуществом. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ИСМУХАМБЕТОВА Жаурия Тастемировна

Водитель электропогрузчика электроцеха обработки рыбы производственного объединения рыбной промышленности им. В. И. Ленина, пос. Балыкши Гурьевской области. Родилась 13 января 1947 г. в с. Затон Камызякского р-на Астраханской области. Казашка. В 1973 г. окончила вечернюю среднюю школу рабочей молодежи. Член КПСС с 1968 г. Трудовой путь начала в 1964 г. трактористкой колхоза им. В. И. Ленина Икрянинского р-на Астраханской области. С 1965 г. слесарь-наладчик цеха, с 1975 г. работница, а с 1982 г. водитель электропогрузчика электроцеха обработки рыбы производственного объединения рыбной промышленности им. В. И. Ленина, пос. Балыкши Гурьевской области. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ИСРАИЛОВ Фуркат Артыкбаевич

Заместитель начальника участка № 6 шахты № 9 производственного объединения «Средазуголь», Ташкентская область. Родился 10 августа 1961 г. в г. Ангрене Ташкентской области. Узбек. В 1980 г. окончил Ангренинский строительный техникум, в 1990 г. горный факультет Ангренинского вечернего отделения Ташкентского политехнического института. Член КПСС с 1986 г. Трудовой путь начал в 1980 г. плотником СУ № 6 треста «Узбекшахтострой», г. Ангрен. В 1980—1982 гг. служил в Советской Армии. С 1982 г. горнорабочий, подземный электрослесарь, горнорабочий очистного забоя, горный мастер, а с октября 1990 г. зам. нач. участка № 6 шахты № 9 производственного объединения «Средазуголь». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



КАДИРА Анатолий Гаврилович

Токарь производственного объединения «Белгородский завод энергетического машиностроения», г. Белгород. Родился 31 января 1938 г. в с. Маслова Пристань Шебекинского р-на Белгородской области. Русский. В 1958 г. окончил Харьковское пожарно-техническое училище. Член КПСС с 1968 г. С 1958 г. ст. пожарный инспектор в г. Грайворон Белгородской области. С 1961 г. ученик токаря, токарь Белгородского котлостроительного завода. С 1986 г. токарь производственного объединения «Белгородский завод энергетического машиностроения». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



КАДЫРОВ Рафик Саттарович

Машинист тепловоза Кокандского локомотивного депо, Ферганская область. Родился 21 августа 1949 г. в г. Коканде. Узбек. В 1967 г. окончил кокандскую вечернюю школу рабочей молодежи. Член КПСС с 1973 г. С 1966 г. токарь Ташкентского завода «Ташсельмаш», токарь, слесарь, пом. машиниста Кокандского локомотивного депо. В 1969—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. пом. машиниста, с 1973 г. машинист тепловоза Кокандского локомотивного депо. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



КАЛИНИНА Наталья Ивановна

Заведующая отделом токсикологии Научно-исследовательского института гигиены, токсикологии и профпатологии Министерства здравоохранения СССР, г. Волгоград. Родилась 11 февраля 1942 г. в г. Волгограде. Русская. В 1966 г. окончила Волгоградский медицинский институт, доктор медицинских наук. Член КПСС с 1974 г. Трудовой путь начала в 1959 г. лаборантом химлаборатории Волгоградского тракторного завода. С 1966 г. ассистент кафедры микробиологии Волгоградского медицинского института. С 1968 г. врач-токсиколог Волгоградской областной санэпидстанции. С 1971 г. ст. научный сотрудник, зав. лабораторией, а с 1987 г. зав. отделом токсикологии Научно-исследовательского института гигиены, токсикологии и профпатологии Минздрава СССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



КАЛИНИЧЕНКО Илья Яковлевич

Заместитель председателя КГБ СССР — начальник Главного управления пограничных войск — начальник пограничных войск КГБ СССР, генерал-полковник. Родился 25 февраля 1931 г. на ст. Лозовая Харьковской области. Украинец. В 1950 г. окончил Московское военное училище МВД СССР, в 1957 г. — Военный ин-т МВД СССР, в 1970 г. — Военную академию Генштаба Вооруженных Сил СССР. Член КПСС с 1952 г. С 1950 г. зам. нач. погранзаставы погранотряда войск МВД Молдавского округа. С 1957 г. в погранвойсках Туркменского округа: ст. офицер, нач. отделения штаба погранотряда, комендант погранкомендатуры, зам. нач. штаба погранотряда, нач. штаба — зам. нач. погранотряда. С 1964 г. в погранвойсках Западного погранокруга: нач. штаба — зам. нач., нач. погранотряда. В 1971 г. зам. нач. штаба, зам. нач. отдела штаба погранвойск КГБ при СМ СССР, с 1971 г. нач. штаба — зам. нач. войск Дальневосточного погранокруга, с 1976 г. нач. войск Прибалтийского, Западного погранокругов. С 1985 г. нач. штаба погранвойск — первый зам. нач. Гл. упр. — нач. погранвойск КГБ СССР. С 1989 г. зам. пред. КГБ СССР — нач. Гл. упр. погранвойск — нач. погранвойск КГБ СССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

Изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов

На внеочередном объединенном пленуме ЦК и ЦКК Компартии Грузии первым секретарем ЦК Компартии Грузии избран Д. П. Микеладзе.

На организационном пленуме Джалал-Абадского обкома Компартии Кыргызстана первым секретарем Джалал-Абадского обкома Компартии Кыргызстана избрана З. Кутманова.

На организационном пленуме Нарынского обкома Компартии Кыргызстана первым секретарем Нарынского обкома Компартии Кыргызстана избран Т. С. Айтбаев.

На учредительной конференции Таласской областной партийной организации Компартии Кыргызстана первым секретарем Таласского обкома Компартии Кыргызстана избран А. Кенесариев.

На учредительной конференции Чуйской областной партийной организации Компартии Кыргызстана первым секретарем Чуйского обкома Компартии Кыргызстана избран В. Г. Мамонтов.

На пленуме Ташаузского обкома Компартии Туркменистана первым секретарем Ташаузского обкома Компартии Туркменистана избран С. Мотаев.

* * *

А. А. Маргиани освобожден от обязанностей первого секретаря ЦК Компартии Грузии в связи с заявлением об отставке.

О. Ходжаков освобожден от обязанностей первого секретаря Ташаузского обкома Компартии Туркменистана и председателя Ташаузского областного Совета народных депутатов в связи с переходом на работу министром сельского хозяйства Туркменской ССР.

* * *

Ниже публикуются краткие биографии вновь избранных первых секретарей партийных комитетов.

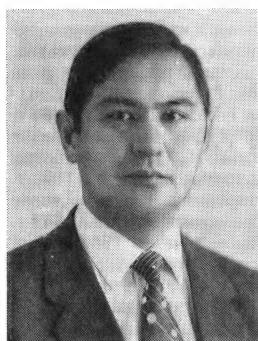
Первые секретари ЦК компартий союзных республик

МИКЕЛАДЗЕ Джемал Придонович



Первый секретарь ЦК Компартии Грузии. Родился 20 августа 1936 г. в с. Кулаши Самтредского р-на Грузинской ССР. Грузин. В 1967 г. окончил Грузинский сельхозин-т, в 1970 г. — Тбилисский госуниверситет, в 1976 г. — академию МВД СССР. Член КПСС с 1963 г. С 1957 г. разметчик Тбилисского авиазавода, рабочий с-за в Кировском р-не Грузинской ССР. С 1960 г. на комс. работе в г. Тбилиси: зав. отделом Ленинского райкома, в 1961 г. — инструктор горкома, с 1961 г. второй, первый секретарь Калининского райкома. С 1965 г. нач. Калининского РОВД г. Тбилиси, с 1971 г. нач. отдела, с 1976 г. нач. УВД Тбилисского горисполкома. С 1980 г. министр внутренних дел Аджарской АССР. С 1987 г. нач. Тбилисского факультета Московской высшей школы милиции МВД СССР. С 1988 г. первый зам. пред. Грузинского респ. совета спортобщества «Динамо». С 1990 г. первый секретарь Тбилисского горкома партии. С февраля 1991 г. первый секретарь ЦК Компартии Грузии.

Первые секретари областных комитетов партии



АЙТБАЕВ Таштемир Сыдыгалиевич

Первый секретарь Нарынского обкома Компартии Кыргызстана. Родился 27 ноября 1943 г. в с. Баево Ак-Талинского р-на Нарынской области. Киргиз. В 1967 г. окончил МВТУ им. Н. Э. Баумана, в 1981 г. — Алма-Атинскую ВПШ. Член КПСС с 1969 г. С 1961 г. слесарь-сварщик Московского автозавода им. И. А. Лихачева. С 1967 г. работает в г. Фрунзе (ныне Бишкек): ст. конструктор, гл. технолог 3-да пластмассовых изделий, с 1969 г. второй секретарь Свердловского, первый секретарь Первомайского райкомов, второй секретарь горкома комсомола. С 1973 г. инструктор, ответорганизатор ЦК ВЛКСМ. С 1975 г. секретарь, с 1978 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Киргизии. С 1982 г. инспектор КГБ СССР, с 1983 г. зам., первый зам. пред. КГБ Киргизской ССР. С 1986 г. зав. отделом Ошского обкома партии. С 1990 г. пред. Ошского областного КНК. С февраля 1991 г. первый секретарь Нарынского обкома Компартии Кыргызстана.



КЕНЕСАРИЕВ Абдыкадыр

Первый секретарь Таласского обкома Компартии Кыргызстана. Родился 12 ноября 1937 г. в с. Сары-Курай Таласского р-на Киргизской ССР. Киргиз. В 1961 г. окончил Киргизский сельскохозяйственный институт им. К. И. Скрябина, в 1985 г. — Алма-Атинскую ВПШ. Член КПСС с 1966 г. С 1955 г. колхозник в Ленинпольском р-не, с 1961 г. гл. зоотехник колхоза «Победа», директор Джергетальского госплемзавода в Таласском р-не, с 1971 г. нач. Сокулукского райсельхозуправления, с 1974 г. второй секретарь Московского, с 1977 г. первый секретарь Иссык-Атинского, а с 1985 г. первый секретарь Московского райкомов Компартии Киргизии. С 1987 г. гл. зоотехник-селекционер колхоза им. Энгельса в Московском р-не, с 1988 г. директор госплемзавода «Джергетальский» в Таласском р-не. С февраля 1991 г. первый секретарь Таласского обкома Компартии Кыргызстана. Народный депутат Республики Кыргызстан.



КУТМАНОВА Зебикан

Первый секретарь Джалал-Абадского обкома Компартии Кыргызстана. Родилась 28 сентября 1945 г. в с. Кашка-Суу Джанги-Джольского района Ошской области. Киргизка. В 1968 г. окончила Киргизский государственный университет, в 1982 г. — Ташкентскую ВПШ. Член КПСС с 1970 г. С 1968 г. работала в Ошской области: учительница средней школы в с. Кашка-Суу, зав. отделом, с 1969 г. второй секретарь Джанги-Джольского райкома, с 1971 г. зав. отделом обкома, первый секретарь Джанги-Джольского райкома комсомола, с 1973 г. зам. пред. Джанги-Джольского райисполкома, с 1977 г. секретарь Джанги-Джольского райкома партии, с 1980 г. пред. Ала-Букинского райисполкома, с 1985 г. первый секретарь Ала-Букинского райкома партии, одновременно с 1990 г. пред. Ала-Букинского район. Совета. С февраля 1991 г. первый секретарь Джалал-Абадского обкома Компартии Кыргызстана.



МАМОНТОВ Валерий Григорьевич

Первый секретарь Чуйского обкома Компартии Кыргызстана. Родился 10 августа 1940 г. в с. Водное Таласского р-на Киргизской ССР. Русский. В 1964 г. окончил Киргизский сельхозин-т, в 1988 г. — АОН при ЦК КПСС, канд. тех. наук. Член КПСС с 1975 г. С 1957 г. токарь Ленинпольской МТС в Таласском р-не. С 1964 г. контр. механик, зав. отделом Киргизской опытной станции по хлопководству, с. Сарылар, Кара-Суйский р-н Ошской обл. С 1970 г. аспирант Всесоюзного ин-та механизации с. х-ва, г. Москва. С 1973 г. ст. научный сотрудник, зав. отделом, гл. инженер, зам. директора Киргизской опытной станции по хлопководству. С 1980 г. зам. зав., с 1982 г. зав. отделом Ошского обкома партии. С 1985 г. первый секретарь Тюпского райкома партии Иссык-Кульской обл. С 1987 г. ректор Киргизского сельхозин-та. С 1989 г. зав. аграрным отделом, с 1990 г. — отделом аграрной политики ЦК Компартии Киргизии. С февраля 1991 г. первый секретарь Чуйского обкома Компартии Кыргызстана. Народный депутат Республики Кыргызстан.



МОТАЕВ Сапаргелди

Первый секретарь Ташаузского обкома Компартии Туркменистана, председатель Ташаузского областного Совета народных депутатов. Родился 13 февраля 1947 г. в с. Октябрь Куня-Ургенчского р-на Ташаузской области. Туркмен. В 1969 г. окончил Туркменский сельхозинститут, в 1987 г. — Ташкентскую ВПШ. Член КПСС с 1972 г. С 1969 г. зав. фермой Куня-Ургенчской межколхозной откормочной базы. В 1969—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. работал в Ташаузской области: ст. зоотехник райсельхозуправления, с 1973 г. освобожденный секретарь первичной парторганизации в колхозе «Москва», с 1974 г. инструктор, зав. отделом райкома партии, с 1978 г. нач. райсельхозуправления в Куня-Ургенчском р-не, в 1982 г. нач. облсельхозуправления, с 1982 г. первый секретарь Куня-Ургенчского, с 1988 г. — Октябрьского райкомов партии. С 1990 г. пред. КНК, с 1991 г. — КГК Туркменской ССР. С января 1991 г. первый секретарь Ташаузского обкома Компартии Туркменистана, пред. Ташаузского обл. Совета. Народный депутат Туркменской ССР.

Редакторы газет ЦК КПСС

Решением Секретариата ЦК КПСС главным редактором «Учительской газеты» утвержден П. Г. Положевец.

Г. Н. Селезнев освобожден от обязанностей главного редактора «Учительской газеты» в связи с переходом на работу первым заместителем главного редактора газеты «Правда».



ПОЛОЖЕВЕЦ Петр Григорьевич

Главный редактор «Учительской газеты». Родился 12 августа 1953 г. в с. Вишнев Любомльского района Вольнской области. Украинец. В 1975 г. окончил Киевский государственный университет им. Т. Г. Шевченко. Член КПСС с 1981 г. С 1975 г. работал в редакции областной газеты «Комсомолец Запорожья»: корреспондент, собственный корреспондент, зав. отделом, зам. редактора. С 1982 г. комсорт ЦК ЛКСМ Украины по Союзу писателей Украины. С 1985 г. в редакции газеты «Комсомольская правда»: корреспондент по Киевской, Винницкой, Сумской, Черниговской, Черкасской, Житомирской и Полтавской областям, редактор отделов, член редколлегии. С 1990 г. зам. гл. редактора, с февраля 1991 г. главный редактор «Учительской газеты».

Разговор с читателем

Письма из республик Средней Азии, а также по вопросам материально-технического обеспечения, поступившие в ЦК КПСС за последние месяцы.

Из истории борьбы с лысенковщиной.

Итоги анкеты наших читателей.

С начала года в ЦК КПСС поступило 110,4 тыс. писем, в том числе в феврале — 63,6 тыс. «Известия ЦК КПСС» в январе — феврале получили 466 писем читателей, в том числе в феврале — 91.

В Справочной-приемной ЦК КПСС за два месяца принято 1,1 тыс. человек, в том числе в феврале около 600 человек. В феврале прием граждан вели секретарь ЦК КПСС Ю. А. Манаенков, член Секретариата ЦК КПСС В. В. Анискин, члены ЦК КПСС Н. Б. Биккенин, Б. Ф. Зубков, Ф. Н. Капуцкий, С. В. Колпаков, Е. В. Миронов, В. В. Рябов, П. Д. Черных.



О письмах в ЦК КПСС

из республик Средней Азии

Стремительное и противоречивое развитие общественных процессов в стране находит специфическое преломление в почте, поступающей в ЦК КПСС из республик Средней Азии (Узбекской, Киргизской, Таджикской и Туркменской союзных республик). В целом, будучи небольшой по объему, почта из этого региона отличается ярко выраженной социальной, политической направленностью.

Авторы писем в ЦК КПСС с глубокой озабоченностью и тревогой пишут об ухудшении положения в народном хозяйстве. Многочисленные факты, приводимые в письмах, свидетельствуют о том, что в республиках усиливаются такие негативные явления, как срывы в материально-техническом снабжении, снижение объемов производства, качества продукции, неоправданный рост зарплат. Поступают сообщения о развале потребительского рынка, расширяющемся дефиците товаров народного потребления, падении жизненного уровня пенсионеров, инвалидов, многодетных семей, низкооплачиваемых категорий трудящихся, возращении спекуляции.

Оценивая обстановку, сложившуюся в целом в стране и на местах, **М. М. Мамаджанов** из г. Душанбе высказывает следующее мнение: «Апрельский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС, провозгласивший курс на революционное обновление общества, развитие демократии и гласности, вызвал большие общественные ожидания. Однако за прошедшие годы страну не удалось вывести из социально-экономического и политического кризиса. Падает дисциплина на производстве, срываются договорные поставки, останавливаются заводы. Растет дефицит на товарном рынке, процветает спекуляция. Дело дошло до того, что во многих регионах страны не в состоянии убрать выращенный обильный урожай. Повсюду бурлят митинги, устраивают-

ся забастовки, возникают межнациональные конфликты. Множатся «горячие» точки: Сумгаит, Нагорный Карабах, Тбилиси, Баку, Фергана, Душанбе, Ош, Фрунзе*, Прибалтика, Молдова. Всем честным, здравомыслящим людям необходимо поскорее объединить свои усилия, включиться в созидательную работу».

Широкий отклик вызывает ход обсуждения программ перехода к рынку

Поддерживая в целом курс на радикализацию экономической реформы, авторы писем высказывают различные, порой противоречивые суждения по таким волнующим проблемам, как темпы перехода к рынку, порядок разгосударствления, приватизация общественной собственности, ценообразование, укрепление системы материально-технического обеспечения, разработка мер по социальной защищенности населения.

Глубокой озабоченностью проникнуты обращения шахтеров. В них выражается беспокойство тяжелым положением в отрасли, ее неготовностью к переходу на рыночные отношения в настоящее время. Директор разреза «Ангренский» (Ташкентская область) **Е. Г. Большаков**, секретарь парткома **В. Е. Гурьев**, председатель СТК **В. М. Лазарев** телеграфируют: «С целью сохранения достигнутого уровня добычи и переработки угля, а также учитывая большую материалоемкость угольной промышленности, дефицит буквально всех видов материалов и оборудования, предлагаем сохранить в течение 1991 г. централизованное рас-

* Ныне г. Бешкек. Ред.

пределение основных материальных ресурсов, не переводить до 1992 г. предприятия угольной промышленности на рыночные связи, временно сохранить в отрасли существующую структуру управления». Аналогичные предложения высказаны также в телеграммах руководителей угольного разреза «Алмалык» (**А. Нурдинов, В. Фадейкин, С. Арзыбаев**), шахтоуправлений «Таш-Кумыр» (**Р. Камалов, А. Ташбаев, С. Токтогулов**) и «Кызыл-Кийское» (**С. Айдаров, Н. Тараканов, Б. Прокофьев**) из Ошской области.

Коллективы встревожены срывом договоров

Характерно письмо заместителя генерального директора Кувинского мебельного комбината **И. С. Аронова** (Ферганская область). Он сообщает: «Эстонская текстильная фабрика «Аренг» в первом квартале отправила предназначенные для нас мебельные ткани в Польшу, вернув нам часть наших платежей. Во втором квартале она вновь произвольно урезала объемы поставок. Двухтысячный коллектив остается без работы. И это тогда, когда в Узбекистане показатель незанятости населения — один из самых высоких в стране».

По сообщению секретаря парткома Кайраккумского коврового объединения **т. Никольского** (Ленинабадская область), из-за отсутствия импортного сырья находится на грани прекращения работы шеститысячный трудовой коллектив, один из крупнейших в Таджикистане. Объединение производит в год продукции на 320 млн. руб. и управляет ее 11 союзным республикам.

Людей волнуют социальные последствия перехода к рынку

Как правило, авторами писем на эту тему являются пенсионеры, инвалиды, многодетные и одинокие матери, граждане с низкими доходами. Письма свидетельствуют об обеспокоенности населения социальными результатами перехода экономики на рыночные отношения, неконтролируемым ростом цен на товары, перспективами возможного снижения жизненного уровня.

В коллективном письме рабочих ряда предприятий жилищно-коммунального хозяйства г. Худжанда (**К. Курбанов, А. Хайдаров, А. Бободжанов** и другие, всего 59 подписей) говорится: «Мы делаем нужную для города работу, а получаем в среднем по 100 руб. в месяц, по существу, находимся за чертой бедности. Каждый из нас содержит на маленькую зарплату семью из 7—8 человек. Основные продукты питания семьи — хлеб, чай, сахар. Понимаем, что зарабатывать больше мы должны у себя на предприятиях, но пока такой возможности нет. Минжилкомхоз Таджикской ССР не заботится о материальном благополучии своих работников».

В каждом седьмом письме — жалобы на работу торговли, здравоохранения, на трудности с жильем

Характерным для обращений, посвященных данной тематике, является письмо одинокой матери из г. Ферганы **Л. У. Ибрагимовой**. Она пишет: «Воспитывая четырехлетнего сына, я уже сейчас еле дотягиваю от полочки до полочки. Считаю копейки. Летом изредка покупаю фрукты, а зимой стараюсь на них не смотреть. Судите сами, летом яблоки стоят от 2 до 4 руб., а зимой — от 6 до 10 руб. Если цены в условиях перехода к рынку подскочат еще выше, буду вынуждена сдать сына в детский дом. Другого выхода не вижу, так как на Ферганском заводе газовой аппаратуры, где я тружусь, заработки не достигают и двухсот рублей. Думаю, не я одна нахожусь в таком трудном положении».

Авторы значительного количества писем, чаще всего это женщины, выражают беспокойство по поводу имеющих случаи нарушения законодательного порядка и принципов социальной справедливости в вопросах оплаты труда, трудоустройства, увольнения с работы. В частности, учительница детской художественной школы **Г. Ширзаде** (г. Байрам-Али Марыйской области) сообщает: «Меня, педагога с десятилетним стажем, первый раз уволили в сентябре 1989 г. Используя аттестацию, директор школы Д. Теджев фактически расправился со мной за критические высказывания. Министрство культуры Туркменской ССР,

рассмотрев мою жалобу, отменило необоснованный приказ директора школы. Второй раз меня уволили в январе 1990 г. Более восьми месяцев пытаюсь добиться справедливости, но безрезультатно, так как все мои письма вышестоящие инстанции пересылают местным органам, на которые я жалуюсь».

Судя по обращениям, социальные проблемы заметно обостряет сложная экологическая обстановка, сложившаяся в ряде мест данного региона. Поступают тревожные сигналы о бесхозяйственном использовании водных запасов реки Амударьи, неблагоприятной ситуации в Приаралье. В коллективном обращении группы народных депутатов СССР и Узбекской ССР, а также партийных и хозяйственных руководителей (**Б. Каландаров, Н. Сабирова, К. Халимбетов** и другие, всего 16 подписей) сообщается: «Население Каракалпакской АССР, Ташаузской и Хорезмской областей страдает от недостатка чистой питьевой воды, загрязненности сточных вод пестицидами и солями. В 1989 г. был обследован один миллион жителей Хорезмской области, у 730 тыс. выявлены различные заболевания. В Приаралье свыше 40 проц. центральных районных больниц, 97 проц. санэпидстанций, 52 проц. участков больниц расположены в приспособленных помещениях, многие из них не имеют центрального водоснабжения, отопления, канализации, не обеспечены горячей водой. По существу возникла реальная угроза существованию людей». По мнению авторов письма, необходимо в ближайшее время объявить Приаралье зоной экологического бедствия, решить проблему снабжения населения питьевой водой за счет строительства опреснительных установок, увеличить средства на строительство медицинских учреждений, оснастить их оборудованием и обеспечить медикаментами.

В коллективном письме жители первого микрорайона г. Красноводска (**Гамидова, Бердиева, Файзулаева** и другие, всего 23 подписи) сообщают: «Наш жилой массив быстро растет, но социально-бытовые условия не улучшаются. Нет общеобразовательной средней школы и дети с шестилетнего возраста ежедневно вынуждены отправляться на учебу за двадцать километров. Плохо налажено автобусное сообщение: число рейсов не увеличивается, на линию выпускаются неисправные машины. В микрорайоне, расположенном среди песков, за шесть лет не посажено

ни одного кустика. В жилой зоне бродят крупный рогатый скот и верблюды, которые роются в мусорных контейнерах, создают антисанитарную обстановку. В связи с нашими обращениями приезжают комиссии, даются обещания, но мало что делается на практике для улучшения условий жизни людей».

Во многих письмах из республик Средней Азии затрагивается проблема занятости населения. С ней напрямую связывается рост преступности, особенно среди молодежи.

Довольно большое количество жалоб поступает в связи с трудовыми конфликтами. Во многих случаях авторы указывают, что подоплекой конфликта является критика ими руководителей-коммунистов. Так, член КПСС **З. О. Бабаева** из г. Чарджоу считает, что увольнение ее с должности старшего бухгалтера по учету материалов Саятской птицефабрики явилось следствием ее критических выступлений о приписках и хищениях на фабрике. По сообщению ЦК Компартии Туркменистана, на рассмотрение которого было направлено письмо **З. О. Бабаевой**, она восстановлена в должности, а по фактам злоупотреблений должностных лиц птицефабрики и хищения денег расследуется уголовное дело.

Нерешенность многих социальных проблем особенно отрицательно сказывается на положении женщин и детей. Так, делегаты XXII Сурхандарьинской областной партийной конференции, анализируя положение в Алтынсайском, Денауском, Сариясийском, Шурчинском районах, расположенных в непосредственной близости к Таджикскому алюминиевому заводу, отмечают, что в Гиссарской долине по сравнению с другими районами в 4—4,5 раза выше уровень смертности детей, в 2,5—3 раза больше процент мертворожденных и недоношенных детей, резко возросло количество костных, желудочно-кишечных, сердечно-сосудистых заболеваний.

Наиболее острые — обращения по национальным вопросам

За последние три года в почте из Киргизской, Таджикской и Туркменской ССР наметилась устойчивая тенденция к росту количества писем по этой проблематике, а в почте из Узбекской ССР их доля постоянно остается значительной. В письмах и телеграммах высказывают-

ся мнения, что межнациональные конфликты в Душанбе, Ферганской и Ошской областях обнажили крупные просчеты в национальной и кадровой политике, запущенность воспитательной работы среди населения, нерешенность многих острых экономических и социальных проблем.

Большое количество писем в ЦК было вызвано имевшими место в июне прошлого года трагическими событиями в Ошской области, сопровождавшимися массовыми беспорядками, бесчинствами, фактами вандализма. Многие письма коллективные, они содержат резкие оценки, категоричные требования, взывают о помощи.

Большинство авторов писем узбекской, киргизской и других национальностей решительно выступают за наведение порядка, восстановление дружбы и согласия. В ряде коллективных писем, поступивших из г. Узгена Ошской области, содержатся требования ускорить расследование событий 4—7 июня, выявить и строго наказать участников погромов, изъять огнестрельное оружие у населения, принять меры по восстановлению разрушенных жилищ и других объектов, оказать более существенную материальную помощь пострадавшим.

В последние месяцы участились обращения от русскоязычного населения среднеазиатских республик. В письменных обращениях содержатся многочисленные предложения по социальной защите беженцев.

Как показывают письма, граждане, решившие покинуть районы, в которых обострились межнациональные отношения, сталкиваются с большими трудностями в решении жилищных проблем. В этой связи **офицеры и прапорщики Советской Армии** из Ташкента в коллективном письме (всего 49 подписей) предлагают: «Учитывая появление вынужденной миграции, драматизм положения и беззащитность некоренного населения, считали бы справедливым осуществить передачу государственных квартир в наше личное пользование. Это позволило бы нам в случае необходимости продать квартиру в Узбекистане, свободно выбрать другое место жительства и приобрести новое жилье».

Письма об обновлении партии

Удельный вес писем о деятельности партийных, советских, общественных организаций, об идеологической, пропа-

гандистской работе, о демократизации общественной жизни в общем объеме почты, поступившей из этого региона за 1990 г., составил 21,9 проц., что на 8,4 проц. больше, чем за 1989 г. В письмах содержатся критические сигналы, предложения, советы, направленные на практическую реализацию решений XXVIII съезда партии. При этом главное внимание уделяется вопросам демократизации внутрипартийной жизни, консолидации партийных рядов, активизации деятельности коммунистов-депутатов в Советах, расширению участия женщин в политической жизни республик.

Авторы ряда писем высказывают озабоченность по поводу деятельности некоторых вновь избранных местных Советов народных депутатов. Так, проверкой телеграммы народного депутата Узбекской ССР **М. Джуроева**, депутатов Кашкадарьинского областного Совета **Р. Саттарова** и **Я. Юсупова**, осуществленной с выездом на место работниками Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР, ЦК Компартии Узбекистана, выявлены грубые нарушения Конституции СССР и Конституции Узбекской ССР при рассмотрении на сессии Мубарекского горсовета Кашкадарьинской области вопроса о деполитизации должностей руководителей органов государственной власти и управления, судей, комитетов народного контроля, правоохранительных органов. Согласно решению сессии руководители этих органов должны приостановить на период пребывания в должностях членство в партии и общественных организациях, в противном случае они освобождаются от занимаемых постов. Городской Совет утвердил также положение о кредите доверия его председателю, которым ему предоставлены широкие права и полномочия, не соответствующие действующему законодательству и ущемляющие права государственных, хозяйственных органов, их руководителей и граждан. Выявлены противоречия действующему законодательству и в ряде других документов сессии.

Рассмотрев допущенные нарушения, президиум Кашкадарьинского областного Совета народных депутатов поручил Мубарекскому городскому Совету народных депутатов внести на рассмотрение очередной сессии Совета вопрос об отмене решений, противоречащих Конституции Узбекской ССР и действующему законодательству СССР и Узбекской ССР, привести в соответствие с действующим законодательством регламент городского Совета

и временное положение о статусе депутата городского Совета.

Усилить идеологическую работу

Выступая за консолидацию общественных сил на основе задач перестройки, авторы многих писем, как коммунисты, так и беспартийные, предлагают усилить идеологическую работу, энергично противодействовать попыткам оппозиционных, антисоциалистических групп дискредитировать КПСС как правящую партию, вытеснить ее из политической жизни страны. Резкий протест и возмущение вызывают кампания по разжиганию ненависти к коммунистам, акты вандализма по отношению к памятникам В. И. Ленину. В ряде обращений звучит тревога в связи с усилением религиозной пропаганды. Почти половина всех писем, касающихся вопросов идеологической работы, содержит критику некоторых средств массовой информации, которые в своих публикациях допускают огульное охаивание КПСС, советского общественно-политического строя, честных коммунистов, фактически способствуют дестабилизации политической обстановки в стране.

18 проц. писем — о законности и правопорядке

Подавляющее большинство из них содержит жалобы на решения судебных органов, просьбы о помиловании и пересмотре решений судов, нарекания на работу милиции. Из ряда районов Узбекистана поступают обращения, в которых выражается обеспокоенность ростом преступности и правонарушений, содержатся просьбы об укреплении материально-технической базы правоохранительных органов. Председатель Букинского районного Совета народных депутатов Ташкентской области **К. Ж. Элчибаев** пишет: «Несмотря на

принимаемые меры, оперативная обстановка в нашем районе остается напряженной. Если в 1987 г. было совершено 196 преступлений, то в 1988 г. — 234, а в прошлом году — 259. Районная прокуратура с небольшим штатом оперативных работников не в состоянии успешно решить поставленные перед ней задачи. Имеющийся в прокуратуре транспорт находится в жалком состоянии, что значительно затрудняет проведение общенадзорных и профилактических работ в отдаленных колхозах и совхозах. Просьба оказать содействие в увеличении штата прокуратуры района и обеспечении ее транспортом».

Следует отметить, что из Узбекистана продолжают поступать письма с просьбой о пересмотре судебных дел ряда бывших партийных, государственных и хозяйственных руководителей. При этом в обращениях **преподавателей и студентов** Нукусского госуниверситета (319 подписей), **ветеранов войны и труда** из г. Мангита Каракалпакской АССР (18 подписей), **членов КПСС** из г. Ферганы (29 подписей) и в ряде других заявляется, что следственная группа, возглавляемая Гдляном и Ивановым, допускала в своей работе грубые нарушения советских законов. В частности, указывается на такие имевшиеся факты, как длительные сроки содержания обвиняемых под стражей, оказание на них психологического и физического воздействия, преследование родственников обвиняемых, использование следователями до суда средств массовой информации в целях формирования общественного мнения, направленного против обвиняемых.

Письма жителей республик Средней Азии в зависимости от их содержания докладываются руководству ЦК КПСС, направляются на рассмотрение и для принятия мер в соответствующие комиссии и отделы ЦК КПСС, коммунистам — руководителям министерств и ведомств СССР, партийных, советских и хозяйственных органов союзных республик. Содержание почты анализируется и обобщается. Работа с письменными и устными обращениями граждан ведется с учетом курса на разделение функций между партийными, советскими и хозяйственными органами.

**Обзор подготовил старший референт
Общего отдела ЦК КПСС В. Зенков.**

Натуральный обмен плюс вымогательство

О письмах и телеграммах по вопросам материально-технического обеспечения

В почте последнего времени по социально-экономическим вопросам ситуация в народном хозяйстве все чаще оценивается как глубокий кризис, хаос, сползание к катастрофе, агония. В подтверждение подобных выводов авторы писем и телеграмм, поступающих в ЦК КПСС и на имя Генерального секретаря ЦК КПСС, Президента СССР М. С. Горбачева, приводят многочисленные примеры, свидетельствующие о развале системы материально-технического обеспечения.

В прошлом году этой проблеме было посвящено свыше 760 обращений, что в полтора раза больше по сравнению с 1989 г. Резко изменился их тон. В сегодняшней почте преобладают уже не письма с предложениями, направленными на совершенствование, перестройку системы материально-технического снабжения, а тревожные телеграммы с жалобами на срывы поставок, просьбы хоть чем-то помочь в восстановлении утраченных хозяйственных связей. Телеграммы об отказе поставщиков заключать хозяйственные договоры на поставку сырья, материалов, комплектующих изделий поступают отовсюду, от больших и малых предприятий, действующих практически во всех отраслях народного хозяйства. Действует цепная реакция: сбои в поставках на одном производстве ведут к дезорганизации работы на десятках, сотнях смежных предприятий.

Так, в телеграмме т. **Семенова** из Свердловска сообщается, что ПО «Пневмостроймашина» попало в безвыходное положение. «По состоянию на 28 января 1991 г. ввиду отсутствия лимитов с нами не заключили договоры заводы, традиционно поставляю-

щие алюминиевое сырье, цинк, металлопрокат. В числе тех, кто нарушил длительные хозяйственные связи, Каменск-Уральский и Богословский алюминиевые заводы (Свердловская область), Челябинские цинковый завод и меткомбинат, завод «Ижсталь», Магнитогорский, Череповецкий, Карагандинский, Старо-Оскольский металлургические заводы, Ижевский ГПЗ-13, Харьковский ГПЗ-38. Заводы Полтавы, Владимира, Ярославля, Александрии (Кировоградская область) отказались поставлять электрооборудование. Не имея указанных материальных ресурсов, наше объединение прекращает выпуск гидромоторов и насосов, что повлечет за собой остановку заводов страны, производящих автокраны и экскаваторы, а также предприятий, применяющих конвейеры. На трудовой коллектив надвигается катастрофа».

«Штормовые предупреждения» идут отовсюду. На **Купянском литейном заводе** (Харьковская область) из-за срыва поставок кокса ставится под угрозу выпуск литья моторной группы, потребителями которого являются крупнейшие тракторные, комбайновые, автомобильные, моторные предприятия. **Новочеркасский завод синтетических продуктов** (Ростовская область), получая с переборами необходимое химическое сырье, материалы, оборудование, поставил в тяжелые условия предприятия медицинской, автомобильной, обувной, мебельной и ряда других отраслей промышленности. Четырехтысячный коллектив **одесского объединения «Стройгидравлика»**, лишившись поставок бронзы, прекращает отгрузку гидромоторов, гидронасосов всем экскава-

торным заводам страны, другим предприятиям, изготавливающим строительную технику... Как свидетельствуют письма и телеграммы, серьезные трудности возникли в обеспечении предприятий черными и цветными металлами, лесоматериалами, химическим сырьем.

Но даже на этом фоне особой остротой отличаются жалобы на перебои в снабжении тех предприятий, которые работают непосредственно на человека. В целях преодоления дефицита, стабилизации потребительского рынка обуви, мебели, швейники, текстильщики, пищевики в своих телеграммах просят, настаивают, требуют сделать все возможное, чтобы наладить бесперебойное снабжение предприятий, производящих товары народного потребления.

В обращении четырехтысячного коллектива **Нижегородского кондитерского объединения** высказывается возмущение по поводу небеспеченности сырьевыми ресурсами плана госзаказа на 1991 г. Из-за отсутствия какао-бобов, сахара, молочных продуктов ведущее предприятие России остановлено. По сообщению **т. Набатникова, на московском предприятии «Молоко»** в середине января план производства в счет госзаказа был обеспечен поставками лишь на 20 проц. Сильная обеспокоенность срывами поставок кожсырья выражена в телеграмме **председателя совета трудового коллектива Бакинской фабрики модельной обуви М. М. Мамедова**. В ходе заключения договоров на 1991 г. фабрика получила отказы от кожевенных заводов г. Клинцы Брянской области, г. Ельца Липецкой области, г. Таганрога Ростовской области, г. Кузнецка Пензенской области, г. Богородска Нижегородской области, тверского завода «Искож», ленинградского завода «Пролетарский труд», совместного советско-итальянского предприятия «Налвес» (г. Нальчик).

Разрушение хозяйственных связей, резкое падение договорной дисциплины оборачиваются для многотысячных трудовых коллективов тяжелыми социальными последствиями. Как сообщается в телеграммах,

из-за срыва поставок остановлено производство по выпуску ватных курток на **Октябрьской швейной фабрике** (Самарская область), бездействуют фосфорные печи и многие другие производства **ПО «Куйбышевфосфор»**, мощности **Луганского хладокомбината**, приостановлен выпуск обуви на **Ростовском-на-Дону заводе резиновых изделий**. Прекратили работу **Свирский завод гальванических элементов** (Иркутская область), **ереванская фабрика «Спорт»**, **Калининградский целлюлозно-бумажный комбинат**. Многие предприятия находятся на грани остановки. Падают заработки, люди теряют работу, сокращаются отчисления на социальные программы, в том числе на жилищное строительство. Авторы многих обращений предупреждают, что в трудовых коллективах подрывается вера в успех перестройки, возрастает социальная напряженность, возможен взрыв недовольства.

В чем же причины хаоса? Кто ответствен за развал экономики, за разрыв многолетних, устоявшихся и, самое главное, действовавших связей? Несмотря на скупость содержания письменных обращений по вопросам снабжения, написанных преимущественно в форме жалобы либо конкретной просьбы, их авторы зачастую высказывают свой взгляд на причины несбалансированности производства и материально-технического обеспечения.

Авторы ряда писем усматривают причины нарушения договорных связей в сознательном противодействии отдельных руководителей предприятий и хозяйственных органов осуществлению экономических реформ. Типичным в этом плане является мнение **т. Попова**, который считает, что руководители предприятий **Калужской области** умышленно сорвали поставки шести наименований изделий свердловскому НПО «Уралэлектротяжмаш». «Налицо — экономический саботаж», — делает вывод автор телеграммы из Свердловска.

Однако подавляющее число заявителей основные причины расстройств материально-технического

снабжения связывают с ошибками, просчетами, непоследовательностью, допущенными в осуществлении экономических реформ. Слом командно-административных структур управления, отказ от жесткого, директивного, централизованного распределения материальных ресурсов не был своевременно подкреплен созданием рыночных хозяйственных связей, принятием законов, стимулирующих предпринимательскую деятельность предприятий, самостоятельный поиск ими выгодных партнеров.

На пути развития свободных рыночных отношений серьезной преградой встали всевозможные ведомственные, межреспубликанские, территориальные барьеры. Как видно из писем, в Армении и Азербайджане по-прежнему используются приемы экономической блокады. **Тов. Гроссу** из г. Бельцы ССР Молдова сообщает, что ПО «Молдсельмаш» приостановило выпуск сельхозмашин для переработки картофеля и уборки винограда, так как не получает необходимые материалы и комплектующие изделия с предприятий Украины, Закавказья, Прибалтики. По сообщению **т. Дьякова** из г. Костополя Ровенской области, заводу «Стройинструмент» прекращены поставки лыжного кряжа березы объединением «Костромалеспром». Мотивировка — решение Совмина РСФСР.

Характерный эпизод приводит в своем письме **Е. В. Степаненко** из совхоза «Надеждинский» Шпаковского района Ставропольского края. Он пишет: «В то время как народные депутаты СССР разрабатывают новые законы, в стране творится беззаконие. Как известно, сейчас модным стало понятие «бартерная сделка». Воспользовались такой формой обмена и мы, чтобы «обуть» машины, стоящие на приколе. С этой целью я отправился в г. Баку, где выменял на сельскохозяйственные продукты автопокрышки. Договор был составлен по форме, однако на обратном пути на так называемых таможах Дагестана и Азербайджана меня за перевозку груза нагло обобрали и удержали 600 рублей. Пришлось заплатить свои кровные, так как совхоз, конечно, мне денег не выделил».

В условиях экономического разлада попытки предприятий установить прямые договорные связи порой приводят к неожиданным результатам: ширится натуральный обмен, появляются различные формы вымогательства. **Тов. Тулиев**, председатель Кемеровского областного Совета народных депутатов, **т. Комлев** с Алтайского горно-обогатительного комбината в своих телеграммах сообщают о том, что поставщики выставляют заведомо неприемлемые условия, требуя оплатить стоимость поставляемой продукции в ... инвалюте.

Непродуманность и поспешность в принятии отдельных решений порождают, по наблюдениям авторов писем, эффекты, порой обратные ожидаемым результатам, и вместо стимулирования производства приводят к его сокращению. Так, в недалеком прошлом неудержимая погоня предприятий за прибылью, расширение сферы договорных цен породили в массовом порядке явления «группового эгоизма». Большие трудности, как следует из писем и телеграмм, возникли у предприятий с введением новых оптовых цен на сырье и материалы при сохранении прежних цен на готовую продукцию.

В телеграмме **т. Ибрагимова** из г. Алмалыка Ташкентской области сообщается: «Увеличение оптовых цен на сырье и материалы, повышение в связи с этим себестоимости продукции, введение нового налога на продажу, увеличение отчислений в стабилизационный фонд привели к тому, что общие затраты химического завода резко возрастут. Завод понесет убытки в размере 17,6 млн. руб. Просим возместить возникшие не по нашей вине потери».

Запаздывание с принятием решения об изменении цен на готовую продукцию с учетом увеличившихся затрат на ее производство подталкивает предприятия отдельных отраслей к противоправным действиям. «Трудовой коллектив Астраханского промышленно-торгового трикотажного объединения в связи с отсутствием конкретных источников погашения потерь, возникших в результате повышения цен на сырье, принял решение возмещать их за счет потреби-

телей готовых изделий», — пишет председатель трудового коллектива **т. Селезнев**. Как явствует из обращений, из-за путаницы в ценообразовании 1991 г. начали с простоев Криворожская шерстопрядильная фабрика Днепропетровской области, Лысьвенская чулочно-носочная фабрика Пермской области, Шахтинская швейная фабрика Ростовской области, Рыбницкая трикотажно-бельевая фабрика Молдавии и некоторые другие предприятия.

К числу факторов, оказывающих противоречивое влияние на внедрение рыночных начал в экономику, авторы обращений относят решения, направленные на конверсию предприятий оборонной промышленности. **Делегаты Московской городской конференции профсоюза рабочих радиоэлектронной промышленности** в своем обращении заявляют: «В новом, 1991 г. нет госзаказа, нет ясности с перспективой. Целая отрасль брошена на произвол судьбы. Разваливаются трудовые коллективы, обладающие уникальным научно-производственным потенциалом, способные обеспечить разработку и производство специальной техники самого высокого уровня. Распадается одно из завоеваний экономики — годами складывавшаяся крупномасштабная кооперация. Отрасль становится непрестижной. Запаздывание с принятием законов об оборонном предприятии, о конверсии военного производства, об обороне в преддверии рыночных отношений ведет фактически к развалу мощные трудовые коллективы, способные конкурировать на мировом рынке».

На дестабилизацию хозяйственных связей серьезно повлияло, по мнению **председателя Ростовского на-Дону арендного акционерного предприятия конструкторских материалов т. Олонцева**, закрытие целого ряда химических и других вредных производств по экологическим соображениям.

Авторы писем и телеграмм — как правило, руководители администра-

ции, партийных, профсоюзных и других общественных организаций, — чувствуя свое бессилие в обстановке дезорганизации производства, обычно обращаются сразу в несколько адресов: союзные и республиканские министерства, органы снабжения, прокуратуры, Госарбитража, в Совмин СССР и Совмины союзных республик, непосредственно к Президенту СССР, в ЦК КПСС. Раньше, в годы владычества командно-административной системы, подобный град обращений приносил, так или иначе, результаты. Теперь, когда сломана старая система управления, но не построена новая, авторам обращений остается только восклицать: «Кто же поможет навести порядок в материально-техническом обеспечении предприятия?!».

Определенную стабилизирующую роль в экономике сыграли, по общему мнению, Указы Президента СССР «О неотложных мерах по стабилизации хозяйственных связей в четвертом квартале 1990 года и в течение 1991 года» от 27 сентября 1990 г. и «О мерах по предотвращению дезорганизации производства в связи с неудовлетворительным состоянием заключения хозяйственных договоров на поставку продукции в 1991 году» от 14 декабря 1990 г. Вместе с тем, оценивая в целом многочисленную почту по вопросам материально-технического обеспечения, можно заключить, что в письмах определенно выражено мнение: большую, разбалансированную экономику одними указами и постановлениями не вылечишь. Нужны конкретные, конструктивные шаги по направлению к рыночной экономике. Авторы обращений в ЦК единодушны: исход реформ напрямую зависит от того, придет ли общество к политической стабильности от решения главных задач сегодняшнего дня: сохранения Союза ССР, укрепления демократических институтов, творческого развития принципов социалистического самоуправления.

**Обзор подготовили
старшие референты
Общего отдела ЦК КПСС
В. Зенков, В. Юданов.**

Кому нужна деидеологизация?

Вот уже 45 лет я проработал в вузе (из них 35 — ректором) и могу засвидетельствовать: таких беспорядков вузы еще не знали. Государственный комитет по народному образованию, не считаясь с большим опытом и лучшими традициями вузов страны, волевым способом «перестраивает» все народное образование.

Самым опасным (не только для образования, но и для будущего нашего народа) является начавшийся процесс деидеологизации школ и вузов. В школах опошляются комсомольская и пионерская организации, ушло в прошлое интернациональное и патриотическое воспитание, вместо юных тимуровцев, молодоговардейцев, панфиловцев появились юные семеновцы, преображенцы, казаки; сознание детей отравляют церковными проповедями.

Проникновение церковников к детям и открытая пропаганда религии средствами массовой информации — это грубое нарушение ленинского декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви, Закона о свободе совести и вероисповедания. Свобода совести дает право каждому гражданину свободно выражать свое отношение к религии. Но демонстрация религиозных проповедей по телевидению или пропаганда религии в учебных заведениях — это волевое вторжение в свободу совести, и, следовательно, оно должно получить правовую оценку.

В вузах дело обстоит еще сложнее. Официально Госкомобразованием СССР запрещено преподавание истории КПСС, курса научного коммунизма, сокращен курс марксистско-ленинской философии, проходит деидеологизация всего учебного процесса.

У нас на Украине «руховцы» проникают в среду студенческой молодежи, провоцируют студентов выступать против изучения общественных наук, бойкотировать комсомол и все воспитательные мероприятия. Образовавшийся у студентов деидеологизированный вакуум «руховцы» пытаются заполнить чумой буржуазного национализма.

Не видя этой опасности, Госкомитет по народному образованию дает команду отменить в вузах госэкзамен по «Политической истории XX века», мотивируя это плюрализмом мнений в обществе. Нам кажется, наоборот — в условиях плюрализма мнений студентам следует как можно лучше усвоить политическую историю. Только на основе научного обобщения исторических событий отечественной и мировой истории студенты смогут разобраться в стратегии внутреннего развития страны и основных тенденций прогресса мирового общества. В потоке широкого самовыражения социальных групп, пестроты мнений и суждений знание политической истории XX века поможет студентам обрести наиболее оптимальную жизненную позицию. Поэтому не следует отменять госэкзамен для выпускников вузов по общественным наукам.

Хочу сказать и о другой проблеме. Давно уже возникла необходимость отменить вступительные экзамены при поступлении в вуз, так как в последнее время ослаблен контроль за ходом вступительных экзаменов. Судьба поступающих передана в руки экзаменационных комиссий, где господствуют субъективизм и соображения экономической выгоды со стороны значительной части экзаменаторов. Иначе чем объяснить тот факт, что боль-

шое количество отличников средней школы не поступает в вуз, зато 25—30 процентов слабых выпускников школ «успешно» сдают экзамены?

Единственным документом для поступления в вуз должны служить аттестат зрелости и характеристика школы о наклонностях выпускника. В университеты, в вузы творческих специальностей (искусства, спорта) следует установить один экзамен по специальности, а в вузы массовой профессии — политехнических, сельскохозяйственных, педагогических, медицинских, торговых — следует зачислять по конкурсу аттестатов зрелости. Зачислять в вуз должна приемная комиссия в составе ректора или проректора, декана, представителей общественных организаций, двух-трех представителей специальных кафедр. Они в состоянии за 10—20 дней августа полностью пропустить через приемную комиссию всех поступающих на 1-е курсы. Этим мы поднимем престиж знаний абитуриентов, поставим заслон для злоупотреблений на вступительных экзаменах и сэкономим миллионы рублей на оплате экзаменаторов.

Последнее, на что хотелось обратить внимание, — это стремление Госкомитета подражать высшей школе США. Да, в США есть чему поучиться, но нельзя зарубежный опыт механически переносить в наши условия.

Так, Госкомитет издал приказ о свободном посещении студентами учебных занятий. Но пока у нас сделать этого нельзя. Нельзя хотя бы потому, что наш вуз работает в две смены (учебные занятия проходят даже в кабинетах и лабораториях), и студенты не имеют даже места для самостоятельной отработки лекционного курса.

В зарубежных же вузах студенты всех курсов имеют специально оборудованные лаборатории для самостоятельной отработки учебных программ, а некоторые вузы закрепляют учебные места в лабораториях персонально за каждым студентом. К тому же студенты зарубежных вузов вносят плату за свое обучение, и они сами стремятся отработать ее, не пропуская занятий. А наши студенты, согласно последнему постановлению, получают стипендию все, независимо от успеваемости, и это снижает уровень самоподготовки.

Я думаю, что ЦК партии мог бы потребовать от коммунистов — руководителей ведомств исправить положение и отменить или приостановить действие тех приказов, которые изданы поспешно.

А. В. Тканко,
член КПСС с 1940 г.,
Герой Советского Союза,
профессор.

г. Черкассы.

Армия — за обновление общества

**Коммунисты первичной парторганизации
войсковой части (г. Вологда)
обратились в ЦК КПСС с письмом
о положении дел в армии и вокруг нее**

Сегодня наша страна переживает необычайно сложный период. Как никогда ранее советские люди остро ощущают на себе тяжелое бремя экономического, политического, социального и духовного дискомфорта.

Не все благополучно обстоит и в наших Вооруженных Силах. В последнее время заметно увеличилось количество самовольных оставлений частей военнослужащими срочной службы, неуставных взаимоотношений на межнациональной почве, участились случаи бандитских нападений на офицеров, у личного состава теряется интерес к армейской службе. Причины тому разные. Это и кризисная ситуация в стране, и негативное отношение к армии со стороны отдельных государственных, партийных руководителей, лидеров неформальных организаций, представителей местных властей, и очернительская деятельность ряда средств массовой информации. Не последнюю роль здесь играет и социальная незащищенность военнослужащих.

Все это в полной мере ощущает на себе личный состав нашего дорожно-строительного соединения, дислоцирующегося в Вологодской области. Более того, в свой адрес мы нередко слышим пространные рассуждения о нецелесообразности нашего вида войск, о том, что якобы с нашим приездом в область ухудшились криминальная обстановка, обеспечение местного населения квартирами, продуктами питания. В какой-то степени это может быть и так. Но воины наших частей стараются делать все от

себя зависящее, чтобы преобразить северный край России, построить здесь добротные дороги. Отрадно отметить, что ведущую роль в этом деле играют коммунисты.

Мы, коммунисты первичной партийной организации управления соединения, обращаемся к вам с рядом предложений, которые, на наш взгляд, могут способствовать укреплению могущества Родины, ее Вооруженных Сил, Коммунистической партии.

В частности, наше собрание констатирует, что мы не можем безучастно смотреть на то, как шквал сепаратизма разрушает наш общий дом и армию. Мы настаиваем на быстрейшем обсуждении и принятии Союзного договора, выступаем за единую, цельную армию, ибо по отдельности республики будут слабы, а создание национально-территориальных формирований может привести к тому, что Вооруженные Силы станут орудием разрешения межнациональных споров.

Мы поддерживаем идеи коренного экономического обновления, идущего в стране. Но нас беспокоит то, что наступающее время рыночных отношений ухудшит и без того не лучшее материально-бытовое состояние семей военнослужащих. Необходимо повышение денежных окладов как офицерам и прапорщикам, так и солдатам.

Мы говорим «нет» департизации армии. Мы за активизацию борьбы за коммунистические идеалы. Для чего предлагаем Центральному Комитету нашей партии усилить свою работу в этом вопросе, ускорить раз-

работку и принятие Программы КПСС, инструкции о работе организаций КПСС в Вооруженных Силах, четко определить пути для улучшения взаимодействия с республиканскими компартиями, установления тесных связей на новой, демократической основе со всеми, кто желает служить прогрессу Родины.

Письмо обсуждено и принято на собрании организации КПСС воинской части.

По поручению секретаря ЦК КПСС О. Д. Бакланова обращение военных строителей рассматривалось в Организационном отделе ЦК КПСС и политическом отделе Центрального дорожно-строительного управления Министерства обороны СССР. В ЦК КПСС поступил ответ отдела на письмо воинов-коммунистов:

В соответствии с поручением докладываем о результатах рассмотрения обращения в ЦК КПСС коммунистов партийной организации дорожно-строительной бригады Центрального дорожно-строительного управления Министерства обороны СССР, где изложена оценка социально-политического и экономического положения в стране, морально-нравственной и криминогенной обстановки в Вооруженных Силах, а также высказывается отношение к заключению Союзного договора, проведению военной реформы и ряду других вопросов.

В целом тон обращения свидетельствует о зрелости партийного коллектива, глубокой заинтересованности коммунистов в стабилизации положения в стране, стремлении воинов-дорожников внести свой посильный вклад в дело перестройки, усиление могущества нашего государства. Заслуживают внимания предложения коммунистов, связанные с недопущением департизации армейских коллективов, укреплением дружбы между народами СССР, ускорением разработки и принятия Программы

КПСС, а также повышением денежного содержания всех категорий военнослужащих.

Как сообщает исполняющий обязанности начальника политического отдела Центрального дорожно-строительного управления МО СССР В. Н. Зверев, данное обращение коммунистов первичной партийной организации рассмотрено в политическом отделе, а также обсуждено с партийным активом центрального аппарата, соединений и частей ЦДСУ МО СССР на очередном сборе.

По общему мнению партийных активистов, это обращение отражает общее настроение коммунистов, всего личного состава дорожно-строительных частей, выступающих за сохранение СССР как единого государства, поддержку усилий Президента СССР по выводу страны из кризисной ситуации, проведение реформы Вооруженных Сил и укрепление их могущества. Кроме того, до коммунистов партийной организации бригады работниками политического отдела ЦДСУ доведено, что их предложения, изложенные в обращении Центральному Комитету КПСС, нашли одобрение, они внимательно анализируются и будут учитываться в практической деятельности и при подготовке соответствующих документов. Ряд вопросов, поставленных в обращении коммунистов, нашел свое разрешение. Так, в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 16 ноября 1990 г. всем категориям военнослужащих, в т. ч. срочной службы, предусмотрено уже в I квартале 1991 г. значительное повышение должностных окладов (для офицеров от 100 и более руб.), добавочные виды денежного довольствия за несение боевого дежурства, особые условия службы, классность и многое другое. Эта мера правды, безусловно, будет способствовать существенному улучшению материально-бытового положения военнослужащих и их семей, оздоровлению моральной атмосферы в воинских коллективах.

Зам. зав. Организационным отделом ЦК КПСС

И. Ковырин.

28 января 1991 г.

Вы обращались в ЦК

О народном памятнике

В последнее время в нашей стране развернута широкая кампания по охаиванию КПСС и всего современного, и с умилением воспринимается все заграничное и дореволюционное. В своем умилении дошли даже до того, что решили отдать православной церкви Красную площадь, которая является главной площадью страны, для постройки на ней Казанского собора.

По непонятной причине в партийной печати это восприняли как должное.

Ю. Е. Мальцев,
участник Великой Отечественной войны

10 ноября 1990 г.

г. Балашиха Московской области

Данное письмо было рассмотрено в Гуманитарном отделе ЦК КПСС. Публикуем ответ Отдела в ЦК КПСС.

ЦК КПСС

Автор письма т. Мальцев Ю. Е. выражает мнение о нецелесообразности восстановления Казанского собора на Красной площади.

Казанский собор, возведенный в 1633—1637 гг., служил главным памятником народной освободительной войны 1610—1612 гг.

Расположенный в северной части Красной площади Казанский собор вместе с храмом Василия Блаженного и Кремлем образовывали единый идейно-художественный мемориал отечественной воинской славы. В 1936 г. Казанский собор был снесен.

В 1988 г. Центральный совет ВООПИК * принял решение о воссоздании Казанского собора на сохранившихся фундаментах за счет средств общества. Это решение было поддержано в Совете Министров РСФСР, Министерстве культуры РСФСР, Советском фонде культуры, Союзе художников СССР, Мосгорисполкоме.

29 ноября 1989 г. Секретариат ЦК КПСС поддержал предложение ВООПИК о восстановлении Казанского собора на Красной площади.

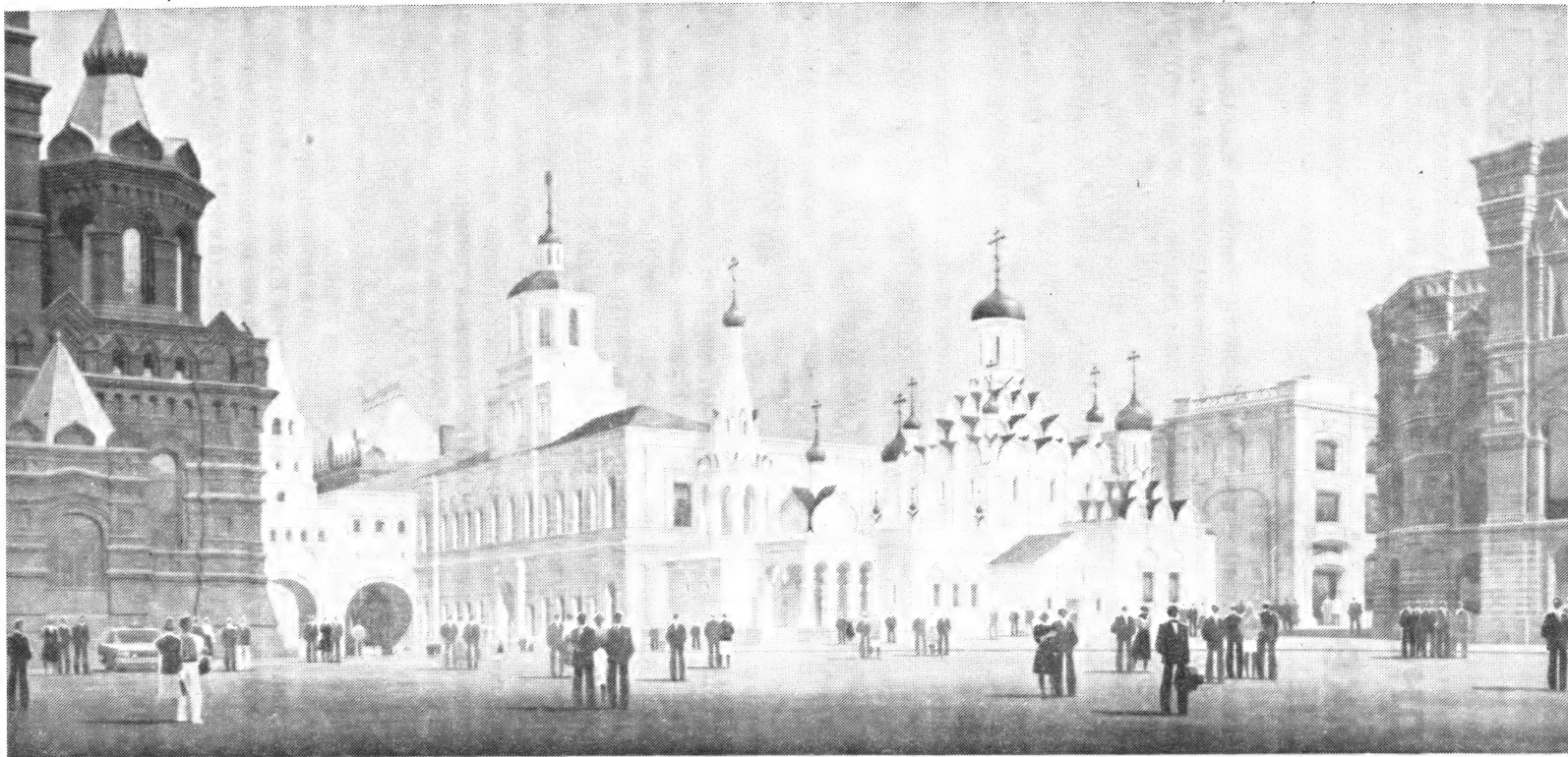
Восстановление собора будет служить символом воссоздания разрушенных памятников, бережного отношения к историко-культурному наследию.

Зам. зав. Гуманитарным отделом
ЦК КПСС

С. Ренчис.

26 декабря 1990 г.

* Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры. Ред.



Вариант реконструкции зданий на Красной площади. В центре восстанавливаемый Казанский собор.

Рисунок получен из 7-й архитектурной мастерской управления «Моспроект-2» (архитектор С. Кулев).

Из истории борьбы с лысенковщиной

Среди исторических документов, накопившихся в архивных фондах, особое место занимают письма, направленные в Центральный Комитет. Они часто несут на себе не только отпечаток своего времени, но и неповторимые черты личности авторов — коммунистов и беспартийных, ученых и художников, рабочих и партийных работников. Для лет сталинщины и застоя, когда голоса протеста не могли попасть ни на страницы печати, ни в тексты официальных документов, письма эти — одно из немногих уцелевших свидетельств не прекращавшегося никогда сопротивления грубому административному диктату.

«Известия ЦК КПСС» начинают публикацию хранящихся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС писем и других документов послевоенных лет о борьбе группы ученых-генетиков против насаждавшейся в науке лысенковщины. Примечания даны подготовителями, сохранено написание документов. В последующих номерах публикация будет продолжена.

К концу войны позиции Т. Д. Лысенко, «главного агронома Наркомзема СССР», были сильно поколеблены. Дело было не только в том, что его брат перешел на сторону оккупантов и после войны остался на Западе, и даже не в том, что к руководству Академией наук СССР пришел С. И. Вавилов — брат Н. И. Вавилова. Важнейшее значение имело упрочение международного сотрудничества, как закономерное продолжение военного и политического взаимодействия великих держав в рамках антигитлеровской коалиции (а Т. Д. Лысенко напрочь отвергал достижения «буржуазной науки»). Перспективы развития народного хозяйства страны также объективно требовали возрастания роли подлинно научных исследований, чему способствовал и приход к руководству новых научных кадров.

Организатором и лидером выступлений против лысенковщины стал академик АН Белорусской ССР А. Р. Жебрак — генетик и селекционер растений, который в 1930—1931 гг. стажировался в США, в том числе в Калифорнийском технологическом институте у одного из основоположников генетики, создателя хромосомной теории наследственности, президента Национальной академии наук США Т. Х. Моргана. С 1934 г. А. Р. Жебрак возглавлял кафедру генетики Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева.

А. Р. Жебрак понимал, что ликвидировать тяжелое положение в советской генетике, устранить монопольное положение в ней Т. Д. Лысенко невозможно без вмешательства политического руководства страны. В конце 1944 — начале 1945 гг. он пишет большое письмо Г. М. Маленкову, в котором для поднятия международного престижа советской науки пытается убедить секретаря ЦК в необходимости нормализовать обстановку в генетике.

Формальным поводом для этого письма послужила полемика, развернувшаяся на страницах американского журнала «Сайнс» о положении в советской биологии и затронувшая патриотические чувства ряда советских генетиков.

Вот это письмо с некоторыми сокращениями.

А. Р. Жебрак — Г. М. Маленкову *

Конец 1944 г. — начало 1945 г.

Глубокоуважаемый Георгий Максимилианович!

На всем протяжении развития Советского государства политика нашей партии и правительства была направлена на обеспечение развития своей отечественной науки.

Развитие советской науки опиралось на традиции русских ученых прошлого и являлось крупнейшим вкладом в дело развития мировой науки. Расцвет нашей науки имеет огромное значение для строительства социализма в нашей стране, одновременно он является крупным международным фактором.

...В создании же общей благоприятной обстановки среди научной общечеловеческой Америки и Англии основная роль принадлежит ученым нашей Родины, которые, разрабатывая отдельные отрасли науки, двигают вперед дело развития мировой науки и дела прогресса всего человечества. Крупные открытия в области теоретической науки имеют особое влияние, ибо они свидетельствуют о зрелости науки и об общей высокой культуре нации...

Среди биологических наук современности крупную роль играет наука о наследственности и изменчивости — генетика. Развитие генетики в СССР целиком падает на период советской власти. За этот короткий срок генетика в СССР достигла настолько высокого уровня, что вышла на одно из первых мест в мире, уступая только США.

Объективным свидетельством высокого уровня генетики в СССР может служить выступление профессора зоологии и генетики Колумбийского университета США ДЕННА, посвященное 10-летию советско-американской дружбы (7 ноября 1943 г.), напечатанное в журнале мирового значения «Наука» („Science“)...

Обращает на себя внимание, что в этой дружественной речи, в которой основное место занимает вопрос о развитии генетики в СССР, нет никакого упоминания о работах ак. Лысенко. Борьба против современной генетической науки, которую ведет ак. Лысенко, широко известна в Америке и в Англии. Из дружественных соображений, не желая создавать неблагоприятного впечатления, Денн, подчеркивая высокий уровень генетики в СССР и роль Советского государства в развитии науки, ничего не говорит о борьбе ак. Лысенко против генетики.

Однако то крайне неблагоприятное впечатление, которое создано в Америке борьбой ак. Лысенко против генетики, поставило под удар дружественное выступление и самого проф. Денна.

Выступивший в том же журнале профессор Харвардского университета Сакс (апрель 1944 г.) заявил, что Денн не осветил отрицательной роли ак. Лысенко в области генетики в СССР, неправильно изложил положение в биологии в нашей стране. Статья Сакса, посвященная положению генетики в СССР, без сомнения, привлечет большое внимание как в Америке, Англии, так и в СССР.

Сакс выступил с утверждением, что биологическая наука в СССР не свободна, ибо она находится под давлением политических факторов. Сакс

* Письмо не датировано.

полагает, что три причины привели к подавлению генетики в СССР: 1. наличие националистической позиции, отвергающей чужеродную науку, 2. реакция на искажение принципов генетики со стороны гитлеровцев в их расовых теориях, 3. давление советской политической философии и системы.

Опровержение этих трех утверждений не составляет труда. Их наличие в статье Сакса свидетельствует или о его плохой осведомленности или о его личной политической тенденциозности. В. И. Ленин во многих известных выступлениях говорил об освоении опыта мировой науки. Тов. Сталин в своей речи о передовой науке соединил имена великих русских ученых с учеными других стран. Что касается извращения принципов генетики нацистами, то известно, что гитлеровцы пытаются создать «арийскую математику», «арийскую физику» и т. д. Вряд ли есть основания у кого бы то ни было серьезно думать, что Советское государство откажется от всех этих наук только потому, что их принципы извращаются нацистами. Неверен тезис, что в Советском Союзе будто бы признано, что принципы генетики противоречат основам диалектического материализма и в связи с этим генетика якобы подвергается политическим гонениям. Вопреки мнению Сакса известно, что никто из руководителей партии и правительства по вопросам генетики не высказывался.

Уже около 10 лет продолжается дискуссия по генетике, чего не могло бы быть в случае политических гонений против генетики. Курс генетики читается в ряде вузов, исследовательские работы по генетике ведутся в ряде исследовательских учреждений.

Что касается борьбы против современной генетики, то она ведется в СССР только ак. Лысенко. Эта борьба имела известные результаты. Приходится признать, что деятельность ак. Лысенко в области генетики, «философские» выступления его многолетнего соратника т. Презента, утверждавшего, что генетику надо отвергнуть, так как она якобы противоречит принципам марксизма, и выступление т. Митина, определившего современную генетику как реакционное консервативное направление в науке, привели к падению уровня генетической науки в СССР. Не приходится сомневаться, что если бы не грубое административное вмешательство со стороны ак. Лысенко как президента ВАСХНИЛ и директора Института генетики АН СССР, разрушившего организацию генетической науки, и не опорочивание генетики, которая была объявлена социальным реакционной дисциплиной со стороны руководства дискуссией 1936 г. и дискуссией 1939 г., то в настоящее время мы были бы свидетелями огромного расцвета генетической науки в СССР и ее еще большего международного авторитета. Необходимо признать, что деятельность ак. Лысенко в области генетики наносит серьезный вред развитию биологической науки в нашей стране и роняет международный престиж советской науки.

Надо отметить, что на протяжении всей дискуссии многие советские генетики со всей резкостью указывали, что взгляды ак. Лысенко в области генетики являются образцом вульгарного извращения современных научных принципов и учения Дарвина. Постоянные ссылки Лысенко на Тимирязева и Мичурина не верны, ибо его представления не имеют ничего общего со взглядами этих ученых.

Отрицательная деятельность ак. Лысенко в области генетики производит такое впечатление за границей в дружественных нам странах, что Сакс делит историю советской биологии на этап до Лысенко и после Лысенко. О первом этапе Сакс пишет: «работа русских генетиков, селекционеров, растениеводов и цитологов достойна высшего признания, это относится и к советскому правительству за его благородную поддержку науки».

Обращаясь к ак. Лысенко, Сакс как крупный ученый в области цитологии и генетики разбирает его генетические воззрения и дает им



Т. Д. Лысенко выступает на сессии АН СССР. Сентябрь 1948 г.

Из фондов Центрального государственного архива кинофотодокументов.



Суворов С. Г. В 1945—1947 гг. заместитель начальника Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). 1946 г.



Академик АН БССР А. Р. Жебрак. 40-е годы.

Из фондов Музея АН БССР.



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

уничтожающую оценку. Взгляды Лысенко в области генетики Сакс называет архаическими и пишет, что если бы Лысенко выступал с ними 150 лет тому назад, то и тогда бы в его теориях не было бы ничего нового. Защищая положения Ламарка, Лысенко называет себя дарвинистом. Поводом для Лысенко отказаться от современной генетики послужили его опыты с яровизацией. Яровизация, по заявлению Сакса, была открыта в Америке еще в прошлом столетии. В настоящее время яровизация была проверена в Америке и в других странах, по Саксу, проверка показала полную никчемность этого агроприема для практики. Без комментариев, в качестве анекдота, Сакс приводит ряд положений Лысенко в области «вегетативных гибридов», в области «брака по любви» и др.

Резко отрицательная оценка генетических воззрений ак. Лысенко появляется в мировой печати не впервые. Так крупный английский зоолог Уоддингтон в книге «Введение в современную генетику» 1939 г. писал, что Лысенко связал свое представление о яровизации «с дичайшими гипотезами в области генетики и с отбрасыванием всего здания современной генетики».

Для мирового научно-общественного мнения и для советской генетики особенно тяжелое положение создалось, когда ак. Лысенко, много раз объявлявший современную генетику лженаукой, был при этом назначен директором Института генетики АН СССР. Лысенко сократил всех основных работников Института и превратил Институт генетики в штаб вульгарной и бесцеремонной борьбы против мировой и русской генетической науки.

В заключение настоящего письма я позволю себе высказать следующие соображения, которые, по моему мнению, могут помочь делу развития советской генетической науки.

1. Необходимо обеспечить развитие генетико-цитологических и селекционных работ в системе ВАСХНИЛ, чего сейчас нет в силу нетерпимости со стороны ак. Лысенко. Задержка этого принесет серьезный урон сельскохозяйственной науке и практике.

2. Изменить руководство Институту генетики АН СССР и обеспечить в нем разработку проблем генетической науки.

3. Обеспечить публикацию работ по генетике. В случае возможности создать Советский Генетический Журнал.

4. Создать нормальную общественную обстановку для работ по генетике, учитывая вред выступлений ак. Лысенко, Митина и др.

5. Командировать, по возможности, представителей генетической науки в Америку и в Англию для обмена опытом и для ознакомления с успехами в области теоретических проблем и в приложении к сельскому хозяйству.

К настоящему письму прилагаю английские тексты и переводы к ним статей проф. Денна и проф. Сакса, опубликованных в журнале «Наука» («Science») 99, № 2572, № 2561 за 1944 г.

Глубоко уважающий Вас

А. Жебрак

(академик АН БССР, профессор ТСХА,
член ВКП(б) с 1918 г.)

Адрес: Москва, 8, Красностуденческий проезд, д. 10, кв. 14.*

Не дождавшись ответа на это послание, А. Р. Жебрак в начале февраля 1945 г. вновь обращается к Г. М. Маленкову с письмом и просит принять лично для ознакомления с положением генетической науки.

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 360, л. 9—10.

А. Р. Жебрак — Г. М. Маленкову*Не позднее 11 февраля 1945 г.**«Глубокоуважаемый Георгий Максимилианович!*

Несколько недель тому назад я послал Вам две статьи американских профессоров Денна и Сакса, напечатанных в журнале «Наука». Так как в статье Сакса содержится ряд неверных общеполитических выводов, то, по-видимому, на нее нужно ответить в том же самом журнале. Я составил начальный проект ответа Саксу, который посылаю Вам на рассмотрение. Возможно, что и другие наши биологи также напишут возражения. Если будет признано необходимым такой ответ посылать за границу, то я могу взять на себя обязанность перевести окончательный текст на английский язык и собрать подписи. Мне кажется, что такой ответ должен быть подписан несколькими лицами из тех, которые упоминаются в статьях Денна и Сакса.

Если Вы найдете возможность более подробно ознакомиться с положением генетической науки у нас, то прошу принять меня лично для заслушивания соответствующей информации. Моя просьба о личной беседе с Вами вызывается еще и тем, что никто из ответственных руководителей нашей партии не высказывался по вопросам генетической науки, а в то же самое время акад. Лысенко, акад. Келлер и др. позволяют в публичных выступлениях делать политические выводы, дезориентирующие мало осведомленных в этой науке слушателей.

Глубоко уважающий Вас

А. Жебрак
(академик АН БССР,
профессор ТСХА)

*Москва, 8, Красностуденческий проезд, д. 10, кв. 14» **

Это письмо дошло до адресата. На письме имеется резолюция: Г. Ф. Александрову — начальнику Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), в состав которого входил и Отдел науки: «Прошу ознакомиться с этими записками и переговорить со мной. Г. Маленков. 11/II».

Состоялась ли встреча А. Р. Жебрака с Г. М. Маленковым, установить не удалось, но стало известно, что 16 апреля 1945 г. А. Р. Жебрак был на приеме у В. М. Молотова и информировал его о положении генетики и ее большом значении для развития культуры и производительных сил нашей страны**.

О перемене отношения к генетическим исследованиям в СССР в верхнем эшелоне власти свидетельствует то, что А. Р. Жебрак с 1 сентября 1945 г. был привлечен к работе в аппарате ЦК партии, сохраняя руководство кафедрой в Тимирязевской академии. В должности заведующего отделом Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) он проработал до апреля 1946 г.

Хотя Т. Д. Лысенко и возглавлял с 1940 г. после ареста Н. И. Вавилова Институт генетики АН СССР и был в 1942 г. введен в состав президиума Академии, он никогда не имел поддержки в академических кругах и не пользовался влиянием в Академии наук СССР.

Имея это в виду, президент АН СССР академик С. И. Вавилов и академик-секретарь АН СССР академик Н. Г. Бруевич внесли в декабре 1945 г. на утверждение ЦК партии и Правительства соображения об изменениях в составе президиума Академии наук СССР в связи с истечением срока его полномочий. Они предлагали выбрать в новый состав президиу-

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 360, л. 5.

** Там же, л. 23.

ма работоспособных академиков и ставили вопрос о замене ряда членов президиума и среди них академиков Т. Д. Лысенко и М. Б. Митина, которые участия в работе президиума не принимали и как ученые авторитетом среди академиков не пользовались.

Предложение руководства Академии наук СССР было рассмотрено в Управлении пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). Его начальник Г. Ф. Александров направил В. М. Молотову и Г. М. Маленкову обстоятельную записку.

Г. Ф. Александров — В. М. Молотову, Г. К. Маленкову

Декабрь 1945 г.

Можно было бы согласиться с мнением академиков Вавилова и Бруевича о нецелесообразности избрания в новый состав президиума указанных выше академиков.

Особо стоит вопрос об акад. Лысенко. Как президента Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук, его было бы целесообразно выбрать в новый состав президиума. Однако следует считаться с оппозицией к нему, которая может проявиться при тайном голосовании. В работе настоящего состава президиума акад. Лысенко участия не принимает, хотя и является членом президиума. Многие академики скептически относятся к научным исследованиям акад. Лысенко; винят его в том, что генетика, успешно развивающаяся в других странах, задавлена в СССР; в том, что академия сельскохозяйственных наук развалена, превращена в вотчину ее президента и перестала быть работающим научным коллективом ученых; обвиняют в некорректном отношении к уважаемым советским ученым, в нетактичном поведении при приеме иностранных гостей во время юбилейной сессии. Академикам известно, что президент АН СССР акад. Вавилов и вице-президент, академик-секретарь Отделения биологических наук акад. Л. А. Орбели не поддерживают акад. Лысенко. На прошлых выборах президиума акад. Лысенко, несмотря на поддержку его кандидатуры директивными органами, получил при тайном голосовании лишь 36 голосов из 60, меньше, чем кто-либо другой, как это видно из прилагаемой справки о результатах голосования при выборах президиума в 1942 г.; есть опасения, что к предстоящим выборам шансы акад. Лысенко уменьшились.

Необходимы специальные указания членам президиума АН и серьезная работа с академиками, чтобы кандидатура акад. Лысенко получила требуемое большинство голосов...

Г. Александров *

Специальные указания, судя по всему, были даны, ибо Т. Д. Лысенко вновь был избран в состав президиума АН СССР.

В это же время президиум Академии наук СССР обсуждает, утверждает, несмотря на особые мнения Т. Д. Лысенко, и входит в Правительство с предложениями об организации нового Института генетики и цитологии наряду с существующим лысенковским Институтом генетики, а также об открытии в составе Академии двух дополнительных вакансий по специальностям «генетика» и «цитология культурных растений» для усиления подлинно научных исследований в этих областях науки.

А. Р. Жебрак — Г. М. Маленкову

1 марта 1946 г.

В связи с предстоящими выборами действительных членов и членов-

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 359, л. 115—119.

корреспондентов Академии наук СССР, я прошу Вас обратить внимание на положение генетической науки в нашей стране.

Генетика является одной из главных наук современной биологии. Она исследует процессы наследственности и изменчивости организмов и потому имеет первостепенное значение для выяснения сущности живой материи и для овладения эволюцией и селекцией растений и животных.

К разработке проблем генетики привлечено большое внимание во всем мире. В США, Англии, Скандинавии и др. странах усиленно работает большое количество институтов и лабораторий по генетике, издается много книг и периодических журналов. Охватив проблемы общей биологии, генетика разработала также методы создания новых сортов и видов культурных растений. Она глубоко вкоренилась в ряд разделов медицины. Даже такая задача, как избавление человечества от рака, оказалась глубоко связанной с генетикой. Ядро клетки с его аппаратом наследственности в виде хромосом является тем первичным фактором, который реализует наступление ракового заболевания.

Оценивая значение генетики для сельского хозяйства, редакция «Ежегодника» Министерства земледелия США писала: «Генетика становится главной ветвью науки о жизни, занимая место рядом с химией и медициной как мощное средство преодоления тех трудностей и опасностей, которые окружают человека, как средство достижения огромного изобилия».

Необходимо особо отметить, что в настоящее время достигнут исключительный успех в методах генетики. В частности, открыты методы создания видов и сортов культурных растений путем увеличения клеточного ядра. Эти достижения современной генетики некоторыми английскими учеными сравниваются с открытием пенициллина и использованием внутриатомной энергии.

Генетика в СССР развивалась очень успешно. Однако за последние 9 лет ее положение изменилось к худшему. Причиной этому была известная дискуссия по генетике, в результате которой объем работ и подготовка кадров были резко уменьшены. Организация генетических работ была нарушена и кадры исследователей в области генетики распылены.

Для развития всей биологической науки и для развития сельскохозяйственной науки в нашей стране, необходимо коренное улучшение положения генетики. Важнейшим фактом этого улучшения могли бы послужить выборы в состав действительных членов Академии наук СССР тех ученых, которые активно разрабатывают советскую генетическую науку.

В советской генетике имеется два крупных отечественных направления, являющихся передовыми не только в нашей стране, но и за рубежом. Первое направление посвящено генетике и цитологии культурных растений, а второе — эволюционной генетике. Выборы двух действительных членов Академии наук СССР по этим разделам генетической науки в корне оздоровили бы обстановку работ по генетике и явились бы базой для организации и расцвета этой науки в нашей стране.

Если невозможно будет установить две вакансии действительных членов, то прошу Вас установить хотя бы одну вакансию по специальности «Генетика и цитология культурных растений».

Выделение генетики и цитологии культурных растений в самостоятельную графу диктуется тем, что при таком выделении будет определено дальнейшее направление генетических работ в Академии наук СССР и их приближение к запросам сельскохозяйственной практики.

Зав. отделом Управления
пропаганды и агитации ЦК ВКП(б)

А. Жебрак *

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 449, л. 48—49.

Выборы в состав Академии наук СССР состоялись на сессии, проходившей 29 ноября — 4 декабря 1946 г. Вакансии действительных членов АН СССР по генетике установлены не были. Но были выделены два места членов-корреспондентов АН СССР в Отделении биологических наук, на одно из которых по специальности «генетика» был избран Н. П. Дубинин, а на другое — по специальности «генетика и селекция» — А. А. Авакян.

После войны среди представителей и советской науки, и работников Отдела науки ЦК все прочнее утверждается понимание беспочвенности многочисленных обещаний Т. Д. Лысенко и псевдонаучности его теоретических построений. В современной литературе при анализе борьбы генетиков против засилья в науке Т. Д. Лысенко чаще всего упоминаются имена А. А. Любищева и В. П. Эфроимсона, которые адресовали в ЦК партии в 1947 г. рукописи своих работ с детальным анализом ошибок Т. Д. Лысенко и оценкой того урона, который нанесен стране. В ЦПА ИМЛ действительно находится значительное количество работ с критикой ошибочных положений Т. Д. Лысенко, но среди них нам пока не удалось обнаружить трудов названных авторов. Публикации же полного текста работы В. П. Эфроимсона в журнале «Вопросы истории естествознания и техники» в 1989 г. (№№ 1—4) и юбилейной статьи, посвященной 100-летию со дня рождения А. А. Любищева («Природа», 1990, № 5), показывают, что оба автора завершили свои работы в 1953—1954 гг., т. е. в условиях начавшегося падения сталинщины и наметившихся изменений в политическом курсе страны. Несомненно, что труды А. А. Любищева и В. П. Эфроимсона наиболее тщательно аргументировали последствия лысенковского засилья в науке, но они были завершены, по существу, уже в иной исторический период, в условиях ослабления репрессивного режима, а публикация их стала возможной только в условиях перестройки.

Острую критику воззрений Т. Д. Лысенко в послевоенный период вели многие ученые. Значительная часть этих материалов сохранилась в фонде ЦК партии.

Так еще, казалось бы, недавно поддерживавший Т. Д. Лысенко академик ВАСХНИЛ, член партии Б. М. Завадовский подготовил две большие статьи: «О наследственности и ее изменчивости» и других ошибках Т. Д. Лысенко» и «Дарвинизм и внутривидовая конкуренция». Но все его попытки добиться опубликования их оказались безрезультатными, и тогда он обратился за содействием к А. А. Жданову. В справке, подготовленной 15 апреля 1947 г. для А. А. Жданова заместителем начальника Управления агитации и пропаганды, исполнявшим и обязанности заведующего Отделом науки ЦК С. Г. Суворовым, говорилось следующее.

С. Г. Суворов — А. А. Жданову

15 апреля 1947 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) тов. ЖДАНОВУ А. А.

Действительный член Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук им. Ленина, профессор, член ВКП(б) Б. М. Завадовский просит дать указание редакции «Журнала общей биологии» * об опубликовании его двух статей, посвященных критике взглядов акад. Т. Д. Лысенко на проблемы наследственности и эволюции: «О наследственности и ее изменчивости» и других ошибках Т. Д. Лысенко» и «Дарвинизм и внутривидовая конкуренция» **.

Проф. Б. М. Завадовский сообщает, что первую из этих статей он еще

* Журнал являлся органом Отделения биологических наук АН СССР, издается с 1940 г.

** Письмо Б. М. Завадовского А. А. Жданову от 7 января 1947 г. см.: ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 547, л. 1—3.

в 1944 году направлял в журнал «Под знаменем марксизма» *, который ее не опубликовал. В начале 1945 года эта статья была им передана в «Журнал общей биологии» Академии наук СССР и до сих пор лежит там без движения. Его попытки добиться опубликования второй статьи, посвященной разбору более поздних работ Т. Д. Лысенко, также остались безрезультатными. Б. М. Завадовский подчеркивает, что редакции журналов не указывали ему на какие-либо ошибки или недостатки представленных им статей и не отвергали их по существу. Более того, они встречали сочувствие руководящих работников редакций. Препятствием к их опубликованию служили непринципиальные соображения, боязнь критиковать т. Лысенко, занимающего высокое положение в государстве. Проф. Б. М. Завадовский считает, что такое отношение к научной критике наносит серьезный ущерб советской науке и ведет к потере большевистской принципиальности в вопросах науки, культивирует в научной печати систему критики «взирая на лица».

Теоретические вопросы, по которым намеревается выступить т. Завадовский, не могут считаться окончательно выясненными, ввиду чего обсуждение их в специальной печати вполне закономерно. В биологической науке существуют различные взгляды на природу и механизм наследственности и роль внутривидовой конкуренции в процессе эволюции; точка зрения проф. Завадовского находит поддержку значительного круга советских биологов. Критика теоретических работ Т. Д. Лысенко со стороны проф. Завадовского не имеет оскорбительного характера и всецело сосредоточена на разборе научных доводов.

В ЦК ВКП(б) неоднократно поступали от ученых жалобы на то, что их статьи, критикующие отдельные научные взгляды Т. Д. Лысенко, не печатаются журналами и газетами по тем же соображениям, которые отмечает и Б. Завадовский (письмо действительного члена Академии наук БССР проф. А. Р. Жебрака, письмо действительного члена Академии сельскохозяйственных наук СССР ** проф. П. М. Жуковского, заявление академика Цицина и другие).

Ранее практиковалась передача этих жалоб на решение редакций журналов. Но редакции, даже если они согласны с критическими статьями, не публикуют их. В частности, и редактор «Журнала общей биологии» акад. Л. А. Орбели не имеет возражений по существу против названных статей Б. М. Завадовского; однако, как он заявил в отделе науки, критика теоретических работ Т. Д. Лысенко связана с неприятностями, ввиду его особого положения, поэтому редакция не будет печатать критических статей без указания ЦК ВКП(б).

Многие биологи заявляют, что они фактически лишены возможности обсуждать важные вопросы биологии и защищать теоретические позиции в науке, против которых выступает в печати Лысенко, что создалась монополия одного направления в биологии. Ученые отмечают, что в силу этого создается видимость официального одобрения теоретических взглядов т. Лысенко в области биологии.

Считаю необходимым информировать Вас об этих настроениях ученых. Полагаю, что обсуждение спорных биологических вопросов в специальной печати было бы полезно для развития науки.

Прошу Ваших указаний.

Сер. Суворов ***

Намечавшиеся изменения в ситуации в науке не могли не встрево-

* Философский и общественно-экономический журнал, издававшийся с января 1922 г. до июня 1944 г.

** Так в документе. Ред.

*** ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 547, л. 4—5.

жить Т. Д. Лысенко и его могущественных покровителей. Министр сельского хозяйства СССР И. А. Бенедиктов, первый зам. министра сельского хозяйства СССР П. П. Лобанов, зам. министра сельского хозяйства СССР А. И. Козлов обратились в ЦК ВКП(б) с письмом, в котором обрушились на участников и организаторов 2-й генетической конференции, состоявшейся в МГУ 21—26 марта 1947 г. В этом подлинном доносе лидеров командно-административной системы в области сельского хозяйства в ход идут те же «доводы», что выдвигались потом на печально знаменитой сессии ВАСХНИЛ 1948 г.: обвинения в оторванности ученых-генетиков от практики, в пренебрежении наследием К. А. Тимирязева и И. В. Мичурина и даже в увлечении разведением мухи-дрозофилы. С. Г. Суворов в связи с этим обращением подготовил обстоятельную докладную записку на имя А. А. Жданова.

С. Г. Суворов — А. А. Жданову

15 апреля 1947 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) тов. ЖДАНОВУ А. А.

Товарищи Бенедиктов, Лобанов и Козлов просят поручить группе работников при участии академика Лысенко рассмотреть материалы 2-й генетической конференции, проведенной в Московском государственном университете 21—26 марта с. г., и дать этой конференции соответствующую оценку*.

Эту просьбу они мотивируют тем, что открытие и проведение конференции было поручено профессору А. С. Серебровскому, который имел «серьезные политические ошибки» евгенического характера. Они ставят в связь с председательствованием профессора Серебровского отсутствие на этой конференции академика Лысенко Т. Д., а также докладов об учении Дарвина, Тимирязева и Мичурина. Авторы письма высказывают сомнение в теоретической и практической значимости поставленных на генетической конференции докладов. В частности, они выражают недоумение постановкой докладов, касающихся изучения наследственности дрозофилы (плодовой мушки).

В связи с этим письмом выяснено следующее.

Ежегодно факультеты Московского государственного университета проводят конференции по различным проблемам науки. В этом учебном году только на биологическом факультете университета были проведены три научных конференции: по ихтиологии и гидробиологии, по динамике развития и по генетике. До конца года предполагается еще провести конференцию по основным проблемам дарвинизма. Таким образом, генетическая конференция является одной из многих научных конференций, проводимых на факультетах Московского университета. Она была организована кафедрой генетики, которой заведует член-корреспондент Академии наук СССР профессор А. С. Серебровский. Вопрос о созыве 2-й генетической конференции Московского университета решался Ученым советом биологического факультета; им же была утверждена и программа конференции. За три месяца до конференции кафедра генетики разослала крупнейшим специалистам в области генетики приглашения выступить на этой конференции с докладами. Такие приглашения были посланы, в частности, академику Лысенко Т. Д., а также 25-ти сторонникам его теоретических взглядов. Некоторые из них приглашения приняли и не

* Письмо И. Бенедиктова, П. Лобанова и А. Козлова в ЦК ВКП(б) А. А. Жданову и Совет Министров СССР Г. М. Маленкову от 27 марта 1947 г. с резолюцией: «Срочно т. Александрову. Узнайте, в чем дело. Жданов» см.: ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 547, л. 126—127.

только присутствовали на конференции, но и делали доклады (т.т. Нуджин, Кушнер, Макаров, Филиппов). В работе конференции приняли участие крупные советские ученые-генетики: акад. Цицин, действ. член АН БССР Жебрак, член-корр. АН СССР Дубинин, проф. Навашин, проф. Глембоцкий и многие другие.

Фактическими инициаторами и руководителями конференции являлись зам. зав. кафедрой генетики проф. Шапиро и секретарь парторганизации факультета доцент Алиханян. Серебровский же длительное время тяжело болен (не ходит, не говорит), на заседаниях присутствовал два раза, текст его вступительной речи зачитывался другим лицом. Текст речи вполне патриотичен, в ней отмечается видная роль в науке Мичурина, указывается на задачи, поставленные Пленумом ЦК ВКП(б) перед сельскохозяйственной наукой*, имеется призыв к генетикам выполнить эти задачи. Серебровский, кандидат ВКП(б), во время Отечественной войны потерял единственную дочь, ушедшую на фронт добровольцем. Его евгеническая ошибка, на которую обращают внимание авторы письма, содержится в статье, опубликованной в 1929 г. в «Медико-биологическом журнале». Эту ошибку проф. Серебровский признал и несколько раз выступал в 1931—1932 гг. с ее резкой критикой в Академии сельскохозяйственных наук, действительным членом которой он является, и в Московском университете; эти самокритические выступления он повторял неоднократно и в последующие годы; в 1936 г. на 4-й сессии Всесоюзной сельскохозяйственной академии было опубликовано его самокритичное письмо. После 1929 года евгенические ошибки у проф. Серебровского не повторялись. Участники конференции не могут нести ответственности за ошибку Серебровского, сделанную им 18 лет назад.

По содержанию доклады конференции разбиваются на две части: 40 докладов посвящены теоретическим проблемам и 38 — практическим вопросам животноводства, растениеводства и медицины.

Теоретические доклады конференции посвящены разработке экспериментальных основ дарвинизма, физике и химии мутационного процесса, закономерностям развития ядра и хромосомного аппарата клетки. В ряде докладов была дана критика метафизических, а также идеалистических тенденций и расистских «теорий» в генетике буржуазных ученых. Специальных докладов о Мичурине и Дарвине на конференции, действительно, не было; однако их методы развивались в ряде выступлений.

Товарищи Бенедиктов, Лобанов и Козлов обвиняют конференцию в отрыве от практических задач на том основании, что ряд докладов посвящен использованию наследственности плодовой мушки-дрозофилы. Однако не эти доклады определяют характер конференции. Кроме того, выбор дрозифилы в качестве объекта исследования вполне закономерен; он определяется тем, что дрозософила через каждые десять дней дает новое поколение, что облегчает возможность прослеживания изменения наследственности в ряде поколений; содержание ее дешево, методика работы с ней проста и хорошо изучена. Дрозософила для генетики является таким же удобным объектом экспериментального изучения, каким для физиологов является мышь, лягушка или морская свинка. В частности, все предварительные эксперименты Ключевой и Роскина проводились на мышах, а прославленные опыты Сеченова по центральному нервному торможению — на лягушках.

Практические доклады конференции посвящены вопросам селекции породообразования, выяснению роли среды и экологических факторов в повышении продуктивности животноводства и урожайности растений. Многие докладчики дали ценные практические предложения. Так, например, тов. Сахаров доложил о получении им так называемой тетраплоидной гречихи, обладающей большой устойчивостью к непогоде, неосыпаю-

* Речь идет о февральском (1947 г.) Пленуме ЦК ВКП(б).

щейся, дающей урожай в полтора-два раза выше обычного. Проф. Навашин сообщил о получении тетраплоидного кок-сагыза, каучуконосность которого на 60% выше, чем у известной ранее формы кок-сагыза. Доцент Астауров доложил о получении им шелковичных червей, дающих более высокий выход шелковичных нитей. Профессор Глембоцкий сообщил об установлении им причин огромного отхода ценной породы каракулевых овец — ширази, и указал на то, что разработанный им метод борьбы с этим отходом повысил на 25% продуктивность совхозов, разводящих этих овец. Он же информировал конференцию о внедренных им методах сохранения ценнейших производителей тонкорунных овец — прекосов, что дало племенным совхозам дополнительный доход в сотни тысяч рублей. Б. Н. Сидоров и Н. Н. Соколов сообщили о получении ими новой формы клещевины, урожаи которой превосходил обычный в два—два с половиной раза. М. Л. Карп доложил о создании им новых гибридных сортов кукурузы, дающих устойчивый повышенный урожай в ряде поколений.

На конференции были сделаны и другие доклады генетиков, содержавшие ценные практические предложения в области растениеводства и животноводства.

Все изложенное позволяет считать генетическую конференцию, проведенную в Московском университете, весьма полезной, а попытку тт. Бенедиктова, Лобанова и Козлова опорочить ее — несправедливой, основанной на односторонней информации.

Сер. Суворов *

Итак, обвинения в адрес ученых в тот момент не получили поддержки. Тучи над Т. Д. Лысенко продолжали сгущаться.

Вопрос «О положении в ВАСХНИЛ» выносится 16 апреля 1947 г. на заседание Организационного бюро ЦК ВКП(б). Ответственными работниками ЦК был подготовлен специальный доклад, адресованный секретарям ЦК ВКП(б) А. А. Жданову, А. А. Кузнецову и Г. М. Попову, в котором отмечалось состояние разработки отраслей сельскохозяйственной науки и ставился вопрос о довыборах действительных членов и членов-корреспондентов ВАСХНИЛ.

Доклад комиссии ЦК ВКП(б) о положении в ВАСХНИЛ

Ранее 16 апреля 1947 г.

СЕКРЕТАРЯМ ЦК ВКП(б) тов. ЖДАНОВУ А. А.
тов. КУЗНЕЦОВУ А. А.
тов. ПОПОВУ Г. М.

В соответствии с постановлением Секретариата ЦК ВКП(б) от 28 ноября 1946 года ** ознакомились с предложением тт. Бенедиктова И. А., Скворцова Н. А. и Козлова А. И. о проведении довыборов действительных членов и выборов членов-корреспондентов Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина.

Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина (ВАСХНИЛ) была создана в 1929 году. В 1935 году Советом Народных Комиссаров СССР был утвержден состав действительных членов акаде-

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 547, л. 128—131.

** Секретариат ЦК ВКП(б) на заседании 28 ноября 1946 г. обсудил вопрос «О Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина» и постановил: «Поручить комиссии в составе тт. Боркова (созыв), Суворова и Сороко ознакомиться с предложениями министра земледелия СССР т. Бенедиктова, министра технических культур СССР т. Скворцова, министра животноводства СССР т. Козлова в отношении Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени Ленина, изучить этот вопрос и результаты доложить Секретариату ЦК ВКП(б) к 15 декабря с. г.». (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 116, д. 284, л. 38).

мии в количестве 51 человека. В данное время действительных членов академии осталось только 21 человек. Выборов членов-корреспондентов за истекшее с момента организации академии время вовсе не проводилось. В составе действительных членов академии имеется всего лишь один специалист по зерновым культурам, один — по почвоведению, один — по овощеводству и совершенно не представлены ученые по важнейшим техническим культурам, плодоводству, механизации и экономике сельского хозяйства. При наличии в стране более 300 профессоров и докторов, работающих в различных отраслях сельскохозяйственной науки, имеется полная возможность отобрать наиболее достойных ученых для избрания их действительными членами и членами-корреспондентами Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина.

В настоящее время, в связи с постановлением февральского Пленума ЦК ВКП(б) «О мерах подъема сельского хозяйства в послевоенный период», пополнение сельскохозяйственной академии новыми действительными членами и членами-корреспондентами весьма необходимо в целях всестороннего улучшения деятельности академии во всех отраслях сельского хозяйства.

Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина значительно отстает в своей работе от требований и запросов, предъявляемых к ней сельским хозяйством, не занимается разработкой научных проблем в области животноводства, механизации, экономики и организации сельского хозяйства. Академия замкнулась в узком кругу агробиологических проблем, связанных с исследованиями ее президента академика Т. Д. Лысенко, в связи с чем перестала быть, как это следует по Уставу, «высшим научным учреждением по сельскому хозяйству в Союзе ССР». Ограниченный круг научных проблем, разрабатываемых в академии сельскохозяйственных наук, а также разногласия среди ее действительных членов привели к тому, что большинство из них фактически прекратило работу в академии (академики: Брицке, Прянишников, Скрябин, Завадовский, Серебровский, Соколовский, Лисицын и др.).

Многие институты академии возглавляются мало известными в науке работниками, не имеющими ученой степени и звания. В свое время в академии было создано 10 постоянно действующих секций, сейчас эти секции фактически бездействуют. Секции академии формально возглавляются видными учеными, но практическая работа в них ведется учеными секретарями, из которых только 4 имеют ученую степень кандидата наук. Остальные ученые секретари совершенно не подготовлены для ведения научной работы. Попытки некоторых руководителей секций заменить непригодных ученых секретарей более квалифицированными и знающими дело специалистами сельского хозяйства не встречают поддержки со стороны президента академии академика Т. Д. Лысенко.

Организационная деятельность Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина регламентируется Уставом, утвержденным в 1934 году. Этот Устав с момента его утверждения не пересматривался и в данное время в значительной своей части устарел. В Уставе не были предусмотрены какие-либо формы коллегиального научного руководства академии, а также выборность тайным голосованием действительных членов, членов-корреспондентов и президиума академии. Согласно Уставу во главе академии стоит президент, который осуществляет руководство всей работой академии с помощью двух заместителей — вице-президентов и ученого секретаря. Такой Устав является единственным в своем роде, ибо в остальных имеющихся в СССР 14 академиях, в том числе отраслевых, предусмотрены и выборность членов и выборность руководящих органов — президиума и бюро отделений.

Один из двух вице-президентов — академик Н. В. Цицин по мотивам принципиальных и организационных разногласий с академиком Лысенко

фактически в академии не работает и даже за последнее время не посещает ее пленарных заседаний.

Из сказанного вытекает безусловная необходимость доизбрания действительных членов и избрания членов-корреспондентов Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина.

Такое мероприятие приведет к всестороннему оживлению деятельности академии, а сам процесс выборов будет способствовать разворачиванию критики недостатков в научной работе по сельскому хозяйству. Изучая этот вопрос, мы вместе с министрами сельского хозяйства не могли убедить президента академии т. Лысенко Т. Д. войти с соответствующим представлением по этому поводу в правительство Союза ССР и ЦК ВКП(б).

В свое время, когда академик Т. Д. Лысенко узнал о предложении тт. Бенедиктова, Скворцова и Козлова провести довыборы действительных членов Академии и выборы членов-корреспондентов, он обратился в Совет Министров Союза ССР с письмом, в котором заявил о своем несогласии проводить довыборы академиков до тех пор, пока правительство Союза ССР не решит методологических и организационных вопросов построения сельскохозяйственной науки в нашей стране. Академик Т. Д. Лысенко писал по этому поводу: «Без детальной проработки и решения этих вопросов одно только пополнение академии, повторяю, не улучшит развитие сельскохозяйственной науки в сравнении с тем положением, которое имеется в настоящее время». Под методологическими вопросами академик Лысенко подразумевал имеющуюся в сельскохозяйственной науке борьбу двух направлений. Одно из этих направлений Лысенко называет мичуринским (дарвинистским), другое — менделевско-моргановским (неодарвинистским).

«Разрабатываемое нами мичуринское направление в науке,— пишет академик Лысенко,— исходит из учения Мичурина в отношении развития организмов и учения Вильямса в отношении образования, развития почвы и взаимоотношения с ней растений и микрофлоры». Свои принципиальные разногласия с «неодарвинистами» академик Лысенко сформулировал следующим образом:

«На наш взгляд в живом теле НЕТ НИКАКОГО ОТДЕЛЬНОГО ИЛИ ОСОБОГО ОТ ТЕЛА НАСЛЕДСТВЕННОГО ВЕЩЕСТВА. Под наследственностью растений и животных мы понимаем не особое вещество, а свойство живого тела — жить, расти, развиваться. Все это идет через обмен веществ живого тела с внешней средой. Построение тела в процессе его роста и развития идет через ассимиляцию, иными словами, тело организма со всеми его свойствами и качествами получается из ассимилированной пищи. Организм, согласно своей природе, согласно своей наследственности избирает из окружающей внешней среды нужные ему условия. В какой степени тело организма в каждом новом поколении строится сызнова, в такой же степени сызнова в каждом поколении получают и все свойства этого тела, в том числе и его наследственность. Поэтому, изменяя условия жизни, условия обмена веществ, можно изменять построение тела организмов и ЭТИМ САМЫМ, СООТВЕТСТВЕННО ВОЗДЕЙСТВИЮ УСЛОВИЙ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ, НАПРАВЛЕННО ИЗМЕНЯТЬ НАСЛЕДСТВЕННОСТЬ, ТО ЕСТЬ ПРИРОДУ ОРГАНИЗМОВ.

Правильность такого взгляда категорически отрицается вторым направлением, т. е. менделизмом-морганизмом. Большой экспериментальный материал, подтверждающий правоту мичуринского направления в науке и представляющий большую теоретическую и практическую ценность, охаивается, отбрасывается или замалчивается, как будто бы несуществующий.

Направление в агробиологии, именуемое менделевско-моргановским или неодарвинизмом, ПОД НАСЛЕДСТВЕННОСТЬЮ ПОНИМАЕТ ОСОБОЕ ВЕЩЕСТВО, отдельное от обычного тела организмов. Исходным

принципом менделизма-морганизма является то, что живое тело состоит из двух качественно различных тел — обычного, всем известного тела (сомы) и необычного, никому не известного — НАСЛЕДСТВЕННОГО ВЕЩЕСТВА. Обычное тело (сoma) подвержено изменениям соответственно воздействию условий внешней среды. Наследственное же вещество не подвержено такого рода изменениям. Поэтому, согласно этому учению, УСЛОВИЯМИ ЖИЗНИ НЕЛЬЗЯ ИЗМЕНЯТЬ ПРИРОДУ ОРГАНИЗМОВ. Данное учение в своей основе метафизическое и, конечно, не может быть действенным в исследовательской работе.

Метафизическое учение о природе растительных и животных организмов — формально логично. Поэтому оно более легко воспринимается, нежели учение Мичурина и Вильямса, основанное на диалектическом материализме. Необходимо добавить еще и то, что менделизм-морганизм в различных вариациях, к сожалению, преподается во всех наших вузах, а преподавание мичуринской генетики по существу совершенно не введено. Отсюда должно быть ясным, почему почти всегда в так называемых официальных научных кругах последователи учения Мичурина и Вильямса оказываются в меньшинстве.

Таково в кратких чертах состояние агробиологической науки в исследовательских учреждениях, подведомственных как сельскохозяйственным министерствам, так и Всесоюзной академии с/х. наук им. В. И. Ленина».

Эти разногласия с агробиологами, по мнению академика Лысенко, и заставляют его возражать против выборов в академию. Впоследствии на заседании комиссии в ЦК ВКП(б) академик Лысенко, однако, признал необходимым пополнить состав академии новыми членами, но только предлагал провести не выборы, а назначение академиков соответствующим постановлением Совета Министров Союза ССР.

Считаем, что создавшаяся в Академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина обстановка не способствует решению важнейших вопросов подъема сельскохозяйственной науки. Полагаем, что, какова бы ни была оценка споров и разногласий в области агробиологии, нельзя все же ставить в зависимость от этих споров судьбу всей сельскохозяйственной науки в стране и держать Академию сельскохозяйственных наук в состоянии прозябания. Поэтому поддерживаем предложение министров сельского хозяйства о проведении в самое ближайшее время довыборов действительных членов и выборов членов-корреспондентов Всесоюзной сельскохозяйственной академии.

Для руководства выборами, а также для пересмотра в значительной степени устаревшего Устава Всесоюзной сельскохозяйственной академии им. В. И. Ленина предлагаем создать комиссию ЦК ВКП(б).

**Г. БОРКОВ
С. СУВОРОВ
Н. СОРОКО**

Апрель 1947 г.*

Из протокола заседания Оргбюро ЦК ВКП(б)

16 апреля 1947 г.

2. О положении во Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина.

(т.т. Борков, Лысенко, Жданов, Маленков)

Заслущать на Оргбюро ЦК ВКП(б) в первой половине июня 1947 г.

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 117, д. 733, л. 5—10.

доклад президента Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина т. Лысенко о деятельности академии.

Вопрос о выборах новых академиков во Всесоюзную академию сельскохозяйственных наук решить в связи с рассмотрением доклада т. Лысенко*.

Материалы, готовившиеся к Оргбюро, не оставляют сомнения: Лысенко ожидал серьезный удар. И он предпринимает контрмеры. Был подготовлен отчет о деятельности ВАСХНИЛ, который с приложенной к нему докладной запиской 14 июня 1947 г. представляется А. А. Жданову. Заседание Оргбюро не состоялось.

(Продолжение следует).

Публикацию подготовили старший научный сотрудник Института истории СССР АН СССР В. Есаков, научный сотрудник ИМЛ при ЦК КПСС С. Иванова при участии старшего научного сотрудника Института истории естествознания и техники АН СССР Е. Левиной.

* Там же, оп. 116, д. 303, л. 2.

Нам нужна правда

(О результатах анкеты читателей)

Закончено изучение полученных журналом анкет читателей. Ответы на опубликованную в «Известиях ЦК КПСС» (№ 9, 1990 г.) анкету прислали 1710 человек *. Две трети из них — члены КПСС, люди с высшим образованием, больше половины в возрасте старше 60 лет, многие из которых уже на пенсии. Каждый десятый — рабочий. Понятно, что состав ответивших далеко не в полной мере отражает реальную совокупность подписчиков и читателей журнала. Да на это и трудно было рассчитывать, учитывая «стихийный» характер опроса. В ближайшем будущем журнал намерен с помощью социологов АОН при ЦК КПСС провести более представительное исследование, организованное по специальной выборке. Но и ответы, присланные читателями, представляют безусловный интерес.

«Известия ЦК КПСС» благодарят всех откликнувшихся на анкету (сообщившим свою фамилию и адрес мы ответили письменно) и выражают надежду, что и впредь они будут помогать журналу советами, замечаниями, предложениями.

Надо сразу сказать, что большинство заполнивших анкету — не только читатели, но и почитатели журнала. Наивысшей из предложенных оценок («в целом высоко-

кая») журнал удостоили 734 заполнивших анкету, что составляет 43 проц. от их общего числа. Высказываясь за журнал, многие читатели отмечают, что он стал их верным помощником, лоцманом в непростых вопросах сегодняшнего дня.

«Известия ЦК КПСС», — отмечает **Д. Исаев** из Киева, — мой единственный журнал, который я читаю от корки до корки, который объективно (документально) показывает события. Ему я верю». «Читаю все материалы подряд, выделить наиболее удачные материалы не могу, поскольку до этого никогда не встречал ничего подобного», — пишет **В. И. Акулов** из п. Карахун Иркутской области. «Журнал нужен в работе, жизни. Каждая публикация интересна сама по себе, дает пищу для размышлений. Журнал, по-моему, самый удачный», — считает **Т. Валзитов** (г. Ардатов Мордовской АССР).

Многие читатели-коммунисты отмечают, что материалы журнала помогают правильно оценить сложные процессы, идущие в стране, укрепляют в уверенности, что партия сумеет выстоять против шквала нередко беспочвенных, лживых обвинений в свой адрес. «Ведь коммунисты сегодня остались в вакууме правдивой информации» (**С. С. Корожук**, с. Буркандья Магаданской области).

Глубокое воздействие на читателей, судя по анкетам, оказывают и исторические публикации в жур-

* Первые итоги, обобщенные по 284 анкетам, см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 11, с. 82—83.

нале. Вот что пишет, например, **И. С. Александров** из Киева: «Мне, наспигованному «Кратким курсом» и «Вопросами ленинизма», было больно читать правду о прошлом, которую несут документы, и сжимало сердце, что не увижу, к чему приведут современные перемены».

В 32 анкетах дается негативная оценка журнала. Какие же упреки высказали в них читатели? Ряд из них предъявляет журналу претензии в «очернении прошлого», в «отказе от принципов марксизма-ленинизма». Так, **Г. И. Овечкин** (г. Днепропетровск Днепропетровской области) полагает, что в журнале «чувствовалась тенденциозность в освещении истории партии, стремлении вывести на первый план Бухарина и Троцкого, отнять все положительное, что было у И. В. Сталина». «Ленин ничего не создал, но все разрушил. Сталин создавал, и это правда. Идет заговор», — полагает, оценивая журнал, читатель **Ильин** из Москвы.

В другой группе негативных оценок журнала вектор критики направлен не столько на его публикации, сколько на нынешний курс КПСС и ее руководство. Вот одно такое заявление: «Ненавижу КПСС, которая под руководством Горбачева за пять лет привела страну к разрухе, голоду, национальному кризису». Не будем приводить фамилию автора этого мнения. Жаль только, что, отказавшись от подписки на журнал в 1991 г., он остался без объективной информации о том, что делает партия, чтобы преодолеть кризисные явления.

Отметим, что довольно много анкет содержит конструктивную, деловую критику, интересные предложения. И это очень хорошо. Многочисленная группа читателей, в целом высоко оценившая журнал, упрекает Редакционный совет, сотрудников «Известий ЦК» в том, что «слабо дается отпор противникам Октября», «слабо ведется защита КПСС». Читатели требуют от своего журнала «больше активно-

сти в борьбе против антикоммунизма и национализма». Характерен образный упрек **К. Т. Чекалина** из Астрахани: «Пора кончать вытрясание пыли из старого ковра. Старое было и ушло. А вот что нового делается?»

Упрек в недостаточности современной информации, содержащийся в немалом числе анкет, соседствует с «полярным» пожеланием: увеличить архивную часть журнала. Как тут быть? Думается, правы те читатели, которые предлагают напрямую увязывать события прошлого с реалиями сегодняшнего дня. Тем более что многие находят такие реминисценции удачными в уже опубликованных материалах (например, о послевоенных событиях в Прибалтийских республиках).

В целом же большинство читателей наиболее высоко оценили именно публикации исторического плана. «Первое место» они присудили материалам рубрики «Из архивов партии». Их регулярно читают три четверти ответивших на анкеты. Бесспорное лидерство удерживает и рубрика «Фотографии из архива» (65 проц.). Третьим из регулярно читаемых назван раздел «В Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в 30—40-х и начале 50-х гг.» (56 проц.). Стенограммы пленумов ЦК партии регулярно читали в журнальных номерах 54 проц., материалы рубрик «По просьбе читателей» — 49 проц., «В Комиссиях ЦК КПСС» — 37 проц., «Информация и хроника» — 41 проц. И, наконец, разделы «Почта ЦК КПСС» и «Международные связи КПСС» получили всего по 35 и 24 проц. положительных голосов.

Среди наиболее удачных конкретных материалов 238 человек отметили публикации рубрики «Из истории Великой Отечественной войны». В 102 анкетах на первое место поставлена подборка биографических данных членов руководящих органов ЦК партии в 1919—1990 гг. 128 читателей проявили особый интерес к опубли-

ликованной в журнале «Платформе союза марксистов-ленинцев (группы Рютина)».

Неизменное внимание привлекают новые документы В. И. Ленина, материалы внутривнутрипартийных дискуссий 20-х гг. Среди отмеченных читателями материалов — публикация «Сталин сам о себе», хроника деятельности ЦК партии в 1917—1920 гг., переписка А. М. Горького.

В памяти постоянных подписчиков журнала — «нашумевшие» публикации 1989 г.: доклад Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС «О культе личности и его последствиях», стенограмма октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Не обойдены вниманием и политические портреты Н. А. Угланова и М. Н. Рютина.

В первой «тетрадке» журнала наиболее интересными, по мнению читателей, стали подборки документов XXVIII съезда КПСС, которые выделены в 78 анкетах, такие материалы, как «Новые общественно-политические организации, партии и движения», партийная статистика, «О подготовке нового Союзного договора».

Такая «раскладка» читательских оценок вызывает размышления. Думается, то, что исторические материалы получили столь полновесное одобрение, объясняется не только пристрастиями читателей, но и тем, что рубрики, посвященные современной жизни партии, еще, так сказать, не обрели своего лица. Именно с этим связано значительное изменение концепции журнала, которое смогли заметить читатели первых трех номеров за нынешний год.

Теперь о пожеланиях и предложениях читателей. Многие из них прислали анкеты с указанием конкретных тем, с конкретными, нередко весьма актуальными вопросами. Вместе с пожеланиями, содержащимися в письмах, которые получает журнал, они взяты на учет, служат опорой для подготовки многих материалов и разработки планов журнала.

Надо сказать, что ряд пожела-

ний повторяется многократно. Такое единодушие — еще один убеждающий сигнал о важности и актуальности вопросов, волнующих людей.

О чем же спрашивают, какие темы предлагают читатели? Больше показывать сегодняшнюю деятельность партийных комитетов от первичек до республиканских ЦК требуют авторы более 100 анкет. Подробнее освещать вопросы экономики, перехода к рынку, публиковать материалы социологических исследований в партии и о партии, анализировать деятельность вновь образованных партий и движений, освещать их взаимоотношения с КПСС, дать объективные политические портреты современных общественных деятелей — таковы основные предлагаемые темы.

Есть ряд интересных пожеланий об исторических публикациях. Они как бы пронизывают всю послеоктябрьскую историю СССР. Читатели просят «всю правду об Октябре и гражданской войне», «подробно осветить ход коллективизации, индустриализации и культурной революции», «опубликовать все документы Политбюро, Оргбюро, Секретариата ЦК партии и Государственного Комитета Оборона в годы войны», «дать историю хрущевской «оттепели», «показать, как принимались решения о вводе советских войск в Венгрию и Чехословакию», «причины афганской войны», «осветить по годам ход перестройки»...

Названы и конкретные, так сказать, «узкие», темы: о судьбе латышских стрелков, о голоде 1921 г. и 1933 г., «была ли в действительности встреча Сталина с Гитлером?» и т. д.

Конечно, реализовать все пожелания читателей — задача не одного года. К тому же — и об этом надо прямо сказать — ряд просьб мы удовлетворить не сможем. Так, нередко встречается просьба опубликовать... «Краткий курс истории ВКП(б)», сочинения И. В. Сталина. Не говоря уже о содержащихся в этих книгах серьезных теоретиче-

ских и практических искажениях, напомним, что работы И. В. Сталина были в свое время опубликованы миллионными тиражами и имеются ныне в любой достаточно крупной библиотеке. То же самое относится к просьбам о публикации мемуаров Н. С. Хрущева, воспоминаний Б. Бажанова, А. Орлова и др. Во-первых, эти документы уже опубликованы в различных массовых изданиях. Во-вторых, напомним, что «Известия ЦК КПСС» помещают на своих страницах главным образом ранее не публиковавшиеся документы и материалы.

Высказывается много просьб о публикации стенографического отчета XXVIII съезда партии. В этой связи сообщим, что этот стенографический отчет выпущен Политиздатом значительным тиражом.

Многие читатели, ответившие на вопросы анкеты, указали на серьезную проблему, которая тревожит и нас,— проблему несвоевременной доставки журнала. Так, подписчик **А. Гельдигаев** из Архангельской области получил № 9 журнала 23 ноября 1990 г., **Н. И. Шаповалов** (г. Пятигорск)— 25 декабря 1990 г., а не назвавший фамилию подписчик, проживающий в центре Москвы, на Большой Бронной,— даже 15 января нынешнего года! Сообщается и о задержках с доставкой

других номеров, об исчезнувших номерах журнала и т. д.

Что можно сказать в этой связи? Во многих случаях стараемся, как можем, помочь читателям, однако хотели бы уточнить: доставка журнала подписчикам в соответствии с договором осуществляется учреждениями связи. Ни информационно-издательская группа, ни издательство «Правда» в опоздании номеров, как правило, не повинны, утвержденные графики подготовки и выпуска журнала соблюдаются. Мы пытаемся более детально разобраться во всех этих проблемах, чтобы переломить ситуацию, сложившуюся с доставкой журнала. Об итогах, какие получатся в результате этого разбора, обязательно сообщим на страницах журнала.

Каким будет журнал в 1991 г.? Об этом мы рассказали в первом номере (см. с. 97—100). Конечно, там изложены лишь планы и наброски. На страницы журнала широко врываются темы и дискуссии нашего бурного времени. Каким будет журнал, зависит и от ваших писем, уважаемые читатели, от писем, которых мы ждем. В заключение краткого обзора итогов журнальной анкеты хотелось бы еще раз поблагодарить всех наших читателей, приславших свои оценки, замечания и предложения. Журнал намерен продолжать и развивать практику подобных опросов.

**Информационно-издательская
группа Общего отдела ЦК КПСС**

Политический архив

«Какие бы то ни было репрессии против товарищей за то, что они являются инакомыслящими по тем или иным вопросам, ... недопустимы». (Из резолюции IX Всероссийской конференции РКП(б). 1920 г.).

«...Нет никакой тройки, а есть диктатура Сталина. Ильич был тысячу раз прав». (Из письма Г. Е. Зиновьева Л. Б. Каменеву. 1923 г.).

В. И. Ленин: «Политикой заниматься мне не позволяют...» (Из воспоминаний М. И. Ульяновой).

«Расстреляно по приговору военного трибунала 357 человек. Большинство... дезертиры, шпионы, мародеры, контр-революционеры и изменники Родины». (Из обзора военной комендатуры г. Москвы. 14 декабря 1941 г.).

Деятельность Центрального Комитета партии в документах

(События и факты)

22—29 сентября 1920 г.

Осень 1920 г. для советских республик стала временем нелегких боев, завершивших трагическую и героическую полосу гражданской войны. Главные военные усилия Советской России, основное внимание Центрального Комитета РКП(б) постепенно перемещались с Западного направления на Врангелевский фронт. На очередь дня становилось подписание мира с Польшей, что в тех условиях могло быть достигнуто лишь ценой значительных территориальных уступок польскому буржуазно-помещичьему правительству. Такой поворот в политике давался партии нелегко. Приехавшая в сентябре 1920 г. в Россию К. Цеткин в своих воспоминаниях передает свой разговор с В. И. Лениным. «Известно ли Вам,— говорил В. И. Ленин,— что заключение мира с Польшей сначала встретило большое сопротивление, точно так же, как это было при заключении Брест-Литовского мира? Мне пришлось выдержать жесточайший бой, так как я стоял за принятие мирных условий, которые безусловно были благоприятны для Польши и очень тяжелы для нас». В острых спорах и обсуждениях линия на подписание мира утвердилась, и в Риге представители РСФСР и Польши начали выработку соглашения.

В этих условиях в конце сентября 1920 г. проходила IX Всероссийская партконференция. В центре ее внимания наряду с анализом причин неудачи на Висле и организацией усилий партии на борьбу с Врангелем стояли острые вопросы внутрипартийной жизни.

В хронике впервые публикуются протоколы пленумов Центрального Комитета РКП(б), состоявшихся 23 и 29 сентября 1920 г.

В помещенных ниже документах сохранены стиль, пунктуация и орфография оригиналов. Биографические сведения о лицах, упомянутых в хронике, даны в указателе имен, кроме членов и кандидатов в члены ЦК РКП(б), избранных IX съездом РКП(б), информация о которых дана в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 162—163.

1920 год

22—25 сентября

— Состоялась IX Всероссийская конференция РКП(б). В ее работе приняли участие 241 делегат, из них 116 с решающим и 125 с совещатель-

ным голосом. Делегаты представляли 108 организаций России, Украины, Кавказа, частей Красной Армии и Флота.

Накануне конференции, 18 сентября 1920 г. в «Известиях ЦК РКП(б)» был опубликован подробный отчет ЦК РКП за время от IX съезда по 15 сентября 1920 г., адресованный делегатам конференции, всем коммунистам.

На конференции первым был заслушан доклад представителя Коммунистической рабочей партии Польши В. Улановского о политическом положении в Польше. Конференция послала братское приветствие польским рабочим-коммунистам.

22 сентября с политическим отчетом Центрального Комитета РКП(б) на конференции выступил В. И. Ленин. Главное внимание в докладе было уделено выработке Центральным Комитетом политической стратегии в период советско-польской войны, значению похода Красной Армии на Варшаву, а также заключению мира с Польшей.

С организационным отчетом ЦК выступил Н. Н. Крестинский. По этому вопросу конференция приняла резолюцию, в которой одобрила организационную линию Центрального Комитета, с удовлетворением отметила значительное укрепление и разветвление организационного аппарата за отчетный период после IX съезда партии и постановила усилить темп развития организационного аппарата, в том числе усилить работу Секретариата ЦК в сторону наиболее полного ознакомления с работой на местах.

Важным событием в жизни Коммунистической партии была перерегистрация ее членов, проводившаяся осенью 1920 г. Перерегистрацию прошли коммунисты 42 губерний, Красной Армии и Флота. В результате из партии выбыло около трети членов. Прошедшие перерегистрацию получили единый партийный билет.

Большое внимание делегатов конференции, острые споры участников обсуждения вызвал вопрос «Об очередных задачах партийного строительства». Доклад по этому вопросу сделал Г. Е. Зиновьев. В докладе проявилось глубокое беспокойство Центрального Комитета, всей партии по поводу получивших широкое распространение в партийных массах болезненных настроений, связанных с противопоставлением так называемых «низов» и «верхов» в РКП(б). Такие настроения, с одной стороны, питались во многом мелкобуржуазным составом партии, приходом в нее большого количества людей недостаточно сознательных, зрелых, дисциплинированных. Но с другой стороны,—и об этом прямо говорилось на конференции — болезненные явления рождались из-за отрыва части руководящих партийных работников от широких рабочих масс.

В содокладе по этому вопросу, сделанном от имени группы делегатов к конференции (10 человек), Т. В. Сапронов высказал мнение, что коренная причина этих противоречий в бюрократических извращениях, допущенных в ходе социалистического строительства, в системе «бюрократического централизма». 24 сентября 1920 г. по этому вопросу выступил и В. И. Ленин, внесший проект резолюции (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 292—293). Основные положения этого проекта вошли в принятую конференцией резолюцию. В своем выступлении В. И. Ленин подчеркнул, что, действительно, есть те нездоровые явления, о которых мы говорим. «Несомненно также, что положение общее настолько тяжело, что найти время для партии, найти возможность для партии специально этот вопрос поставить — раньше мы не могли». (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 286—291).

В качестве мер, способствующих преодолению сложившегося положения, в резолюции конференции «Об очередных задачах партийного строительства» намечалось значительно расширить контакты руководящих партийных работников, наркомов с массой рядовых коммунистов, в том числе путем регулярных докладов на общих собраниях членов

партии и рабочих митингах, обеспечить посещение открытых собраний партячеек беспартийными, а заседаний конференций и пленумов — рядовыми членами партии. Необходимо, подчеркивалось далее в резолюции, во внутренней жизни партии осуществить более широкую критику как местных, так и центральных учреждений партии. В «Известиях ЦК РКП(б)» было решено создать дискуссионный листок. «Какие бы то ни было репрессии против товарищей за то, что они являются инакомыслящими по тем или иным вопросам, решенным партией, недопустимы», — отмечалось в резолюции.

Для борьбы со всякого рода злоупотреблениями и усиления партийного контроля на конференции было решено создать Контрольную комиссию в центре и специальные парткомиссии на местах.

IX Всероссийская партийная конференция утвердила Контрольную комиссию РКП(б) в составе 7 человек. В нее временно, до партийного съезда, вошли Ф. Э. Дзержинский, М. К. Муранов и Е. А. Преображенский, а также представители Московской, Петроградской, Иваново-Вознесенской и Нижегородской организаций. В резолюции конференции указано, что члены ЦК Дзержинский и Преображенский назначаются в первый состав Контрольной комиссии, вообще же члены ЦК не должны избираться в состав этой комиссии. Эти члены ЦК не связаны в своей работе в комиссии решениями ЦК и не голосуют в Контрольной комиссии по вопросам, касающимся специально их области работы.

Конференция постановила особое внимание обратить на агитационно-пропагандистскую работу, объединив эту работу с культурно-просветительной, особенно в рядах Красной Армии.

Всем партийным организациям было предложено обратить особое внимание на постановку действительно массовой пропаганды, направленной на поднятие идейно-теоретического уровня основной массы коммунистов.

Конференция рассмотрела вопрос об изучении истории партии и Октябрьской революции. По этому вопросу со специальным докладом выступил М. С. Ольминский. От имени Комиссии по истории Октябрьской революции и РКП(б) докладчик призвал старых большевиков создавать историю, писать свои мемуары, обратил внимание губернских партийных комитетов на сохранение архивов, нелегальных изданий, фотографий, касающихся истории партии.

25 сентября 1920 г. конференция заслушала отчет о работе II конгресса Коминтерна. Доклад о конгрессе сделал Г. Е. Зиновьев. По этому вопросу была также принята соответствующая резолюция¹.

23 сентября

— Состоялся Пленум ЦК РКП(б):

ПРОТОКОЛ № 7 (45) заседания Пленума Центрального Комитета Р. К. П. от 23/IX—1920 года

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Дзержинский, Каменев, Рыков, Калинин, Рудзутак, Преображенский, Крестинский, Троцкий, Зиновьев, Андреев, Сталин, Радек, Бухарин, Томский.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О тексте мирных предложений Польше.

1. а) Известить т. Иоффе, что Ц. К. окончательно принял решение о том, что, не всту-

пая ни в какие предварительные переговоры с поляками, он обязан на ближайшем заседании делегации прочесть заявление ВЦИК², как основу всех дальнейших переговоров.

б) Сегодня же ночью запросить т. Иоффе после сообщения ему предложенного текста, не имеет ли он предложить каких-либо существенных на его взгляд изменений текста, причем т. Иоффе этого текста не читает полякам до получения от Ц. К. или от т. Чичерина ответа на свои замечания.

в) Уполномочить т. Чичерина тотчас же дать отрицательный ответ на предложения т. Иоффе, если т. Чичерин считает эти предложения слишком мелкими или явно неприемлемыми.

г) Окончательный текст договора должен быть утвержден Ц. К. не позже завтрашнего дня.

д) В текст телеграммы к т. Иоффе ввести вместо линии Гинденбурга³ линию, указанную Главкомом.

2. О конфликте между тт. Горьким и Закс-Гладневым⁴.

2. а) Принять предложение т. Рыкова и предложить Гос. Издат. выдать немедленно шесть миллионов рублей т. Горькому, согласно договора Гос. Изд. с издательством т. Горького.

б) Избрать комиссию в составе: тт. Преображенского, Рыкова, Рудзутака, Каменева и Зиновьева, с заданиями рассмотреть вопросы о договоре Гос. Изд. с т. Горьким; о Гржебине и о т. Заксе. Созыв комиссии поручить т. Преображенскому и назначить доклад об ее работах в Ц. К. через 7 дней.

3. О заказе паровозов за границей.

3. Для рассмотрения дела о заказе паровозов в Германии и о направлении этого заказа через профсоюзы или через обычные капиталистические фирмы образовать комиссию в составе тт. Рудзутака, Лежавы и Ломова, обязав ее в 5-дневный срок сообщить в Политбюро краткий письменный доклад о результатах работ.

4. Предложение германских товарищей о посылке в Германию на съезд независимых⁵ тт. Бухарина или Зиновьева.

4. Предложение отклонить.

5. Просьбу т. Свердлова сообщить ему тезисы доклада Р. К. И. по ревизии НКПС за 2—3 суток до выступления с ним во ВЦИК.

5. Обязать Р. К. И. представить тезисы своего доклада по поводу ревизии НКПС за 48 часов до выступления с этим докладом во ВЦИК, или в крайнем случае за 24 часа. Если доклад будет в письменной форме, то в тот же срок должен быть представлен полный текст доклада.

29 сентября

— Состоялся Пленум ЦК РКП (б):

ПРОТОКОЛ № 8 (46)
заседания Пленума Центрального Комитета
от 29/IX—1920 года

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Троцкий, Зиновьев, Каменев, Крестинский, Бухарин, Серебряков, Томский, Радек, Рыков, Андреев, Рудзутак, Преображенский.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О военном положении на Дальнем Востоке.

2. Предложение т. Раскольникова о подводках.

3. О нашем ответе на ультимативные требования Франции с угрозой бомбардировки наших южно-приморских портов⁷.

4. Резолюцию конференции о задачах партии⁸.

5. Проект циркулярного письма ЦК к южным организациям⁹.

6. Вопрос о назначении т. Гуковскому в виду приезда к нему семьи повышенного оклада.

7. Утверждение редактированной резолюции о задачах партии.

8. Предложение т. Гуковского вмешаться

1. Одобрить отданное т. Троцким распоряжение по вопросу о нашей военной политике на Дальнем Востоке, в частности относительно Чить⁶.

2. Одобрить распоряжение т. Троцкого относительно предложения т. Раскольникова.

3. В случае, если бы французское военное командование в Черном и Азовском морях предъявило незаконные или особо вредные в военном смысле требования, подкрепляя их угрозой бомбардировки наших городов, на уступки не идти, а действовать сообразно существующим на этот счет правилам полевого и морского устава.

4. а) Утвердить в целом резолюцию о задачах партии как в публикуемой, так и в непубликуемой ее части и принять немедленно меры к проведению ее в жизнь.

б) Поручить тт. Зиновьеву, Преображенскому и Томскому отредактировать утвержденную резолюцию и внести ее в исправленном виде к вечернему заседанию ЦК.

в) Назначить комиссию из тт. Дзержинского, Серебрякова и Рудзутака, поручив ей представить в ЦК доклад по содержанию второго пункта непубликуемой части резолюции и о шагах, которые должны быть в связи с этим предприняты.

5. Передать письмо для окончательной редакции с принятыми поправками тт. Крестинского, Рыкова и Бухарина тов. Бухарину. Признать отредактированную тов. Бухариным резолюцию утвержденной.

6. Предложить Наркоминделу с 15-го июля уплачивать по 35—40 тыс. эстонских марок в месяц.

7. Утвердить редактированную комиссией резолюцию о задачах партии и передать редакционной комиссии конференции для опубликования.

8. Признать желательным наше вмешательство и предложить т. Чичери-

в предстоящий крупный судебный процесс над коммунистами эстонцами.

9. О восточных делах.

10. О назначении нашего представителя в Рим.

11. О поездке в Германию от имени Коминтерна тт. Бухарина, Зиновьева и Ракоши.

12. О совмещении в лице т. Радека представительства в Коминтерне РКП и К. П. Г.

13. Ходатайство Киревкома о делегировании на всекиргизский съезд т. Радека.

14. О работе т. Бела-Кун.

15. О съезде Р. К. С. М.¹².

16. Просьбу т. Радека об отпуске его за границу.

ну установить формы этого вмешательства.

9. а) Признать необходимым пополнение и усиление 11-ой армии.

б) Оказать фактическую помощь деньгами и оружием кемалистам¹⁰.

в) Утвердить договор с Азербайджаном¹¹.

10. Поручить Политбюро обсудить вопрос о скорейшем назначении нашего представителя в Рим.

11. Поездку тт. Зиновьева и Бухарина отклонить.

Вопрос о поездке т. Ракоши в Германию передать на разрешение Коминтерна.

12. Считать возможным такое совмещение.

13. Отклонить ходатайство.

14. Предоставить т. Бела-Куну на выбор работу в Коминтерне или военную на южном фронте.

15. а) Создать на съезде Р. К. С. М. фракцию; если, сверх ожидания, окажутся обстоятельства, делающие ее абсолютно невыгодной, внести тогда этот вопрос в Политбюро для пересмотра.

б) Собрать частным порядком небольшое ядро из дисциплинированных, хороших коммунистов делегатов для информации о настроении и для проведения через это ядро директив Ц. К.

в) Поручить тт. Преображенскому, Бухарину и Андрееву провести съезд РКСМ.

г) Дунаевского и его сторонников допустить к участию в съезде РКСМ, но по поводу их дезорганизаторских, некоммунистических выступлений систематически и точно подчеркивать, что они стоят вне коммунистической партии, а если они члены партии — указывать, что они проводят не коммунистическую линию¹³.

д) Оставить прежнюю организационную связь между Р. К. С. М. и Р. К. П.

16. а) Ц. К., с удовлетворением принимая к сведению сообщение К. П. Г. о назначении т. Радека ее представителем в Исполкоме Коминтерна, выражает со своей стороны полное согласие на это.

б) Подтвердить назначение т. Радека членом Исп. К-та Коминтерна и от Р. К. П.

в) Просить т. Радека взять обратно свой отказ работать в Коминтерне.

17. Заявление т. Томского о Международном Совете Профсоюзов.

18. О тарифной политике.

19. Заявление т. Томского об отношении Ц. К. к Сов. Проф. Союзов.

20. Предложение т. Троцкого о передаче присылаемых дружественными государствами подарков, не имеющих исключительно персонального характера, Красной Армии.

21. Просьбу т. Троцкого освободить его от звания Наркома П. С. * в связи с резолюцией, принятой в Сессии В. Ц. И. К.

17. [а)] Создать комиссию из тт. Томского, Кобецкого и представителя Оргбюро для размежевания в необходимых пределах организационных аппаратов между Коминтерном и Межд. Сов. Проф. Союз.

б) В отмену постановления Оргбюро отозвать т. Викторова из Омска для работы в Междун. Сов. Профсоюзов в качестве Управдела.

18. а) Передать тарифное дело в ведение ВЦСПС, возложив на него ответственность за ведение этого дела не только перед массами, но и перед советской властью.

В виду того, что за эту резолюцию высказалось 6 против 5-ти (при одном воздержавшемся), опросить отсутствующих членов Ц. К.

Поручить тт. Томскому, Рудзутаку и Андриеву формулировать точку зрения Сов. Проф. Союз. на тарифное дело.

б) Точку зрения Наркомтруда поручить формулировать тт. Ленину, Серебрякову и Шмидту.

Вопрос об организации тарифных органов поставить на ближайшее заседание С. Н. К., которому сообщить результаты обсуждения вопроса в Ц. К.

19. Принять за основу резолюцию т. Томского и поправки т. Троцкого, передав ее для окончательной редакции и утверждения в комиссию из тт. Томского, Каменева и Бухарина. Созыв комиссии поручить т. Томскому.

20. Предложение т. Троцкого утвердить.

21. [а)] Предложить Президиуму В. Ц. И. К. отклонить отставку т. Троцкого.

б) Признать необходимым на всякой сессии ВЦИК и других ответственных советских собраниях делегировать одного или нескольких членов Ц. К.

Поручить Политбюро в важнейших случаях требовать присутствия на такого рода собраниях всех членов Ц. К.

в) Поручить Президиуму ВЦИК в полном составе выработать сообщение для печати о закрытом заседании сессии ВЦИК по вопросу о Н. К. П. С.

г) Резолюции, принятой на этом заседании, не печатать по военным соображениям.

д) Поручить тт. Дзержинскому и Преобра-

* Л. Д. Троцкий был наркомом путей сообщения РСФСР в марте — декабре 1920 г. Ред.

22. Доклад комиссии по делу т. Горького.

23. Об отпуске т. Рудзутаку.

24. Предложение т. Чичерина о Румынии¹⁴.

25. Предложение т. Чичерина, Элиавы и Кирова относительно переговоров с Арменией¹⁵.

26. Предложение т. Чичерина снять с завтрашнего заседания С. Н. К. вопрос о предложениях Вандерлипа и рассмотрение специальной комиссии.

27. Предложение т. Чичерина об ассигновании золота для кемалистов.

28. Предложение т. Чичерина утвердить договор с Хивой¹⁶.

женскому прочесть доклад Кобозева и произвести расследование по поводу его указаний, порочащих доброе имя ряда ответственных товарищей, работников Н. К. П. С.

22. Сдать в Политбюро.

23. Предоставить т. Рудзутаку месячный отпуск, обязав его подвергнуться серьезному медицинскому обследованию (Обух и др.).

24. Одобрить предложение т. Чичерина.

25. Одобрить предложение тт. Чичерина, Элиавы и Кирова.

26. Отклонить и передать на предварительное рассмотрение Сов. Нар. Ком.

27. В принципе одобрить, о деталях и размере поручить сговориться с т. Крестинским.

28. Договор утвердить, поручив Президиуму В. Ц. И. К. ратифицировать его.

Резолюция об отношении ЦК к совету профессиональных союзов

Считая, что необходимым условием успешного проведения линии партии в профессиональном движении является укрепление и усиление авторитета ВЦСПС, ЦК считает недопустимым:

1) вмешательство в организационную практическую работу союзов вообще и в части ВЦСПС, принимающее характер мелочной опеки и недоверия.

2) издание отдельными ответственными советскими работниками и учреждениями постановлений и циркуляров, нарушающих и изменяющих организационные и тарифные нормы.

3) Приступить к слиянию органов Главполитпути и Политвода с органами Цектрана. Сам объединенный союз входит в общую союзную систему на общих основаниях.

На основании этого даются соответствующие директивы как Губкомами, так и работниками Главполитпути, Цектрана Главполитвода и Комиссариатом.

Признать право ВЦСПС предавать нарушающих тарифную политику всех без изъятия в обычном порядке суду.

ЦК констатирует, что

ЦК, осуществляя общее руководство всеми пролетарскими организациями в тяжелейших условиях, отвергает всякую мелочную опеку, прежнюю регламентацию или вмешательство во внутри-организационную работу профсоюзов, как явно противоречащие принципам взаимоотношений между партией и Союзами, установленным партийными съездами.

Ввиду того, что успешная работа профсоюзов предполагает усиление авторитета ВЦСПС, с одной стороны, правильное руководство со стороны

партии, с другой, ЦК РКП считает необходимым утвердить следующие положения:

1. ЦК, осуществляя общее руководство всеми пролетарскими организациями, в то время в полном согласии с решениями последнего партийного съезда, отвергает всякую мелочную опеку и мелочное вмешательство во внутри-организационную жизнь профессиональных союзов.

2. ЦК подтверждает, что все учреждения и предприятия республики безусловно обязаны считаться в области Тарифов с нормами и политической ВЦСПС и НКТР, действовать по соглашению с ними и не нарушать вышеуказанных норм самостоятельными постановлениями, распоряжениями и циркулярами.

3. ЦК полагает далее, что тяжелое положение транспортных союзов, вызвавшее к жизни Главполитпуть и Политвод, временные рычаги для поддержки и налаживания работы, в настоящее время значительно улучшилось. Поэтому теперь можно и должно начать работу по включению этих организаций в союз в качестве союзных органов, приспособляющихся и растворяющихся в союзном аппарате.

4. Объединенный союз железнодорожников и водников должен наравне со всеми другими войти в общую систему союзной организации, возглавляемую ВЦСПС.

5. Для детальной разработки соответствующих мероприятий ЦК находит целесообразным обязать * комиссию из членов Оргбюро ЦК, ВЦСПС и объединенного союза транспортных рабочих.

29-го сентября 1920 года

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Примечания:

1. Стенограмма конференции и ее резолюции опубликованы в книге: Девятая конференция РКП(б). Сентябрь 1920 года. Протоколы. М., Издательство политической литературы, 1972.

2. 25 сентября 1920 г. ВЦИК опубликовал заявление, в котором были изложены новые советские условия перемирия и мира. В заявлении отмечалось, что Советское правительство готово подписать перемирие и предварительные условия мира на основе признания границей между обоими государствами линии, проходящей значительно восточнее «линии Керзона».

ВЦИК предупредил правительство Польши, что если оно отвергнет предложенные Советским государством условия, то это будет означать стремление польских правящих кругов продолжать войну. В связи с этим ВЦИК заявил, что предложенные условия имеют силу до 5 октября 1920 г., после чего Советское правительство вынуждено будет их изменить.

3. Линия Гинденбурга — граница германской оккупации российских земель в 1918 г.

4. В январе 1920 г. Госиздат, с одной стороны, и книгоиздательство З. И. Гржебина (общее руководство которым осуществлялось А. М. Горьким), с другой, заключили договор, по которому книгоиздательство обязывалось печатать за границей заказанные ему Госиздатом издания. В феврале 1920 г. А. М. Горький поставил перед Комиссией ЦК по выработке положения об издании «Всемирной литературы» вопрос о перенесении издания книг, включенных в план, за границу, известив об этом докладной запиской Государственное издательство. Госиздат высказался против проекта, Комиссия же ЦК высказалась за проект А. М. Горького. Коллегия Госиздата опротестовала решение комиссии. Вопрос рассматривался в ЦК, в результате на заседание Пленума ЦК было вынесено решение, подписанное А. И. Рыковым, обязать Наркомпрос и Госиздат составить список названий книг и брошюр, которые подлежат напечатанию в первую очередь, и заключенный в январе договор ограничить временно этим списком. Кроме того, этим решением книгоиздательству З. И. Гржебина отпущалось до 500 млн. марок для печатания рукописей, книг и брошюр.

5. Независимая социал-демократическая партия Германии (НСДПГ) основана в апреле 1917 г. Группа «Спартак», входившая в НСДПГ как самостоятельная пропагандистская группа, вышла из нее в конце 1918 г. и создала Коммунистическую партию Германии. На съезде в Галле (октябрь 1920 г.) было принято решение о вступлении всей партии в Коммунистический Интернационал. На съезде в Берлине, в декабре 1920 г., произошло объединение НСДПГ с КПГ.

* Так в документе. Ред.

6. В это время группа военных работников предлагала комбинированным ударом на Читу разгромить базирующиеся в этом районе войска атамана Семенова. Однако председатель Сибревкома И. Н. Смирнов не соглашался с этим мнением, считая, что такая операция может вызвать противодействие Японии. Об этом он написал В. И. Ленину и Н. Н. Крестинскому. В. И. Ленин запросил мнение Л. Д. Троцкого (см. *The Trotsky Papes*, vol. II, London-Hague-Paris, 1971, p. 300). 22 октября 1920 г. Чита была освобождена партизанами и частями Народно-революционной армии Дальневосточной Республики.

7. Речь идет о ноте французского правительства от 26 августа 1920 г. Ответ на эту ноту от имени Советского правительства был дан 25 сентября 1920 г. Г. В. Чичериним. (См. *Документы внешней политики СССР*. М., 1959, т. III, с. 210—212).

8. Речь идет о резолюции «Об очередных задачах партийного строительства» (см. Девятая конференция РКП(б). Протоколы. М., 1972, с. 276—282). Судя по постановляющей части этого пункта, резолюция имела две части: публикуемую и непубликуемую. В 1972 г. резолюции конференции были опубликованы по бакинскому изданию 1920 г., т. е. не была напечатана непубликуемая часть. Обнаружить эту последнюю в архиве не удалось, однако по сохранившимся подготовительным материалам можно определить содержание непубликуемых пунктов. Один из пунктов (3) касался материального неравенства коммунистов. В частности, намечались меры к устранению недовольства, вызванного порядками в Кремле, для чего образовывалась специальная комиссия из делегатов конференции Е. Н. Игнатова, К. В. Уханова и М. К. Муранова с чрезвычайными полномочиями, подчиненная Политбюро ЦК. Особым пунктом поручалось обновить состав Малого Совнаркома, указывалось на недовольство В. Д. Бонч-Бруевичем, М. Ю. Козловским и заведующим хозяйственным отделом Мохмед-Беком. В непубликуемых пунктах предусматривалось также проведение недели по укреплению партработы (п. 22). (ЦПА ИМЛ, ф. 44, оп. 1, д. 7, л. 25—26 об.).

9. Имеется в виду Письмо ЦК РКП(б) к Южным партийным организациям, опубликованное 12 октября 1920 г. в «Известиях ЦК РКП(б)» № 24 (см. Девятая конференция РКП(б). Протоколы, с. 339—341).

10. Переговоры с целью установления дипломатических отношений и заключения дружественного договора между Турцией и Советской Россией, происходившие в июле — августе 1920 г. в Москве, закончились достижением договоренности относительно оказания Советской Россией военной и финансовой помощи Турции. Летом 1920 г. в распоряжение Г. К. Орджоникидзе, члена РВС Кавказского фронта, для последующей передачи представителям правительства Великого Национального Собрания Турции было направлено 6 тыс. винтовок, свыше 5 млн. винтовочных патронов, 17600 снарядов. В сентябре 1920 г. представителям турецкого правительства и военного командования было передано 200,6 кг золота в слитках. В 1921—1922 гг. военная и финансовая помощь Турции продолжалась.

11. Имеется в виду договор России и Азербайджана о военно-экономическом союзе обеих республик, подписанный 30 сентября 1920 г., по которому, заключив между собой военный и финансово-экономический союз, правительства обеих республик договорились объединить военные организации и военное командование, органы, ведающие народным хозяйством и внешней торговлей, органы снабжения, железнодорожный транспорт и связь и финансы.

12. Речь идет о предстоявшем III Всероссийском съезде РКСМ. Съезд проходил в Москве 2—10 октября 1920 г.

13. Имеется в виду конфликт между В. А. Дунаевским и его сторонниками и большинством Центрального Комитета РКСМ, возникший в результате особой позиции Дунаевского по вопросу о формах юношеского движения, о немасовости РКСМ, о советах рабочей молодежи, секциях рабочей молодежи при профсоюзах. Эти разногласия были разрешены 2-м Всероссийским съездом РКСМ (октябрь 1919 г.) не в пользу Дунаевского, который после съезда стал саботировать работу ЦК, вынес разногласия с ЦК на обсуждение в широкие комсомольские массы. Ввиду создавшегося положения ЦК РКСМ в августе 1920 г. обратился в ЦК РКП(б) с просьбой разрешить этот конфликт. Ознакомившись с сущностью возникшего конфликта, причем были заслушаны обе заинтересованные стороны, ЦК РКП(б) нашел, что «Центральному к-ту РКСМ после происшедшего работать в полном его составе невозможно, что нужно обеспечить работоспособность его до Всер. съезда, уничтожить склоку тем, что устранить одну из групп из ЦК». В связи с этим ЦК РКП(б) нашел необходимым вывести Дунаевского из членов ЦК комсомола и перевести его на другую работу с запрещением принимать участие в молодежном движении.

14. По-видимому, речь идет о восстановлении мирных отношений с Румынией. Нота наркома иностранных дел РСФСР Г. В. Чичерина по данному вопросу была направлена румынскому правительству в тот же день (см. *Документы внешней политики СССР*, т. III, с. 218—219).

15. Имеется в виду предложение Советской России, направленное дашнакскому правительству Армении. Советская Россия предложила дашнакам свое посредничество, для того, чтобы урегулировать мирным путем спорные вопросы между Арменией и ее соседями — Турцией и Азербайджаном. Предпринятые в сентябре 1920 г. попытки Советского правительства разрешить спор мирным путем не дали результатов. Началась война между Арменией и Турцией.

16. Речь идет о Союзном договоре между РСФСР и Хорезмийской Советской Народной Республикой, военно-политическом и экономическом соглашениях между ними от 13 сентября 1920 г. (См. *Документы внешней политики СССР*, т. III, с. 178—190).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Бонч-Бруевич В. Д. (1873—1955) — с ноября 1917 г. по октябрь 1920 г. управляющий делами СНК РСФСР, затем на научной работе.

Вандерлип В. Б. (1866—?) — инженер, представитель американских промышленных кругов, приезжавший в Россию в 1920 г. с предложениями о концессиях на Камчатке.

Викторов — биографические сведения не установлены.

Гинденбург П. (1847—1934) — германский военный и политический деятель, с августа 1916 г. начальник Генштаба, фактически главнокомандующий германской армией.

Горький М. (Пешков А. М.) (1868—1936) — писатель, в годы гражданской войны активно участвовал в организации книгоиздательской деятельности в Советской России.

Гржебин З. И. (1869—1929) — основатель и руководитель созданного в 1919 г. при поддержке А. М. Горького в Петрограде частного издательства З. И. Гржебина, выпускавшего художественную и научную литературу и имевшего конторы в Москве и Берлине.

Гуковский И. Э. (1871—1921) — полпред РСФСР в Эстонии.

Дунаевский В. А. (1902—1983) — один из организаторов Союза рабочей молодежи, работал в Ростове-на-Дону. Был делегатом II съезда РКСМ, на котором избран членом ЦК, после съезда работал в ЦК РКСМ, был заведующим экономическим отделом и отделом социалистического образования.

Закс (Гладнев) С. М. (1884—1937) — литератор, в годы гражданской войны работал в советских и партийных издательствах.

Игнатов Е. Н. (1890—1938) — делегат IX Всероссийской конференции РКП(б), активный участник группы «демократического централизма».

Иоффе А. А. (1883—1927) — председатель советских делегаций на переговорах о мире с Эстонией, Латвией, Литвой, Польшей.

Киров С. М. (1886—1934) — полпред РСФСР в Грузии.

Кобецкий М. В. (1881—1937) — с 1919 г. на ответственной работе в Коминтерне, после II конгресса Коминтерна входил в Малое бюро ИККИ.

Козловский М. Ю. (1876—1927) — с марта 1918 г. по ноябрь 1920 г. председатель Мало-

го СНК РСФСР, одновременно член коллегии Наркомата юстиции РСФСР.

Кобозев П. А. (1878—1941) — член коллегии Наркомата РКИ РСФСР.

Кун Б. (1886—1939) — венгерский интернационалист. В октябре — ноябре 1920 г. член РВС Южного фронта, с ноября 1920 г. председатель Крымского областного ревкома.

Лежава А. М. (1870—1937) — зам. наркома внешней торговли РСФСР.

Ломов А. (Оппоков Г. И.) (1888—1937) — заместитель председателя ВСНХ.

Мохмед-Бек — зав. хозяйственным отделом управления делами СНК РСФСР.

Обух В. А. (1870—1934) — врач, в 1919—1929 гг. возглавлял Московский отдел здравоохранения.

Ольминский (Александров) М. С. (1863—1933) — историк, публицист, с 1920 г. организатор и руководитель Комиссии по истории Октябрьской революции и РКП(б) (Истпарта).

Орджоникидзе Г. К. (1886—1937) — член Кавказского бюро ЦК РКП(б), член РВС Кавказского фронта.

Ракоши М. (1892—1971) — венгерский политический деятель. С 1920 г. работал в Исполкоме Коминтерна.

Раскольников (Ильин) Ф. Ф. (1892—1939) — командующий Балтийским флотом.

Сапронов Т. В. (1887—1937) — в 1920 г. председатель Харьковского губревкома и губисполкома. В 1920—1921 гг. председатель ЦК союза строителей.

Свердлов В. М. (1886—1940) — зам. наркома путей сообщения РСФСР и председатель Высшего совета по перевозкам.

Улановский (Уляновский) В. (1893—1937) — деятель польского рабочего и коммунистического движения, представитель Коммунистической рабочей партии Польши на IX Всероссийской партийной конференции.

Уханов К. В. (1891—1937) — председатель Рогожско-Симоновского райсовета г. Москвы.

Чичерин Г. В. (1872—1936) — нарком иностранных дел РСФСР.

Шмидт В. В. (1886—1938) — нарком труда РСФСР, член Президиума ВЦИПС.

Элиава Ш. З. (1883—1937) — полпред РСФСР в Турции и Персии.

Публикацию подготовили Э. Купча, С. Попов.

ИЗ ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

«Известия ЦК КПСС» продолжают публиковать начатую в предыдущем номере стенограмму заседания секции XII съезда РКП(б) (1923 г.) по национальному вопросу. В этом номере помещена часть стенограммы, отражающая продолжение дискуссии по общим вопросам национальной политики в условиях формирования союзного государства. Запись обсуждения поправок к тезисам ЦК РКП(б) «Национальные моменты в партийном и государственном строительстве» будет опубликована в одном из последующих номеров. В указателе имен даются краткие справки о выступивших на секции делегатах и гостях съезда и об упоминавшихся в этих выступлениях лицах, за исключением тех, чьи биографические данные были помещены в предыдущей публикации.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

ХII СЪЕЗД РКП(б) СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ СЕКЦИИ СЪЕЗДА ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ 25 АПРЕЛЯ 1923 г.*

МИКОЯН. Я всецело согласен с тезисами т. Сталина и решительно возражаю против предложения т. Мдивани. Во-первых, т. Мдивани говорит, что не нужна вторая палата, ибо-де мы все коммунисты и нам нечего разбиваться на две палаты. Ведь т. Мдивани не будет отрицать, что национальная политика рассчитана не только на коммунистов, а на все население республик. Если эти мотивы т. Мдивани признать правильными, тогда нам нечего так много говорить по национальному вопросу и нечего т. Мдивани произносить громовые речи против нашей национальной политики.

Никаких серьезных доводов против второй палаты нет, и она нужна, если мы хотим создать прочный Союз. Я боюсь, что возражение т. Мдивани против второй палаты рассчитано на то, чтоб создать не Союз, а фикцию Союза.

Во-вторых, т. Мдивани предлагает разрушить Российскую и Закавказскую Федерации с тем, чтобы каждая независимая и автономная республика, даже каждая автономная область, которых у нас больше двух десятков, были на местах друг от друга независимы и самостоятельно входили бы в Союз и чтобы в связи с этим

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 3, с. 169. Ред.

была бы образована вместо РСФСР — русская республика.

Эта идея распыления РСФСР, по сути реакционная, может привести лишь к подрыву Советской власти и к бесконечным конфликтам между отдельными народами на окраинах. Ведь задача нашей партии заключается не только в разрушении уз прежнего национального угнетения, но и установлении прочных уз действительно братского отношения всех народов не только с русским, но и между собой, что на некоторых окраинах является центральным вопросом. Например, на Северном Кавказе и в Закавказье, где противоречия и конфликты между разнородными народами могут разрешиться не путем полной изоляции их друг от друга, а путем создания краевых объединений между ними, без которых невозможно обеспечить национальный мир между кавказскими народами.

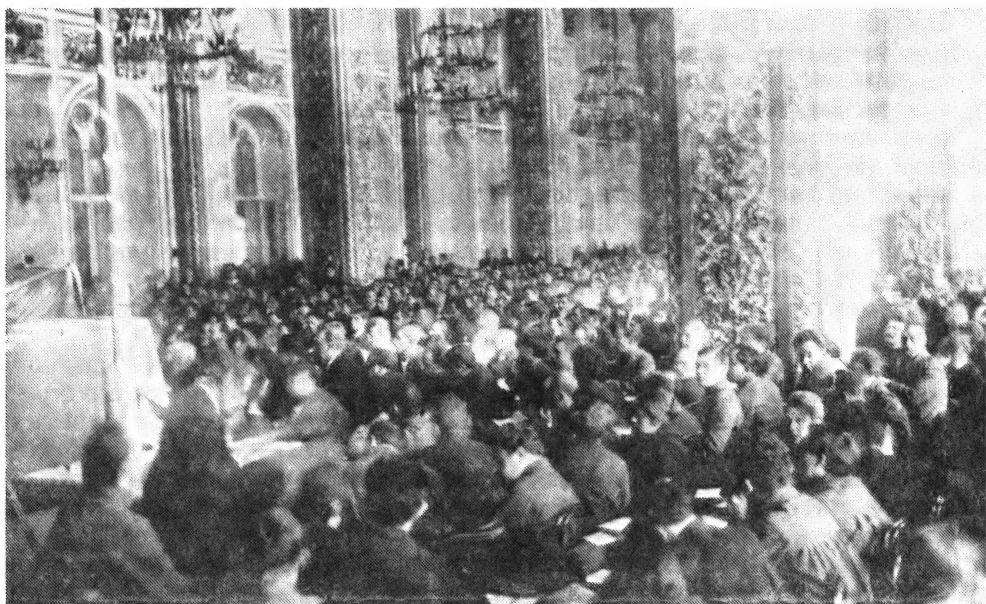
Тт. Мдивани и Махарадзе особенно восстают против Закавказской Федерации. Здесь в скобках нужно бы спросить т. Мдивани, если его план будет принят, согласен ли будет он, и почему [он] об этом теперь не говорит, совершенно выделить из Грузии и непосредственно принять в Союз Аджарию, Абхазию и Южную Осетию, ныне входящие в Грузию. По-моему, вряд ли. Мдивани может легко разделить РСФСР, но вряд ли он так же легко проделает это с Грузией.

Во взглядах нынешних грузинских уклонистов все время происходит эволюция с большими дистанциями. Т. Мдивани в 1920 г. в Баку мало считался с Азербайджаном, вознося в небеса «РСФСР-очку», как он называл, и мы с ним боролись. Теперь он другие песни поет. Эволюция т. Махарадзе еще более сложная. Он еще в 1917 г. не признавал права нации на отделение в принципе. Потом он это право в принципе признал, считая вредным применять его к Кавказу. Но уже в 1919 г. Кавказский краевой комитет при участии т. Махарадзе выпустил декларацию с признанием национальных республик Закавказья, объединяющихся в Закавказскую Федерацию и входящих в общую федерацию с РСФСР. Это было основной программой кавказских большевиков за последние годы. Но почему-то т. Махарадзе потребовалась новая эволюция.

Товарищи, Закавказская Федерация бесспорно нужна. Если оппозиция тт. Мдивани и Махарадзе против нее так резка, то во многом потому, что она подогревается острой фракционной борьбой в Закавказье. После съезда фракционная борьба должна прекратиться, и тогда этот вопрос потеряет свою остроту. Тт. Махарадзе и Мдивани не раз меняли свои взгляды на этот вопрос. Я надеюсь, что они еще снова, в последний раз, изменят [его] на пользу общему делу. Такой шаг уже сделан т. Махарадзе, который на последнем съезде коммунистических организаций Закавказья, вопреки всем уклонистам, голосовал за Закавказскую Федерацию¹. По-моему, они не такие уж неисправимые уклонисты, как многие товарищи думают.

Дальше т. Мдивани с важным видом говорит, что он не против Закавказской Федерации, но против Закавказской республики, против создания Закавказского государства. Я не понимаю, как можно противопоставить федерацию государству. Например, является ли наш Союз государством? Несомненно да, также и в Закавказье. В моем понимании федерация и есть государство, скорее одна из форм государства. И здесь нечего этим противопоставлением запутывать вопрос.

Касаясь тезисов т. Сталина, я должен сказать, что конкретные вопросы советского строительства на окраинах являются самым большим вопросом, по крайней мере у нас, на Северном Кавказе. Например, вопрос о подборе лиц. Большинство северных кавказских народов, многие из которых в своем развитии еще не доросли до феодализма и только теперь начинают выходить из родового быта, не имеют передовых людей, тем более коммунистов. Там власть так же отсталая, как и сами народы. И это во многом неизбежно. Например, вчера т. Крыленко ставил вопрос



Заседание XII съезда РКП(б) в Андреевском зале Большого Кремлевского дворца. Апрель 1923 г.

Из фондов Центрального музея Революции СССР.

о том, что в исполком Карачаевской области входят бывшие офицеры, бывшие деникинцы и члены Кубанской рады и что их нужно устранить². Но если их устранить, то больше некого брать, ибо они лучшие, правда, из худших. Придется назначать русских, но тогда для чего же автономия? По-моему, нам придется в автономных областях при выборах на ответственные должности давать предпочтение туземцам, если даже они качеством во много раз ниже русских. Здесь придется также не особенно строго считаться с партийностью, а привлекать беспартийных туземцев к ответственной работе шире, чем это делаем в русских губерниях.

Дальше. Ведь всякая система правления покоится на определенном уровне общественного развития. А этот уровень сильно отличается в центральных губерниях и на окраинах. Поэтому всю советскую систему шаблонно применять на всех окраинах нельзя. Здесь придется несколько приспособиться к бытовым условиям и сделать ряд уступок, допустить ряд уклонений, облегчающих связь этих народов с Советской властью и их дальнейшее развитие. Нужно сделать то, что т. Сталин так метко назвал на X съезде организацией власти на отсталых окраинах по советскому типу.

Для иллюстрации сошлюсь на Чечню. Там говорят — нам дайте шариатский суд, потому что советское судопроизводство не подходит. По советским законам мулла нельзя сажать в советский суд, а там почти единственный интеллигентный слой — это мулла (не считая писарей царских времен), и нам приходится иногда сажать в суд муллу, почетного старика. Я считаю, что без ряда таких переходных мер суд не свяжешь с народом. Ряд уступок здесь придется сделать.

Есть ряд автономных областей, где нет ни одной школы на родном языке, как у чеченцев; есть народы, которые не имеют ни одной книжки на родном языке, не имеют своей письменности, пишут по-русски или по-арабски. Здесь нужна непосредственная помощь со стороны русского пролетариата. И действительно, своевременно создание второй палаты, которая будет заниматься специфическими сторонами жизни отдельных

национальностей и отражать их интересы в общем законодательстве. Иначе мы будем говорить о борьбе с великорусским шовинизмом и о правах национальностей, а на самом деле ничего не будем делать.

Затем на съезде создалась странная теория, по которой коммунисты-великороссы имеют право и должны бороться со своими националистами, а националы не должны и не имеют права бить свой национализм. Это тоже своеобразный вид национального неравноправия. С такими теориями нужно покончить. Нужно дать полную возможность бороться со своим национализмом не только великороссам, но и всем другим националам одинаково. Если нэп, вызвав сменовеховство среди русской интеллигенции, усилил великорусский шовинизм, то эти же нэп и сменовеховство имели свое проявление среди других национальностей с не меньшим усилением антирусского местного национализма. Все это угрожает РКП навязать судьбу австрийской социал-демократии и повторит с Советской Федерацией то, что случилось с Австро-Венгрией. Тем более нельзя противопоставлять борьбы одним резко великорусским шовинизмом*.

СУЛТАН-ГАЛИЕВ. По моему мнению, та постановка вопроса, которая предлагается тов. Сталиным, не разрешает национального вопроса и мы принуждены будем опять возвращаться к этому вопросу, если не поставим его кардинально. Я это говорю вот почему, потому что весь вопрос сводится к созданию двух палат, если мы создадим эту вторую палату, то она разрешит все спорные вопросы национальной политики, это неправильно.

Да, вторая палата нужна. Но что означает эта вторая палата? Это означает, что в системе управления в Союзе Советов Республик* нам надо установить двухпалатную систему, т. е. один орган Союза — ЦИК избирается по принципам пропорционального представительства. Так как этот принцип может дать перевес одной более крупной национальности, входящей в Союз, то для того, чтобы не было этого перевеса, не было уклонения в сторону великодержавности, не было гнета, нужно выдвинуть вторую палату, которая будет строиться по принципу представительства на началах равенства. Этим вопрос не исчерпывается.

Не исчерпывается вопрос относительно организационной неразберихи, которая на самом деле существует, на которую правильно указывал тов. Раковский, о которой говорили и другие товарищи. Группа товарищей выступала на X съезде Советов, указывая на то, что та форма конструкции власти общесоюзной, которая предлагалась тов. Сталиным, ЦК партии, что эта конструкция едва ли разрешит постановку национального вопроса³.

Мы исходили из следующего. Почему образовалась организационная неразбериха в области взаимоотношений, допустим, советских органов РСФСР и органов автономных республик? Я буду говорить пока только об автономных республиках, потому что так называемые органы РСФСР возникли еще до практического осуществления нашей национальной политики, до возникновения, до образования автономных республик, автономных областей и т. д.

У нас происходил процесс выделения из состава бывшей Российской империи, из состава Российской Советской Федерации. У нас федеративных единиц не было, были только губернии. Происходил процесс выделения национального государственного образования. Это означало, что выделялись маленькие государственные образования. Мы им давали ЦИКи, совнаркомы, наркоматы и т. д. Установлена была система автономных наркоматов и неавтономных, централизованных. Автономные, нецентрализованные наркоматы были числом шесть: Земледелия, Проведения и т. д.

Что же у нас получилось?

* Так в тексте. Ред.

В делах просвещения, в делах земледелия как будто бы эти республики автономны. Как будто бы тов. Луначарский не имеет права вмешиваться в дела просвещения автономных республик. Но на самом деле это было так или нет? На самом деле тов. Луначарский, как Наркомпрос РСФСР, он называет себя русским наркомом, каковым он и является. Тов. Яковенко является наркомом Наркомзема русской части РСФСР, и Луначарский, и Яковенко участвуют в Совнаркоме, в общесоюзном Совнаркоме, следовательно, принимают участие в выработке, в обсуждении и принятии тех или других декретов, которые касаются и автономий, и не только по вопросам централизованных государственных учреждений, но также и в части вопросов, касающихся нецентрализованных, необъединенных областей государственной жизни. И вот отсюда ясно, что нам при создании Союза необходимо устранить эту неразбериху.

Как это сделать?

Нужно довершить до конца практическое разрешение национального вопроса.

Как довершить?

Завершить конституционным оформлением фактически существующей Российской Советской Республики и на этом строить дальнейшее разрешение национального вопроса. Оно выливалось в ту форму, которая предлагается тов. Мдивани. В Союз Советских Республик входят Российская Республика и все автономные республики, бывшие независимыми республиками, все национальные области. Нельзя говорить, что эта национальность доросла до того, что ей можно предоставить автономию, а эта — не доросла. Это, по моему мнению, совершенно нелогическое рассуждение. Если мы будем так рассуждать, до чего мы дойдем?

Относительно федерации, по постановке вопросов тов. Сталиным⁴. Эту постановку поддерживают отдельные товарищи. Выходит, что мы, образуя Союз, должны исходить из принципа необходимости сохранения существующей федерации, т. е. Российской, с одной стороны, и Закавказской, с другой стороны. Хорошо, будем последовательны. Мы Союз будем организовывать по принципу федерирования внутри отдельных национальных частей этого Союза. Почему тогда говорить, что обязательной является только Закавказская Федерация? Почему не Кавказская? Или почему рядом с Закавказской не Северо-Кавказская?

Мы сейчас бьем грузинских уклонистов за то, что они не соглашались на образование Закавказской Федерации, и мы в то же время не разрешим чеченцам и кабардинцам объединиться в одну федерацию. (ГОЛОС: Они никогда этого не требовали.) Требовали. (ГОЛОС: Нет.) Ну не требовали, так будут требовать и могут требовать.

Почему в 1919 году, когда на съезде коммунистов народов Востока, правда, молодые коммунисты, выставили требования объединения Башкирии и Татарии — тогда эта республика не была образована⁵. Я хочу сказать следующее, — надо быть логичным до конца. Если мы внутри Союза Советских Республик сохраняем принцип федерирования отдельных национальных частей этого Союза, т. е. допускаем это для Закавказья, почему мы не должны допустить это в отношении других частей, допустим, Туркестана, Киргизии, Башкирии, Бухары и т. д.

Дальше я хочу несколько слов сказать по следующему поводу. Здесь говорили, что, борясь с великодержавным шовинизмом, необходимо одновременно бороться с местным национализмом. Это означает, что надо бороться со всяким национализмом, потому что проявление великодержавного шовинизма есть проявление национализма более крупной национальности, прогрессирующей и наступающей. Что же такое местный национализм? Если местный национализм есть проявление борьбы против этого великодержавного шовинизма, это не национализм, а это просто борьба с проявлением великодержавного шовинизма.

С национализмом, когда это есть на самом деле, национализмом,

который проявляется в виде угнетения более мелких национальностей, необходимо бороться. Но здесь необходимо отчетливо указать, с чем мы должны бороться, а то на практике борьба с этим национализмом часто принимает самые ненормальные формы.

Здесь очень много говорили о Закавказье и ни слова не было сказано о Башкирии. Какое там положение? Тов. Орджоникидзе выставлял цифры и щеголял тем, что в Грузии, — то сидит грузин, то русский, то армянин, то еврей, то мусульманин на руководящем месте⁶. А если взять Башкирию, то вы увидите, что во главе почти всех центральных органов, главным образом, автономных наркоматов — НКЗем, НКЮст, НКВнудел, это очень важные наркоматы для автономного существования Башкирии, во главе этих наркоматов сидят русские молодые товарищи партийцы. Некоторые из них во время Колчака были членами Земской управы. Кому там поручать борьбу с национализмом? Если поручим тем товарищам, которые сами заражены великорусским шовинизмом и прикрывают его борьбой с местным национализмом, то, конечно, они будут этот шовинизм проводить. И вместо того, чтобы бить великодержавный русский шовинизм, они будут бить башкирского коммуниста под видом башкирского национализма.

Я хотел бы указать еще на одно, а именно: борьба с местным национализмом может принять ненормальные формы. Нужно сказать, что происходит полное разложение партийных организаций на окраинах. Вот цифры относительно Киргизии. На последнем партийном съезде Киргизии указывается, что за один год было 2296 преступлений партийных, из них 482 — нарушения партийной дисциплины. Кто же совершает преступления? Главным образом ответственные работники, потому что из этих преступлений на ответственных работников падает 1323. И если в этих условиях такой организации поручить борьбу с национализмом, то получится целая вакханалия.

РУДЗУТАК. Истек предварительно нами намеченный срок, предназначенный для прений. Угодно ли продолжать прения? Записано 38, высказалось — 9.

МАХАРАДЗЕ. Я должен обратить внимание на то обстоятельство, что если мы сегодня не используем то положение, которое существует сейчас, когда специально были вызваны товарищи с мест — это первый случай за весь период, — то вообще и не нужно было начинать этого вопроса. Мы не должны торопиться и скоропалительно кончать. Это в высшей степени нецелесообразно и преступно. Поэтому я предлагаю продлить заседание до 5 час.

ФРУНЗЕ. Я согласен по существу с тов. Махарадзе. Но дело в следующем. Совершенно ясно, что съезд держать дольше сегодняшнего вечера нельзя. Самое главное в том, чтобы сформулировать и внести соответствующие поправки и дополнения в тезисы тов. Сталина. Если мы будем еще «преть» два часа на общей постановке вопроса, а потом не будет времени для формулирования и внесения поправок — это будет скверно. Я предлагаю сейчас прекратить общие прения и приступить к внесению поправок. Поправок будет много, и по поводу каждой поправки будут прения. Это будет деловой подход.

ТРОЦКИЙ. Принимая во внимание важность соображений, я полагаю, что вечернее заседание можно перенести на ночь, а эти прения продолжить, чтобы по крайней мере основные моменты вопроса были высказаны и занесены в стенограмму. Эту стенограмму мы опубликовывать не будем — не все стенограммы опубликовываются, но во всяком случае она будет доступной партийным организациям и руководящим местным организациям и будет иметь ооольшое воспитательное значение⁷. Я считаю, что нужно продлить время.

РУДЗУТАК. Кто за то, чтобы продолжать прения? (Большинство.)

АВДЕЕВ. Я хочу коснуться практической стороны вопроса — работ-

ников национальных республик. Здесь нужно отметить изрядное отсутствие соответствующих работников в национальных республиках. Если взять хотя бы Киргизию, то за период трех лет мы видим одних и тех же работников, из группы, конечно, интеллигенции. Беднота во власти мулл и баев, и, конечно, никаких реальных результатов при таком положении вещей не будет. Я считаю, что здесь на выдвигание местных национальных работников необходимо обратить особое внимание. Разумеется, говорить о том, что русского шовинизма нет, не приходится. На последней конференции мы констатировали, что киргизы-рабочие, вступившие в 1917 году, до сих пор остаются кандидатами⁸. Вследствие чего происходит все это? Вследствие того, что русские товарищи не изучают в должной мере край, местный быт и т. д. Все это взваливается на туземных работников.

Необходимо, чтобы русские товарищи, коммунисты, подходили к национальному вопросу не только с точки зрения теории, но и на практике. Я думаю, что теоретическая часть развита достаточно, но на практическую сторону необходимо обратить внимание. Программа на киргизский язык до сих пор не переведена. Деньги уплачены, а результатов нет. В Семипалатинской, например, области нет никакого вовлечения бедноты в строительство, есть группы интеллигенции, на которую там опираются, часть из нее может быть вредная, а другая часть вошла просто из карьеризма. Необходимо поставить основным практическим вопросом создание кадра местных работников.

Работа в ауле в Семипалатинской области производится следующим образом: приехал товарищ и говорит: «Я сейчас организую ячейки в Каркалинском уезде». Действительно организовал триста ячеек, они построили юрты и сказали: «Везите сюда баранов и кумыс». Через полтора месяца губкому пришлось послать туда экспедицию, и он начал разгонять эти ячейки. Получилось то, что не в пользу нам, а во вред. Ясно, правда, что в этих ячейках была беднота. Но какой же из этого толк?

То же самое и на суды надо обратить внимание. Приезжаешь в аул — там судят муллы по-киргизски.

Русские товарищи занимаются великодержавным шовинизмом, а национальные работники говорят: «Давайте объединимся с народами Востока в Турции, пригласим их офицеров, будем строить армию».

ИБРАГИМОВ. Почему возник национальный вопрос? По-моему, видно из прений съезда и секции, если XII съезд снова и обсуждает национальный вопрос, то главными виновниками в этом являются грузинские товарищи. Если бы ЦК не затронул грузинских товарищей, то национальный вопрос, может быть, и стоял бы, но не принял бы таких резких форм. Мы все знаем резолюции X партийного съезда, которые указывали на необходимую работу по национальному вопросу. Там этот вопрос стоял в форме культурно-хозяйственной работы. Съезд ясно подчеркнул, что необходимо национальные меньшинства привести к такому культурно-экономическому состоянию, в котором находятся русские рабочие и крестьяне. Почему же снова возникает этот вопрос? Я думаю, главным образом он возник потому, что у товарищей грузин отняли государственные права. На съезде говорят о великодержавном шовинизме, но ведь этот шовинизм был до XII партийного съезда, и до последнего момента работа на окраинах протекала ненормально. Мы знаем о национальных источниках шовинизма на Кавказе, мы знаем о великодержавном шовинизме в Башкирии. Почему же этот вопрос до сих пор не поднимался? Потому что у тех национальностей, которые в культурном отношении стоят ниже Грузии и Украины, нет достаточно сильных работников, как товарищ Мдивани, который сумел на XII съезде отнять так много времени у членов съезда по грузинскому вопросу.

Товарищи, я думаю, что постановления X партийного съезда были

правильны в отношении необходимости культурного развития наших республик вообще, усиления образования на национальных языках в частности. Что сделано в этом направлении? Почти ничего не сделано ни в Башкирии, ни в Туркестане, ни на Кавказе.

Нигде фактически национальный язык в аппаратах не проводится. Если возьмем экономику, мы опять-таки увидим, что в этой части сделано очень мало. Земельную реформу в Туркестане до сих пор не провели, в Башкирии тоже, и на этой почве идет борьба между русским и башкирским населением. Земельная реформа на Северном Кавказе точно так же не проведена. Вот положение, в котором мы находимся, обсуждая национальный вопрос на XII съезде. Кто виноват? Местные работники национальных окраин или центр, или великодержавный шовинизм? Конечно, причин много, но основная причина заключается в том, что Советская Россия находится в тяжелых экономических условиях. Вы знаете, как разрешаются нужды национальных окраин. Когда вносится вопрос, скажем, об университете в Симферополе, на это дается ответ — ресурсов нет, университет содержать мы не можем, надо его закрыть; надо провести какую-нибудь железную дорогу — центр заявляет: в данное время железную дорогу провести нельзя, так как нет денег.

Обсуждая национальный вопрос, мы должны иметь в виду, кто его на практике будет проводить в жизнь — местные работники или центр. Я отвечу здесь тов. Мдивани, что он глубоко не прав, когда заявляет, что нужно и автономные республики и области распылить (т. е. выделить из Российской Федерации), дав права независимых республик с подчинением Москве. Тов. Мдивани, национальности, которые почти не имеют коммунистов, не имеют своей письменности, самостоятельно не смогут укрепляться и развиваться в культурном и экономическом отношениях. У нас для всех республик и областей должна быть единая экономика, с единым центром — РСФСР. Что же касается шовинизма в аппаратах РСФСР, то нам надо поставить перед собой задачу борьбы с этим великодержавным шовинизмом. Или мы должны сказать, что борьба с великодержавным шовинизмом в центральных аппаратах не нужна, а давайте отделимся от РСФСР, распустим Федерацию, и тогда будет каждая национальность в отдельности жить, входя в СССР. Я думаю, что мы лучше проведем национальную политику, если будем равняться по центру, центр будет регулировать национальный вопрос, помогая всем остальным окраинам выйти из настоящего тяжелого культурного и экономического положения.

Может быть, правы те товарищи, которые говорят, что вторая палата ничего не даст. Пришлось бы с этим согласиться, если вторая палата была бы таким же учреждением, как Наркомнац. Я там работал и должен сказать, что с этим наркоматом наши центральные аппараты мало считались, как бы работники, находящиеся там, ни старались проводить постановления X съезда по национальному вопросу. Аппарат, с которым не будут считаться в центре, ничего не сделает. Необходимо второй палате дать такие права, при которых она могла бы продуктивно работать и вести борьбу с аппаратами, которые насыщены великодержавным шовинизмом.

Несколько слов о том важном вопросе, который поднимался на пленуме. Это о том движении сблокировавшихся мулл и мелкой буржуазии, которое особенно сильно усилилось после нэпа. Сущность движения заключается в том, что муллы и мелкая торговая буржуазия стремятся усилить свое влияние на трудящееся население.

Нужно сказать, что благодаря их агитации после нэпа на наших окраинах буквально как грибы росли духовные школы. Конечно, еще одной причиной роста этих школ было отсутствие средств у местных органов на открытие советских школ, а центр не отпускал. Не имея денег на советскую школу, нам, работникам, проводящим работу среди ранее

угнетенных национальностей, пришлось закрывать духовные школы. И нам говорили: вы не даете ни духовного, ни гражданского образования. Если вопрос о народном образовании будет стоять в этой плоскости, тогда трудно и немыслимо вести продуктивную борьбу с этим реакционным явлением, поддерживаемым муллами и мелкой буржуазией. Нужно реально, не на словах, а на деле, поставить вопрос об усилении дела просвещения. А реальность и дело будут заключаться в достаточном отпуске денежных средств.

Теперь относительно движения мелкой буржуазии и мулл вообще. Что нужно делать против движения? Конечно, необходимо проводить на окраинах такие мероприятия, при которых было бы возможно сколотить в определенную группу бедноту, иначе говоря, приступить к дифференциации деревни путем земельных реформ, с целью поднятия экономического благосостояния деревенской бедноты. Кулак (бай) с нами не пойдет, поэтому в противовес ему нужно создать такую группу, которая будет солидарна с Советской властью. Среди восточных национальностей имеются и рабочие, но работа среди них не ведется или ведется очень слабо. Мы имеем довольно большое количество рабочих среди татар и башкир, мы имеем рабочих среди киргиз, азербайджанцев и прочих национальностей. Среди этих рабочих необходимо повести самую усиленную работу, а для этого опять нужны деньги, а их отпускается очень мало. Если мы хотим бороться с великодержавным шовинизмом, то наряду с этим нужно бороться с местным шовинизмом. В борьбе с местным шовинизмом мы должны обратить должное внимание на состав партийных организаций окраин, а состав организаций разношерстный: мелкобуржуазный и интеллигентский, с ничтожным процентом рабочих. Для того, чтобы облегчить борьбу с местным шовинизмом и освежить партийные организации в окраинах, мы должны привлекать в партию рабочих и бедноту, из которых необходимо создать то ядро, которое и укрепит партийные организации. Игнорировать рабочих благодаря малочисленности нельзя, их нужно широко использовать. Я согласен с предложением т. Фрунзе о перенесении на окраины фабричных предприятий. Окраины уже требовали перенесения некоторых фабрик, но в центре получали отказ. Заканчивая, я думаю, что органу, который будет называться второй палатой, будут предоставлены определенные права, и тогда постановления X и XII съезда будут проводиться в жизнь.

ТРОЦКИЙ. У меня есть два предложения, одно более технического характера, а другое — дополнение к тезисам, которые были внесены по соглашению с тов. Сталиным (я списался с ним во время заседания). Первое предложение касается вопроса о промышленности — перенесении предприятий поближе к источникам сырья, энергии и т. д. Другими словами, чтобы здесь повести национальную политику, которая определялась бы хозяйственно-культурными соображениями, а не старыми централистическими, империалистическими соображениями царского правительства, при всех величайших технических, транспортных и др. трудностях, которые у нас имеются. Тов. Скрышник сказал, что будто бы комиссия по промышленности отвергла это предложение. (СКРЫШНИК: Приняла в общей форме.) Это неверно. Я предлагал бы этой комиссии признать в принципе необходимость включить это и подождать работ национальной комиссии и комиссии по районированию, чтобы совместно дать одну законченную формулировку.

Я это считаю наиболее правильным и поддерживаю сейчас это предложение. Потому что ясно, что здесь затрагиваются, с одной стороны, вопросы районирования, с другой стороны, национальный вопрос, и было бы совершенно нелепо, если бы мы дали в трех резолюциях по этому вопросу разные формулировки с разным объемом прав и содержаний. Формулировка, которая принята в комиссии по промышленности, гласит, что общегосударственный план (это идет навстречу предложению тов.

Фрунзе, украинской делегации), что общегосударственный план не может строиться иначе, как опираясь и впитывая в себя план отдельных национальных республик и областей. Всякая часть общегосударственного плана, касающаяся национальных республик, должна проводиться через соответствующий орган этой республики в полном согласии с ним. Только таким путем мы достигнем распределения промышленности в соответствии с источником сырья и т. д. Мне кажется, что эта формулировка правильна, она может быть уточнена, можно дать определенное задание этой комиссии по районированию или СТО более конкретно создать план по этому поводу,— это другое дело. Вам придется, очевидно, выделить подкомиссию для окончательного редактирования поправок и ей поручить вместе с подкомиссией промышленности найти общую формулировку.

Второе предложение касается Красной Армии. Я, занятый формулировкой около полутора десятков поправок по тезисам промышленности, не мог, к сожалению, присутствовать при прениях по национальному вопросу и знаком с ними по отчету. В отчете я обратил особое внимание на речь тов. Лукашина, который говорит, что в Закавказской Федерации о великорусском шовинизме крупных размеров не может быть и речи. Он не то что заявляет, что его там нет, а говорит, что не может быть и речи. Если вы хотите быть последовательными, искать опасности, то их надо искать скорее среди шовинизма мелких национальностей. Я должен сказать, что в пленуме, когда эти прения были и я высказывал очень робкое предложение о том, что армия есть немаловажный фактор в национальном вопросе и мы, военное ведомство, много упущений сделали в смысле недостаточности воспитания армии в этом направлении, то некоторые товарищи почувствовали себя так, как если бы была задета честь военного мундира. Мыслимо ли, чтобы вся армия целиком была пролетарской по своему составу? Командный состав — архикоммунистический, исключений нет. Разве можно думать, что армия в национальном вопросе погрешит? Армия есть наиболее материальная, конкретная и острая форма выражения вот этого союзного объединения. И мусульманская безграмотная старуха, когда она видит красноармейца, она знает, что это есть вооруженный представитель государства, которому она подчинена, она это чувствует. И я говорю, что здесь угол вопроса, который является исключительно важным. Вы знаете, что австро-венгерская армия загнила и сгнила потому, что эта армия соприкасалась с населением, которое было ей враждебно или не понимало ее. Там были сделаны большие ошибки. У нас рабоче-крестьянское государство, но ведь и в рабоче-крестьянском государстве можно делать ошибки, погубившие буржуазное государство. Я читал у кавказских товарищей левонастроенные статьи: у нас разве буржуазное государство, у нас пролетариат у власти. Конечно, пролетариат, но неопытный пролетариат. И этот неопытный пролетариат остальных национальностей будет делать ошибки в десять раз большие, чем умная буржуазия. Я испугался этого левого подхода товарища Лукашина. Это подход Гулливера, у которого под ногами лилипуты — армянские, грузинские, мусульманские, азербайджанские, а Красная Армия у него вся между ног протекает. Это интернационалистский Гулливер-исполин, которого ничего не касается. Это означает не замечать дремлющего национализма.

В этом есть разница: один национализм голодный, а другой — сытый. Голодный человек пищит, кричит и говорит: «Вы шовинисты». А сытый — молчит, только в брюхе у него легкое урчание. Приходит и говорит: «Где вы видите великорусский шовинизм?» А иной раз отрыгнет в двадцать лошадиных сил,— тогда вы замечаете. Один раз я слышал товарища, занимавшего ответственный пост, который говорил: «У меня, в моем районе есть республики, которые считают себя великими державами». Это есть отрывка национализма, это самая опасная вещь. Товарищ

Лукашин в этом не отдает себе отчета. Я должен открыто признать, может быть, та часть, которая мною процитирована и которая была помещена в «Правде»⁹, не выражает всех Ваших мыслей; я готов публично и печатно десять раз сказать, что я неправильно понял. Я обещаю Вам познакомиться с Вашей речью целиком. Если это ошибка, я публично в печати заявлю. Но мысль целиком говорит, что в армии Закавказской ничего не было, что доклад тов. Элиавы и тезисы — это есть национальное лицемерие и лицемерное отношение к местному населению¹⁰ и т. д. У нас в армии были погромы, вы знаете. На Украине это было. От погромного кулака или погромно настроенного командира, который еще есть в армии, до самоотверженного московского или питерского рабочего-коммуниста — в армии есть все переходные группы ступени человеческой культуры. Конечно, мы будем погромщиков карать, если будем ловить. Это, с одной стороны, и последнее слово человеческой культуры — коммунисты, которые братски относятся ко всем, особенно к темным и угнетенным, — вот два полюса, а посередине остальные оттенки. Такая армия представляет две опасности: во-первых, что она не найдет тона по отношению к местному населению, во-вторых, что она размножится со своего правого крыла. Поэтому здесь необходимо обратить сугубое внимание на то, что армия должна будет именно по периферии — главная задача на периферии нашего Союза, где живут угнетавшиеся ранее национальности, — создать между собой и населением язык братской любви, внимания, участия и беспощадно карать за проявление шовинизма со стороны человека с ружьем и с саблей. Если поймают человека с ружьем или с саблей, который проявлял национальный шовинизм, презрение, рассмотрев это по косточкам, сделать таких процессов 50, и это будет уроком для армии. Я предлагаю в тезисы вставить дополнение, — одной из важнейших задач партии является воспитание Красной Армии в духе братства и беспощадного отпора шовинистическим настроениям. Тов. Сталин принимает это, надеюсь, что и съезд это утвердит. (ГОЛОС: Формирование национальных частей. ГОЛОС: А язык политпросветительной работы?). Тов. Скрышник склонен думать, что я одним предложением, которое я сделал, разрешаю все. Я согласен, что здесь придется кое-что подработать. Что касается языка политпросветительной работы, то в Грузии, например, все говорят на грузинском языке. На Украине это не так, там вопрос о языке — это вопрос о Советской власти, о коммунистической партии целиком, с начала до конца, и здесь придется конкретизировать, индивидуализировать. Мне, например, показали карту, я не знаю, цитировали ее уже или нет, но я должен сказать, что она имеет символический характер. Советская карта, изданная Совнархозом, называется — план частей Азиатских владений РСФСР, по-французски это звучит еще лучше — план русских владений (РСФСР) в Азии. Это издано на советские деньги, собранные с разных частей нашего Союза, и она висит при обсуждении национального вопроса. Я не хочу делать виноватым в этом ни т. Енукидзе, ни кого другого, боже упаси, но кто печатал эту карту, конечно, сидит в разных учреждениях. Если вы скажете — мне надо карту на башкирском языке, обратитесь в Высшее Геодезическое Управление при ВСНХ, мне надо карту на украинском или башкирском языке, вам скажут, [что] у тебя австрийский или мексиканский уклон.

Товарищи, пусть не говорят, что письма тов. Ленина были написаны давно и т. д. Письмо было мне прислано 5 марта тов. Лениным, чтобы, опираясь на это письмо, вести определенную борьбу на партийном съезде против уклona. И это в своем выступлении я, как обязательство, принятое перед тов. Лениным, выполняю¹¹. Тут говорили, мы имеем Грузию, Азербайджан и др. места, где город говорит на одном языке и деревня — на другом. Это совершенно правильно. Это подчеркивал говоривший из Туркестана товарищ. Я об этом говорил на заседании сеньерен-конвента.

Это осложняет вопрос. В этих окраинах крестьянство по общему правилу является более отсталым, в особенности мусульманское крестьянство. Здесь нужно найти общий язык. Коммунисты же здесь являются по общему правилу более свежего происхождения, свежей формации, с меньшим опытом и со всеми теми ошибками, которые наша партия проявила в прошлом. Здесь задача труднее, путь медленнее. Здесь коммунисты менее опытные и тенденция у них — не разрешать вопрос, целиком проводя его через сознание широких передовых элементов народа, класса, а перескочить через вопрос. И молодые коммунисты встречают поддержку со стороны администраторов, которые сверху разрешают вопрос. И получается блок администратора, который говорит — я так хочу, потому что Москва, ЦК партии, Совнарком и т. д., потому что так приказано — это центральный человек, а местный коммунист говорит: мои мужички темные, они не понимают, а вот он прикажет, я его поддержу, и все вопросы будут разрешены. Это то, против чего тов. Ленин выступил с крепким орудием в руке. И это есть величайшая опасность. И этот национальный вопрос особенно в отсталой стране не будет разрешен коммунистами, которые норовят перескочить через него, плюс администраторами, которые, когда им указываешь на армию, говорят: это пустяки, где там великорусский шовинизм? В такой момент там установили кордон против голодных¹², как говорил т. Орджоникидзе. Это надо разобрать. Это вопрос административный. Мы таких административных ошибок и глупостей делаем очень много. Но т. Серебрякова заподозрить в грузинском шовинизме я не могу. Посланный человек из центра признал, что на таком месте кордон нужно поставить. Надо разобрать, где можно кордон поставить, а где нельзя. У нас в эпоху военного коммунизма столько было кордонов по границам губернским, уездным и т. д. и столько глупостей! Если кордон выставляется на Кавказе как знамя шовинизма, а я в существе вопроса не понимаю, то я должен приехать с Кавказа сказать Троцкому, который имеет отношение к армии, и сказать ЦК: «Если не дадите надлежащего воспитания комиссарскому составу, командному составу, лучшим элементам армии, то армия сгниет, разложится, начиная с периферии и до центра. Вот этот дремлющий вокруг, насыщенный национализм очень опасен, а вы его не чувствуете, не видите, не воспринимаете». И эти прения помогут нам все то, что есть утробного, вывести наружу и ликвидировать. Партия еще раз должна пройти школу национального вопроса так, как еще раз тов. Ленин сформулировал это в своем письме. Мы с периферическими отголосками национализма справимся без труда. Авторитет Интернационала, нашей партии и Советского государства очень велик. С другой стороны, активное-внимательное отношение вырвет всякую почву из-под ног местного национализма и шовинизма.

МАХАРАДЗЕ. (Так как тов. Махарадзе говорил очень тихо, а в зале заседания было шумно, речь его не может быть приведена в стенограмме.)

СТАЛИН. Здесь товарищи жаловались на то, что нет симметрии в тезисах с точки зрения Конституции, нет простоты и т. д. Я вчера говорил, что простота не всегда ведет к благим результатам, ссылаясь на пример австрийский и индийский, не всегда простота плюс. Затем товарищи говорили о том, чтобы в тезисы были включены положения, которые были на VIII, X съезде. Там — земельный вопрос, он вошел в резолюцию X съезда, которая не отменена. Конечно, это можно повторять, но какая разница между резолюциями X съезда и XII? Нельзя же все ранее принятое собирать в кучу и снова включать в последующие резолюции. Это не совсем удобно. Теперь дальше, перейду к вопросу, который я не могу обойти. Тут говорили, что я мастер по национальным вопросам. Товарищи, я должен сказать, что никогда я на это звание не претендовал. Я дважды отказывался от доклада по национальному вопросу, и оба раза мне единогласно приказывали делать доклад. Я [не] скажу, что

я несведущ в этих делах, кое-какие знания я имею в этом вопросе, но мне это надоело хуже горькой редьки. Почему это обязательно Сталин должен делать доклад? Где это написано? Почему он должен отдуваться за грехи, которые творятся на местах? Это нигде не написано. Однако мне приказали — и в качестве подневольного человека я на съезде выступил как докладчик. Это ответ тов. Ходжанову. Затем здесь говорили о второй палате. Тов. Фрунзе допустил неточность грубую, недопустимую, будто бы я имел в виду превратить вторую палату в нечто вроде повторного НКНаца. (ФРУНЗЕ: Я это не говорил, я говорил, что это может привести.) Вот то-то и дело. С чего пошла идея о второй палате? В январе месяце, видя, что мне навязали этот доклад, что мне придется выступить с чем-либо основным (а вторую палату я считаю основным вопросом), с чем-либо основным, с которым партия может не согласиться, которое ЦК, может быть, не переварит, я запросил Политбюро, имея в виду предложить вниманию Политбюро поправку в Конституцию нашего Союза¹³. Я считал, что, составляя ЦИК, наш ЦИК, наш верховный орган, мы должны учинить такой орган, как вторая палата, без которой законы у нас не проходили бы (законы, которые обсуждаются в сессии ЦИК). Я перечислял, как это дело надо построить. Я ссылался на пример западноевропейских государств. Я указывал на то, как в Соединенных Штатах имеется управление, состоящее из двух палат — нижней и сенат. В Швейцарии — национальное собрание и собрание кантонов.

Мы должны такие органы создать, где должны быть представлены национальности, не четырех республик, входящих в состав Союза, а все национальности, все республики и области. У нас есть орган представительства на началах пропорциональности — нынешний ЦИК и нижняя палата, или первая палата. У нас нет органа, представляющего собою отражение потребностей национальностей и республик на началах равенства. Первая палата будет построена на началах пропорциональности, вторая палата — на началах равенства. У нас восемь республик. От каждой берется по четыре представителя. Центральная Россия на правах республики тоже дает четырех. Каждая область дает по одному. Создавать из областей республики нерационально. Областей у нас 14, от каждой мы берем по одному. Восемь республик автономных, независимых, одна Россия и 14 областей. Вот вторая палата. Ни одного человека не было в Политбюро, который сказал бы прямо: да, это нужно. Мне нужно было составить тезисы. Если бы мне сказали, что этот вопрос нужно включить в состав тезисов, это было бы новое начало, которое дает что-либо. Я тогда был бы удовлетворен. Но мне сказали, что по существу вопрос о второй палате обсуждаться не будет, а предложить Сталину составить тезисы, имея в виду и вторую палату. После этого февральский пленум, где я выступил с тезисами. Было также сказано, что ЦИК состоит из двух палат — первой и второй. Это не то же самое, что Наркомнат. Я два года дрался за уничтожение Наркомната и получал отказ¹⁴.

Это орган, ничего не делающий и тормозящий работу. Меня не освобождали от наркомства. Я и здесь был подневольным человеком. Все-таки то, что я предлагал в ЦК, это не есть Наркомнат. Наркомнат — комиссариат агитационный, никаких административных прав Наркомнат не имеет, а [я] предлагал создать вторую палату, которая наравне с первой палатой, которая будет о потребностях и нуждах различных национальностей докладывать, которая будет проводить, напирать на проведение и прочее. Вот узда против великорусского шовинизма. Это гарантия в том, что нам не придется только на съезде партии высказывать свое недовольство, но есть специальный орган, где можно это недовольство отражать и где можно проводить те или другие мероприятия. Это будет барометр, отражающий потребности, нужды и интересы всех национальностей и, вместе с тем, это будет узда для великорусского шовинизма.

У нас нет такого органа, который бы направлял на то, чтобы каждое решение проводилось в точности на местах. Необходимы люди с мест, представители национальностей, которые знали бы о своих делах на местах и могли об этом рассказать, могли бы указать, что нужно сделать, изменить и т. д. Вот смысл предложения второй палаты.

Третий вопрос касается тов. Раковского. Тов. Раковский неправ, говоря, что такого-то числа от НКИД пришло заявление о том, чтобы автономизировать республики. У тов. Раковского неясность по национальному вопросу. Вы полагаете, что если НКИД в республиках будут упразднены, а на этом настаивает тов. Ленин, чтобы они были слиты. (ГОЛОС: Объединены.) ...Извините, никакого Союза у нас не будет, если у каждой республики будет свой Наркоминдел. Тов. Ленин забыл, он много забывал в последнее время. Он забыл, что вместе с ним мы принимали основы Союза. (ГОЛОС: Он не был на пленуме.) Тов. Ленин забыл резолюцию, принятую на октябрьском пленуме о создании Союза, где говорится о слиянии 5-ти комиссариатов, объединении пути и оставлении нетронутыми 6-ти комиссариатов. Это тов. Ленин принял и утвердил. Затем это внесли в ЦК, который тоже это утвердил. Я готов представить любой документ. Вы скажите прямо, тов. Раковский, что Вы против объединения, это я пойму. У Вас сорвалась фраза — конфедерация, не за союз, а за конфедерацию. Это я пойму. Вы скажите прямо, что Вы требуете того, чтобы в Донбассе руководила не центральная власть, а украинская. (РАКОВСКИЙ: Неправда.) Пока Вы этого не скажете, я вам отвечать не буду. Относительно конфедерации, я хотел рассказать историю. Я был на фронте на юге, тов. Ленин перед 2-м конгрессом Коминтерна прислал свой проект по национальному вопросу и просил меня отозваться, так же, как и других. Там говорилось, что мы, Коминтерн, будем добиваться федерирования национальностей и государств. Я тогда сказал, — это все хранится в архивах ЦК, — не пройдет это¹⁵. Если Вы думаете оставаться в рамках федерирования национальностей старой России — это еще понятно, но если Вы думаете, что Германия когда-либо войдет к Вам в федерацию на правах Украины, — ошибаетесь. Если Вы думаете, что даже Польша, которая сложилась в буржуазное государство со всеми атрибутами, войдет в состав Союза на правах Украины, — ошибаетесь. Это я говорил тогда. И тов. Ленин прислал грозное письмо — это шовинизм, национализм, нам надо центральное мировое хозяйство, управляемое из одного органа¹⁶.

Старый ленинист Раковский склоняет, спрягает фамилию товарища Ленина, но не мешало бы ему посмотреть кое-какие документы о конфедерации. Вы, товарищ Раковский, должны знать, что по вопросу о конфедерации, даже в рамках международных, тов. Ленин стоял решительно против. Вот почему, когда тов. Раковский намекает на требование сохранения Наркоминдела за республиками, этим самым он говорит о предоставлении Украине всех богатств. Когда он прямо это и честно скажет, я тогда ему отвечу.

Нельзя обижать националов, нельзя поляка назвать полячком, нельзя туркестанца назвать татарской лопатой, нельзя грузина назвать кавказским человеком. Да, поляка нельзя назвать полячком, а ковырять Польшу штыком можно? Прощупать Польшу штыком можно? Оказывается, что с точки зрения национального самоопределения это сделать можно. Нельзя туркестанца назвать татарской лопатой, — хорошо, а оставлять там войска русские можно? Товарищ Троцкий сказал здесь кусочек правды, но не всю правду, а вся основа в этом. Нельзя буддийского человека назвать кавказским человеком, а оставлять там свои войска с точки зрения национального самоопределения можно? Нельзя бухарца назвать — я даже не знаю, как уж его назвать, — но вводить туда свои войска можно? С точки зрения определения прав национальностей этого делать нельзя. В чем же дело? В том-то и дело, что

в национальном вопросе есть свои пределы. Это важный вопрос, но есть другой вопрос, более важный, и вопрос о власти рабочего класса. Вот в чем дело. Мы обязаны проводить в жизнь принцип самоопределения народов, безусловно, но, кроме этого, есть право рабочего класса на свою власть, есть право на укрепление своей власти. Вы должны честно и открыто сказать всем националам (национал, кажется, теперь ругательное слово), что мы иногда вынуждены идти против права самоопределения национальностей, против их интересов за сохранение рабочими своей власти. В этом не вина, а беда наша. И те, которые здесь охотно раздают всякие обещания, должны это сказать честно, что мы нарушаем право на самоопределение и не можем не нарушать, ибо вопрос национальный есть подчиненный вопрос в отношении к вопросу рабочему. Вам нужны цитаты из книг тов. Ленина? Я могу представить сколько угодно цитат. Национальный вопрос у тов. Ленина есть вопрос, подчиненный высшему вопросу — рабочему вопросу.

Поправка тов. Троцкого в существе правильная, но она дает только кусочек того, что необходимо. Я бы предложил прибавить к этой поправке следующее — начать формирование национальных частей в Туркестане. Может быть, через два-три года удастся национальные части крепкие создать, тогда мы уведем русские войска и на девять десятых недовольства против русского шовинизма не будет. Тов. Троцкий прав — как можно проглядеть армию, которая все-таки сидит в чужой стране, сама разлагается и разлагает население? Это факт большой важности. Это бывает у нас, политических деятелей, когда факт огромной важности, ввиду того, что это ежедневно повторяется, нерв слуховой и органы чувств настолько привыкают к этому, что эти факты уплывают из внимания. Это бывает. К поправке тов. Троцкого я вношу дополнение — чтобы начать формирование национальных частей — грузинских, армянских, азербайджанских, украинских и т. д. Нельзя, конечно, торопиться так, как было в Грузии, но начать это дело постепенно и подсесть основу недовольства в республиках, которое там имеется, выведя наши войска. Первое требование самоопределения — это вывод войск. Сейчас мы себе этой роскоши позволить не можем. Вот в чем беда. Если вывести войска из Грузии, туда войдут турки, пострадает революция. Если вывести войска из Украины, туда войдут сначала бандочки полуукраинские, полупольские, потом они начнут крупнеть и сами же украинцы потребуют ввести русские войска, иначе их задушат.

Дальше. Очень хитро подошел к делу тов. Мдивани, который требует ни больше ни меньше, как немедленный переход к системе разложения РСФСР на составные части, превращение составных частей в независимые республики. Должно быть по поручению тов. Мдивани, Султан-Галиев говорит — образуй немедленно русскую республику и т. д. Торопливость, товарищи, вещь плохая. Посмотрим год-два, как пойдет дело, если практика покажет, что надо дробить РСФСР, — раздробим, а нечего забегать вперед. Вы сами знаете, что торопливость вещь плохая. (МДИВАНИ: Если это вопрос времени, то это хорошо.) Мы посмотрим, что скажет опыт, а пока у нас еще опыта нет. Союз республик еще не заставили фактически работать. Создайте союз республик, поработайте два года, посмотрите, к чему это ведет. Мы — люди, умеющие критиковать и себя, и других. Там найдутся такие, которые раскритикуют практику, опыт и т. д. Надо разложить федерацию Кавказскую на составные части, создать отдельные республики. Я против всяких привилегий, особенно русских, но против всего того, что может вести к привилегиям частным. Я против всяких привилегий в пользу грузин. Тут должно быть равенство полное, торопиться слишком не нужно.

Затем о шовинизме русском и шовинизме нерусском, антирусском и межнациональном. О шовинизме великорусском надо говорить, это требуется. Ильич это сказал, потому что он знал, где главный враг.

О шовинизме мы вместе с ним писали, когда резолюцию X съезда составляли. Тогда была комиссия. Уже тогда тов. Ленин находил, что оба эти шовинизма в данный момент, в условиях нэпа, разлагающего не только русскую строительную работу и усиливающего национализм русский, но на местах необходимо видеть и одного, и другого врага. Один враг сильнее — основной враг. Что значит великорусский шовинизм и борьба с ним, и шовинизм местный? Мы обращаемся к русским коммунистам, чтобы они дрались с этим местным шовинизмом. Среди русских коммунистов есть много интернационалистов, о которых я лучше просил бы не говорить. Найдутся в великой коммунистической партии кадры русских работников, которые возьмут на себя задачу подсесть великорусский шовинизм. А какова задача коммунистов в республиках? Разве у них нет задач? Есть, они должны бороться против своего шовинизма. Татары должны бороться против татарских националистов, туркестанцы — против туркестанских националистов, а обязанность русских коммунистов бороться с русским шовинизмом. С другой стороны, нельзя не отметить обязанности националов, чтобы они дрались со своими националистами. Только после этой двойственной борьбы, после такой борьбы на два фронта можно сколотить единую интернациональную семью, которую вы называете союзом. Если упустить одно и напирать только на первое — это значит однобокость. Если мы считаем себя обязанными отмечать обязанности русских коммунистов в борьбе с шовинизмом русским, вместе с тем нельзя отбрасывать обязанности националов, чтобы они боролись со своим шовинизмом. Некоторые националы-башкиры теперь связаны с контрреволюционерами, с главой басмачества, а с ними бороться надо. Башкирские коммунисты с такими контрреволюционными элементами должны бороться. Вы должны против обоих уклонов бороться, сказав, что основной враг в данный момент и основная опасность, которая подрывает все,— это великорусский шовинизм. Ибо великодержавный шовинизм есть остаток, пережиток того господствующего положения, которое занимали русские, которое задевало все национальности, входящие в состав империи, и не только их, но и соседние государства. Борьба с великорусским шовинизмом есть наша основная задача. Затем я хотел сказать относительно поправки тов. Эпштейна, чтобы в тезисах был отдел, трактующий о промышленности, о хозяйстве вообще и хозяйственной помощи со стороны русского пролетариата и о борьбе трудовых масс против местных эксплуататоров. Я здесь только предостерегаю против того, чтобы этот принцип расслоения масс, который проскользнул у тов. Ибрагимова, о котором говорил тов. Ходжанов, на который указывает тов. Эпштейн, не получил развития, которое мы получили в Якутской области, в Туркестане. Часто, желая иметь базу в лице бедноты местного населения, начинают насильственное расслоение населения. Это принцип, из-за этого мы чуть не потеряли Якутскую область. На этом мы обострили положение в районе узбеков в прошлом году, где не шли на уступки по религиозной части, и т. д., не хотели идти на уступки некоторые левые коммунисты, к числу которых принадлежит и тов. Ходжанов.

ХОДЖАНОВ. Я не специалист по национальному вопросу. Если мы на эту почву не станем и в этой поправке возьмем часть, которая может натолкнуть на путь насильственного расслоения, я эту поправку [не] принимаю.

РУДЗУТАК. Есть предложение о прекращении прений. Разрешите проголосовать. Всего записавшихся 44. Высказалось 14. Надо решить вопрос — кончаем ли мы до 5-ти, или переносим на время после обеда.

МИКОЯН. Я предлагаю создать комиссию, куда и отправить все вносимые поправки.

РУДЗУТАК. Разрешите проголосовать вопрос о прекращении пре-

ний. (Прения прекращены.) Теперь разрешите обсудить вопрос о дальнейшем порядке работы. Есть предложение т. Микояна, чтобы сейчас перейти ко внесению поправок. Будет краткий обмен мнений по каждой поправке, потом поправки будут приняты в основу и сданы в комиссию. Разрешите эти предложения проголосовать. Кто за то, чтобы все поправки сдать в комиссию. (Отклонено.) Переходим к внесению конкретных поправок. Прежде чем перейти к ним, я должен дать слово для фактических справок товарищам Лукашину и Раковскому.

ЛУКАШИН. Здесь тов. Троцкий ссылаясь на то, что я не придал в своем выступлении значения великорусскому шовинизму. На съезде я сказал фигурально, что на три четверти великорусского шовинизма местного. Представители Грузии ссылались не на то, что у них отнимают права. Они хотели права эти передать Союзу, но не хотели передавать Закавказской Федерации.

РАКОВСКИЙ. Вчера могло получиться впечатление от моего выступления, в особенности после того, как сегодня тов. Сталин усилил это впечатление, что я против единой * концессионной политики, что я хочу, чтобы донецким углем и криворожской рудой неограниченно распоряжалась Украина. Даже тов. Сталин предложил мне высказать честно и откровенно свою мысль. На это я должен сказать, что всегда честно и откровенно высказываю свои мысли. Но, т. Сталин, недопустимо делать такие ошибки, потому что Вы имеете в руках документы, которые говорят обратное тому, что Вы мне приписываете. По поводу Вашего проекта о включении независимых республик в РСФСР я говорю в своем письме от 28 сентября, что нет ни одного вопроса, который мы не могли бы решить без того, чтобы делать такую коренную ломку *. Между прочим, это относится и к вопросу о концессиях. Вот что я буквально писал (читает):

«Нет ни одного из затруднений, возникших из взаимоотношений между советскими республиками, которых нельзя было бы устранить соответственным изменением в их Конституции. Как пример можно указать на один из вопросов, который больше всего заслуживает нашего внимания,— использование природных богатств республик. Главнейшие из этих богатств могут быть объявлены кондоминиумом, т. е. общей собственностью Советского Союза с признанием за центральными федеральными хозяйственными органами РСФСР права распоряжаться этими имуществами»¹⁷. Это является ответом на заявление, которое сделал тов. Сталин. Почему я вчера в моей речи говорил о декрете Главконцесскома? Потому, что этот орган был создан без того, чтобы мнение отдельных независимых республик было запрошено.

Второй факт, относительно НКВД. Тов. Ленин говорил, что военные дела и дела иностранные должны быть объединены, и я не говорю, что не должно быть объединения. Тот проект, который выдвинули мы из Украины,— не я лично, а весь украинский ЦК — говорит лишь о том, чтобы отдельным республикам предоставить возможность иметь наркоминделы, но под руководством Наркоминдела Союза *. Это относится особенно к таким республикам, как Украина. Этот проект совершенно не противоречит тому, что руководство иностранной политикой должно находиться в руках союзного правительства.

Наконец, третий пункт. Тов. Сталин назвал меня здесь «старым ленинцем». Не могу принять на себя это почетное название. Я нахожусь в рабочем революционном движении уже тридцать лет, т. е. еще когда не существовала партия большевиков. И если с его ближайши-

* Подчеркнуто Х. Г. Раковским. Ред.

ми сотрудниками у тов. Ленина бывали во многих случаях разногласия, почему мне, который принадлежал к революционной рабочей партии другой страны, не быть с тов. Лениным в известных случаях в разногласии. Но я одно могу сказать, что во всех решительных боях международного пролетариата я был с тов. Лениным. И в данный момент в чем вы можете меня обвинить, это в ленинском уклоне по национальному вопросу.

ТРОЦКИЙ. По поводу дополнения, которое сделал тов. Сталин к моему предложению, я хочу сказать, что я его принимаю, но во избежание неправильного толкования, которое могло бы быть из-за неполной информации, я должен прибавить — я докладывал Политбюро, что сейчас переход на милиционную систему означает переход к национализации армии прежде всего и что необходимо прежде всего приготовить кадры коммунистов (комиссаров, командного состава и т. д.), которые целиком бы отвечали обстановке. Вопрос об украинизации, грузинизации армии есть вопрос о нашей прочности в деревне.

(Продолжение следует).

Примечания:

1. Ф. И. Махарадзе на Втором съезде коммунистических организаций Закавказья при голосовании резолюции по национальному вопросу поддержал создание Закавказской Федеративной Советской Республики, состоящей из независимых советских республик. Это было отступлением от позиции, которую он занимал ранее вместе с П. Г. Мдивани. — См.: Второй съезд Коммунистических организаций Закавказья. 19—23 марта 1923 года. Стенографический отчет. Тифлис, 1923, с. 321.

2. Вероятно, речь идет о выступлении Н. В. Крыленко в комиссии съезда по выработке резолюции о промышленности.

3. 25 декабря 1922 г. группа делегатов X Всероссийского съезда Советов от автономий России поставила вопрос о предоставлении как автономным республикам, так и областям «прав союзных единиц в общей федерации СССР».

4. 4 февраля 1923 г. в письме ко всем членам ЦК И. В. Сталин настаивал на вхождении республик в союзное государство через федеративные образования типа РСФСР и ЗСФСР.

5. Проект создания Татаро-Башкирской Советской Республики разрабатывался в Наркомнаце в 1918—1919 гг. Подробнее см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 163.

6. См.: выступление Г. К. Орджоникидзе на съезде. — Двенадцатый съезд РКП(б)... с. 593.

7. Несмотря на определенную работу, проведенную Редакционной комиссией съезда с текстом, стенограмма национальной секции не рассылалась и осталась неизвестной партийным организациям.

8. Речь идет о VII Туркестанской краевой партийной конференции, проходившей в октябре 1922 г.

9. См. опубликованный в «Правде» 25 апреля 1923 г. отчет об утреннем заседании съезда 24 апреля.

10. Ш. З. Элиава представил в Реввоенсовет Республики тезисы о национальных формированиях в Грузии.

11. Письмо В. И. Ленина к Л. Д. Троцкому 5 марта 1923 г. (см. Полн. собр. соч., т. 54, с. 329). В. И. Ленин обратился к Л. Д. Троцкому с просьбой «взять на себя защиту грузинского дела» на предстоящем Пленуме ЦК партии. В случае несогласия В. И. Ленин просил вернуть ему все дело. Ответ Л. Д. Троцкого В. И. Ленину через М. А. Володичеву не был однозначным: Л. Д. Троцкий, ссылаясь на болезнь, сказал, что не может взять на себя такого обязательства, однако материалов дела не вернул. Подробнее см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 9, с. 147—149.

12. Речь идет о декрете Совнаркома Грузии от 29 сентября 1922 г. «Об установке кордонов на границах, ведущих в пределы Грузии».

13. И. В. Сталин имеет в виду свое письмо членам Политбюро ЦК РКП(б) от 4 февраля 1923 г.

14. Первый раз И. В. Сталин поставил перед Политбюро ЦК РКП(б) вопрос об освобождении его от должности наркома по делам национальностей.

15. Имеются в виду замечания И. В. Сталина на тезисы В. И. Ленина «Первоначальный набросок тезисов по национальному и колониальному вопросам» ко II конгрессу Коминтерна, посланные И. В. Сталиным из Кременчуга 12 июня 1920 г.

16. Упомянутое письмо В. И. Ленина не обнаружено.

17. См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 212.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Авдеев А. Д. (1888—?) — член партии с 1912 г., делегат съезда с совещательным голосом от ЦК РКП(б), ответственный инструктор.

Ибрагимов Ш. Н. (1899—1957) — член партии с 1915 г., в 1921—1923 гг. председатель Комиссии ВЦИК и СНК РСФСР по делам Крыма; постоянный представитель от Башкирской советской республики при ВЦИК РСФСР.

Крыленко Н. В. (1885—1938) — член партии с 1904 г., делегат с совещательным голосом от Наркомюста, зам. наркома юстиции РСФСР.

Лукашин (Срапионян) С. Л. (1887—1937) — член партии с 1905 г., делегирован на съезд с решающим голосом II съездом коммунистических организаций Закавказья, председатель СНК Армении.

Махарадзе Ф. И. (1868—1941) — член партии с 1891 г., делегирован на съезд с решающим голосом II съездом коммунистических организаций Закавказья, председатель ЦИК Грузии.

Микоян А. И. (1895—1978) — член партии с 1915 г., делегирован на съезд с решающим голосом 6-й Кубано-Черноморской

областной конференцией, секретарь Юго-Восточного бюро ЦК РКП(б).

Орджоникидзе Г. К. (1886—1937) — член партии с 1903 г., делегирован на съезд с решающим голосом II съездом коммунистических организаций Закавказья, первый секретарь Закавказского крайкома РКП(б).

Серебряков Л. П. (1888—1937) — член партии с 1905 г., делегат с совещательным голосом от НКПС, зам. наркома путей сообщения.

Скрышник Н. А. (1872—1933) — член партии с 1897 г., делегирован на съезд с решающим голосом 6-й Одесской губернской конференцией, нарком юстиции УССР.

Султан-Галиев М. Х. (1892—1940) — член партии с 1917 г., делегат съезда с совещательным голосом от ЦК РКП(б), член коллегии Наркомнаца РСФСР.

Элиава Ш. З. (1883—1937) — член партии с 1904 г., делегирован на съезд с решающим голосом II съездом коммунистических организаций Закавказья, член ЦК Компартии Грузии, с 1923 г. пред. СНК Грузии.

Эпштейн М. С. — член партии с 1919 г., делегирован на съезд с решающим голосом VII Туркестанским краевым съездом.

Стенограмму подготовили и прокомментировали научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС В. Горный, А. Ненароков, Н. Орлова-Чернышева, Ю. Соколов.

О Владимире Ильиче

М. И. Ульянова

(Последние годы жизни)*

Больше чего-либо другого занимало Владимира Ильича в этот период сельское хозяйство. «Если нельзя заниматься политикой,— говорил он мне как-то,— надо заняться сельским хозяйством» и неоднократно возвращался потом к этому вопросу. Уже в середине июня, когда Владимир Ильич только что начал вставать, он завел речь о том, что в Горках следовало бы завести кроликов, используя для них место, обнесенное сеткой, которое прежним владельцем Горок служило для игры в лаун-теннис¹³⁸. Кролики скоро были привезены, их приносили показать и Владимиру Ильичу, но в этот период своей болезни он в общем мало обращал на них внимания, хотя просил выписать из-за границы книги по кролиководству, а также по рыбоводству, куроводству и т. п., и поощрял Надежду Константиновну, которая одно время взялась следить за ними.

В этот период Владимира Ильича занимал вопрос о том, чтобы создать из Горок показательный образцовый совхоз для окрестных крестьян. Он усиленно советовал нам прочесть «Обновленную землю»¹³⁹, снестись с организаторами и работниками ее, выписать оттуда семена и различные растения, чтобы насадить их в Горках, устроить

питомник и делиться всем этим с крестьянами.

«Пусть ни один клочек земли не останется здесь неиспользованным»,— говорил он мне, когда мы с ним гуляли по парку, и прикидывал, где что можно рассадить. В то же время Владимира Ильича очень интересовал вопрос о культуре белых грибов. О культуре шампиньонов мы знали. Первая книга, которую Владимир Ильич стал читать, когда это было ему разрешено (в конце июня), была книга об искусственном разведении шампиньонов, и садовнику было поручено, ознакомившись с этой книгой, завести культуру шампиньонов и в Горках. Но данных о разведении белых грибов мы найти не могли. Однажды в старом журнале «Семья и усадьба»¹⁴⁰, который оказался в библиотеке Рейнбота, и в котором Владимир Ильич просматривал картинки, он нашел заметку о разведении белых грибов в парке Кшесинской, где-то около Петербурга, на островах. Способ разведения состоял в том, что у белого гриба обрезалась земля вместе с мицелиями и разбрасывалась под тонким слоем земли на том месте, где гриб был найден. Решено было испробовать этот способ и в Горках. Отправляясь гулять в парк, Владимир Ильич требовал, чтобы на том месте, где находили белый гриб и разбрасывали обрезки, ставилась отметка с записью какого числа и месяца там был найден белый гриб. Как и во всем,

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1991, №№ 1—3. В публикациях дается сквозная нумерация примечаний. Неоговоренные сноски даны подготовителями. Ред.

за что он брался, Ильич требовал и здесь аккуратности и пунктуальности и нередко выговаривал мне, когда у меня для этих записей не хватало терпения. Затем он поручил мне разыскать специалиста по разведению белых грибов. Запрошен был Наркомзем, который ответил, что они могут указать и специалиста-теоретика и специалиста-практика. Первый был действительно разыскан и прислал нам свою книгу, в которой, однако, ничего не было о культуре белых грибов. Практика же, который по сведению Наркомзема жил где-то в Воронежской губернии, так и не удалось разыскать. Был еще проект дать объявление в газетах относительно поисков грибоного спеца, но осуществлено это не было, так как по мере того как здоровье Владимира Ильича улучшалось и он все больше входил в политическую жизнь, разговоры на такие темы велись все реже, хотя интерес к ним Владимир Ильич проявлял и позднее.

К вопросу о заимствовании достижений «Обновленной земли» и о выписке семян и растений из Америки, Владимиру Ильичу возвращался несколько раз и осенью по переезде в город. Говорил он об этом и в марте 1923 года за день до потери речи. «Смотри же, чтобы семена были здесь через неделю. Скажи всем трем председателям...», — говорил он, все более слабей.

Мысли о занятии чем-либо иным, а не политикой, приходили, однако, Владимиру Ильичу в голову лишь тогда, когда он чувствовал себя плохо и пессимистически смотрел на возможность выздоровления. Но стоило наступить хоть небольшому улучшению, как все мысли его направлялись опять-таки к политической деятельности.

Он все время стремился получить возможно больше «льгот» по части чтения газет, свидания с товарищами и т. п. Уже 15 июня, когда Владимир Ильич не имел еще разрешения вставать с постели, но чувствовал себя уже лучше, он попросил показать ему предписание профессора Ферстера и был очень

огорчен, узнав, что чтение газет ему еще не разрешено, а видаться с товарищами он может лишь при условии не говорить с ними о политике. Это мало соблазняло его и он сказал, что при таком условии лучше не надо посещений. В следующие дни он все снова и снова возвращался к этому вопросу, жаловался на скуку, стремился перейти на положение здорового человека и с нетерпением ждал приезда Ферстера. Владимиру Ильичу казалось, что по части «льгот» он пользовался в меньшей степени, чем было обещано Ферстером, так как свиданий ему все еще не разрешали, а они смогли бы несколько заполнить день. «Хоть бы скорее все это было, — говорил Владимир Ильич, — а потом к черту весь синклит».

Насколько голова Владимира Ильича и тогда была полна политическими вопросами, видно из того, что 21 июня он, говоря Кожевникову, что без политики жить трудно, сказал ему: «Я уже подготовил сегодня свою речь к декабрьскому съезду 1922 года»¹⁴¹. Как известно, выступить на этом съезде Владимиру Ильичу не удалось, так как незадолго перед ним его поразил новый удар.

На консультации 24 июня, на которой присутствовали: Семашко, Клемперер, Крамер, Левин и Кожевников, Владимир Ильич расспрашивал врачей о сроке своего выздоровления и выяснил вопрос, чем ему можно заниматься. И был очень доволен, когда ему разрешили через несколько дней самому читать. Присутствием Н. А. Семашко Владимир Ильич воспользовался, чтобы поговорить с ним не только по медицинским вопросам. «Политикой заниматься мне не позволяют, — сказал он ему, — я Вас не стану расспрашивать, но вот что я Вам скажу: пусть в Гааге будут очень осторожны. Пусть в НКПС уладят тот конфликт, о котором я узнал перед болезнью... Каковы виды на урожай? Не грозит ли опасность от саранчи?» О газетных новостях Владимир Ильич расспрашивал в тот же день и Кожев-



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

А. Ф. Ульянова (жена Д. И. Ульянова) с дочерью Ольгой, В. И. Ленин и его племянник Виктор Ульянов в Горках. 2—3 сентября 1922 г.

Н. К. Крупская и В. И. Ленин в Горках. Август—сентябрь 1922 г.



В. И. Ленин и Н. К. Крупская на прогулке в окрестностях Горок. В машине так же шофер П. С. Космачев, за ним начальник охраны Горок П. П. Пакан. Сентябрь 1922 г.

Фотографии М. И. Ульяновой.

Из фондов Центрального партийного архива ИМЛ при ЦК КПСС.

никова, причем, узнав, что процесс правых эсеров еще не закончен, сказал: «Напрасно они это так делают, ведь на процессе занято столько нужных людей — Бухарин, Луначарский, Покровский, Крыленко и другие».

27 июня состоялась консультация с прилетевшим из-за границы профессором Ферстером, которого Владимир Ильич ожидал с таким нетерпением. На консультации не было отмечено «никаких явлений апраксии и атаксии; при разговоре по-русски не было ни явлений парафазии, ни явлений афазии», по-немецки Владимир Ильич говорил хуже, чем до болезни, не мог нередко припомнить нужных слов. Написал быстро и правильно фразу, «только слово «чем» написал первоначально через ять, но потом сам же исправил. Запоминание фигур вполне правильное». Умножение «двухзначного числа на однозначное первый раз вследствие отвлечения внимания неправильно сделал, но когда сосредоточил внимание, сделал его правильно. После 10-минутной паузы правильно и очень быстро умножил 16 на 3; 54 на 7; 783 на 3; 789 на 12 и 189 на 123. Прочел небольшой отрывок очень бегло и с выражением, но запомнил только первую фразу. На вопрос Кожевникова, лучше ли он запоминает, когда ему читают вслух, ответил утвердительно».

29* снова состоялась консультация¹⁴², имевшая место через полтора часа после бывшего у Владимира Ильича спазма сосудов. «При исследовании рефлексов Бабинского, Оппенгейма, Россолимо, Менделя-Бехтерева не обнаружено. Клонуса стопы слева нет, справа 2—3 толчка». «Сила активных движений правых конечностей прекрасная, объем полный. При чтении вслух... Владимир Ильич из трех фраз запомнил первую. При прочтении второй повторил ее дословно тотчас по прочтении, через 2 и через 4 минуты. Когда была прочитана тре-

тья фраза, ее полностью Владимир Ильич не мог запомнить, из второй же повторил первую часть, а вторую часть вспомнил при подсказывании первого слова. При исследовании тахистоскопом «гриб» узнал при 25 делениях, подставку для яйца — при 30 делениях, цветы — при самой малой скорости, кошелек не узнал и только при самой медленной скорости сказал, что это что-то вроде чемодана».

При исследовании Владимира Ильича на консультации врачи давали ему обычно примеры на арифметические действия — счет удавался ему, как мы указывали, особенно в первое время болезни, хуже всего. Примеры не всегда удавалось решить правильно, и это очень волновало Владимира Ильича. В начале июля он сам пожелал заняться задачами, упражняться в счете, и с тех пор регулярно каждый день решал по несколько десятков примеров, сначала только на умножение, а затем и на комбинированные действия¹⁴³. И в это занятие Владимир Ильич вносил столь свойственное ему упорство и настойчивость: по несколько раз просматривал решения и вносил в них исправления. Перед тем, как взяться за задачи, Владимир Ильич клал перед собой часы, чтобы заметить, сколько времени брало у него решение примеров и сравнить затем в следующие дни, насколько улучшается возможность счета не только в смысле правильности решения, но и количества времени, потребного для этого.

А улучшение, хотя и медленное, безусловно отмечалось во все последующее время. Скоро Владимир Ильич сам стал составлять себе арифметические примеры, а кроме того занялся переложением небольших рассказов, чтобы упражнять запоминание прочитанного¹⁴⁴. Иногда он кроме того переписывал с книги, упражняя почерк, который первое время отличался от его обычного почерка, был неровный и довольно мелкий, а порой и «сумасшедший», как называл его сам Владимир Ильич.

Какая трагедия! С одной сторо-

* 29 июня 1922 г.

ны готовить доклад для Всесоюзного* съезда Советов, который Владимир Ильич должен был делать в декабре 1922 года, с другой — практиковаться в примитивных упражнениях по русскому языку и арифметике. Такова была злая ирония, которую сыграла с ним болезнь. Интеллект сохранил всю свою силу и мощь, а какие-то мелкие сосуды головного мозга благодаря тромбозу отнимали у него возможность правильно писать и считать. Но он с упорством старался превозмочь эти недочеты и неуклонно прогрессировал в этом.

Одно время Владимир Ильич делал, на всякий случай, так сказать, попытки писать левой рукой, зеркальным почерком. Когда я рассказала ему, что видела в одном магазине писца, у которого совсем не было правой руки и он писал левой и при этом очень отчетливо и быстро, Владимир Ильич заинтересовался этим и просил меня хорошенько разузнать, как он пишет. А вместе с Владимиром Ильичем заинтересовались писанием левой рукой и мы, и на все лады практиковались в нем.

11 июля¹⁴⁵ Владимиру Ильичу было разрешено первое свидание и он в течение часа оживленно беседовал со Сталиным. «Свидание было продолжительнее, чем предполагалось,— отмечает Кожевников,— потому что трудно было прервать его».

Следующее свидание Владимир Ильич наметил с Каменевым на 13** и сам написал ему на следующий день письмо¹⁴⁶.

В тот же день Владимир Ильич спросил меня, были ли бюллетени о его болезни, какого содержания и очень смеялся, когда узнал, что в первом бюллетене было сказано о желудочно-кишечном заболевании, сопровождавшемся нарушением кровообращения. Во время консультации Владимир Ильич сказал по этому поводу: «Я думал, что лучшие дипломаты в Гааге,

а оказывается они в Москве — это врачи, составившие бюллетень о моей болезни». Прочтя через несколько дней этот бюллетень, Владимир Ильич спрашивал Кожевникова: «Есть ли нарушение кровообращения» — вполне определенный медицинский термин, — и «могли ли из него все врачи сделать вывод, что у Владимира Ильича был паралич?». Этот вопрос был задан в связи с тем, что в одной из передовиц Бухарина упоминалось о том, что сведения зарубежных газет о болезни Ленина — преувеличены и ложны.

Улучшение в здоровье, наступившее в это время, Владимир Ильич чувствовал и сам и 13 июля писал в письме к Фотиевой:

«Лидия Александровна! Можете поздравить меня с выздоровлением. Доказательство: почерк, который *начинает* становиться человеческим. Начинайте готовить мне книги (и посылать мне списки) 1) научные, 2) беллетристику, 3) политику (последнюю позже всех, ибо она еще не разрешена).

Пожалуйста Рыкову (Цюрупа уехал?) на всех секретарш: ведут себя плохо, болеют от малярии и пр. Пусть распишет их на отдых в Ригу, в Финляндию, под Москву и т. п. Думаю, что Рыков должен объявить выговор Смольянинову и Вам за нерадивую заботу о секретаршах.

Привет!

Ленин»¹⁴⁷.

Хорошее впечатление производил Владимир Ильич и на товарищей, навещавших его в то время. Сталин нашел его гораздо в лучшем состоянии, чем предполагал. По его словам состояние Владимира Ильича мало отличалось от бывшего до болезни. Каменев тоже говорил, что вид у Владимира Ильича не хуже, чем был зимой, когда он сильно уставал или не спал ночь, и что он не заметил бы, что Владимир Ильич перенес серьезнейшую болезнь, если бы этого не знал. Письмо, полученное от Владимира Ильича, по словам Каменева, написано прекрасно и почерк мало отличается от обычного почерка

* В документе описки, правильно: «Всесоюзного».

** 13 июля 1922 г.

Владимира Ильича. Такое же впечатление произвел Владимир Ильич на Бухарина и на других товарищей, выдавших его в то время¹⁴⁸.

Чтение газет в это время еще не было разрешено Владимиру Ильичу, но иногда он каким-то таинственным, непонятным нам образом узнавал последние известия. Так, во время свидания с Бухариным¹⁴⁹, Владимир Ильич спросил его между прочим, что нового в Германии. На уклончивые ответы Бухарина Владимир Ильич сказал: «Ну, Ратенау ухлопали, а кого-нибудь еще ухлопали?», и при этом хитро улыбался. Пояснения, откуда он это узнал, Владимир Ильич не дал, и оставалось предполагать, что ему попал на глаза какой-нибудь клочок газеты, в котором было как раз об этом убийстве.

Одной из первых книг, которую Владимир Ильич читал в это время, была книга О. А. Ерманского «Научная организация труда и система Тэйлора»¹⁵⁰. 13 июля он прочел из нее 20 страниц и говорил, что чтение не утомило его, но тем не менее вечером чтение клеилось уже хуже, и Владимир Ильич лишь недели через три взялся опять за эту книгу.

13 июля Владимиру Ильичу были разрешены прогулки. Но в первый день, как обычно, Владимир Ильич не соразмерил свои силы, — ему хотелось «все осмотреть». Он быстрым шагом спустился с лестницы и также быстро, без остановок дошел до середины парка. Хотел идти дальше, но уступил уговорам и вернулся другой дорогой домой. Усталость, очевидно, все же сказалась, что признавал и сам Владимир Ильич, соглашаясь впредь быть осторожнее. На другой день он вынужден был отдыхать уже первое время на каждой скамейке (в парке были сделаны незадолго перед этим скамейки через каждые 10—15 сажен), а потом даже ложиться на траву, так как сидя уже не мог как следует отдохнуть. И в следующие дни Владимир Ильич ходил уже меньше, чаще садился отдыхать, а ино-

гда лежал на траве во время прогулок в парке.

19 июля Владимиру Ильичу было разрешено и чтение газет, причем в течение трех дней Ферстер разрешил ему читать только старые газеты «за май, июнь и начало июля — затем и новые, пока только «Правду»»¹⁵¹. Разрешая Владимиру Ильичу чтение газет*, Ферстер не учел, однако, что для него это чтение имело не то значение, как для всякого иного человека, интересующегося новостями. Читая газеты, Владимир Ильич входил уже во все области политической жизни и не мог со своей стороны не влиять на нее. Тем более, что он имел все время свидания, которые принимали мало-помалу форму настоящих докладов.

Владимир Ильич набросился на газеты, как голодный, и в первый же день читал их чуть не полтора часа подряд, делая лишь небольшие перерывы, когда появлялась головная боль, — остановить его не было возможности. И хотя потом он делал большие перерывы при чтении газет, но, несомненно, все же уставал, а, главное, волновался нередко по поводу тех или иных сообщений. Это бросалось в глаза, да и сам Владимир Ильич неоднократно признавал это в разговоре с нами и врачами. 27 **, например, Владимир Ильич сказал Ферстеру, что его взволновало и расстроило сообщение об убийстве Джемаль-паши¹⁵⁶, — он придал этому большое значение.

Состояние здоровья Владимира

* Когда Владимиру Ильичу разрешили чтение газет, он просил меня иногда вырезать и наклеивать в особую тетрадь заинтересовавшие его и нужные ему для работ статьи и заметки. Перечислю некоторые из них: «Мировая безработица»¹⁵², № 180 «Правды» от 12 августа 1922 г.; «Чехословакия. Война войне»¹⁵³, № 212 «Правды» от 21 сентября; «Международный конгресс рабочей помощи Советской России» С. Таир¹⁵⁴, № 212 «Правды»; «Спеццы» Ф. Кин¹⁵⁵ (Фрумки — беспартийный «спец», статья которого очень заинтересовала Владимира Ильича, он неоднократно упоминал о ней и просил меня переговорить с автором, передать ему мнение Ильича и выяснить, где он работает), № 197 «Правды» от 3 сентября. — М. У.

** 27 июля 1922 г.

Ильича, несмотря на улучшение, не было в это время устойчивым, и всякое волнение или утомление сказывалось на нем. Сказывалось это и на его способности передавать прочитанное, и на арифметических задачах, и на почерке. Так было, например, 21 июля¹⁵⁷. Несмотря на то, что утром самочувствие Владимира Ильича было неплохое, упражнения удались ему хуже, чем в предыдущие дни, а в парке, когда он читал газету, с ним случился спазм. Лицо, по словам Надежды Константиновны, которая была в это время с Владимиром Ильичем, было скошено влево, движения правых конечностей были резко ослаблены, хотя полного паралича не наступило. В то же время Владимир Ильич говорил одно слово вместо другого. Это продолжалось 15 минут. «После этого Владимир Ильич вернулся из более отдаленной части парка, где он был, домой, но при этом приволакивал правую ногу *». Наверх его внесли на кресле». «Когда я после этого (через 5 минут), — пишет Кожевников в своих записях, — пришел к Владимиру Ильичу, лицо его было симметрично, движения совершались в полном объеме и с вполне хорошей силой. Патологических рефлексов не было, но в речи еще были элементы парафазии, например, «перила скамейки» вместо «спинка скамейки». На голову Владимира Ильича был положен компресс, и его уложили в постель. Сначала Владимир Ильич никак ** «не хотел признать, что паралич явился результатом усталости, и даже пытался указать, что задачи и изложения, сделанные после обеда, не хуже предыдущих, но когда я, однако, перечел ему оригинал рассказа и его изложение, указал, что накануне в задачах ошибок не было, а сегодня их две, Владимир Ильич признал, что сегодня все сделано хуже, чем накануне, следовательно это результат уста-

лости и этим вызван паралич». Владимир Ильич обещал сократить чтение до 1½ часа в день.

Стараясь найти на другой день причину своего нездоровья накануне, Владимир Ильич решил, что он чувствует себя хуже и у него болела голова, потому что он прочел в отчете о деле эсеров о выпадах Гендельмана против Семенова¹⁵⁸, что его «взбесило». А между тем, читать этого и не надо было, так как процесс протекает помимо него.

Иногда Владимир Ильич и сознательно не читал некоторых статей, которые могли бы взволновать его, действуя таким образом из чувства самосохранения.

После припадка, который был 21 июля, Владимир Ильич дня три не выходил на прогулку, согласно запрещению врачей, — и в эти дни он особенно остро чувствовал бездействие и изнемогал от скуки.

25 * на консультации врачей¹⁵⁹ Владимиру Ильичу снова были разрешены прогулки, а также чтение беллетристики два раза в день (Владимир Ильич просматривал беллетристику обычно по вечерам), по 15 минут с перерывом не менее 15 минут.

В июле и августе Владимиру Ильичу производились вливания мышьяка (0,15 и 0,3) — всего сделано было 10 вливаний. Вливания Владимир Ильич переносил хорошо, боли не было, но 31 июля через несколько (2—3) минут после вливания наступила резкая гиперемия лица **, продолжавшаяся полторы-две минуты. Наряду с мышьяком Владимиру Ильичу впрыскивали CaBr_2 (4% по 5, 6, 8, 8 с половиной, 4, 0,16 кб. см.). После шестого впрыскивания (через полчаса) в области правого запястья на сгибательной стороне и на левом показались довольно резкие явления крапивницы: рука опухла, на ней белые, выпуклые возвышения, кожа красновата, теплее на ощупь, чем в остальных местах тела, уме-

* В. И. Ленину помогал вернуться домой П. П. Пакалн.

** «никак» написано М. И. Ульяновой вместо зачеркнутого: «ни в коем случае».

* 25 июля 1922 г.

** Гиперемия лица — увеличение кровополнения сосудов лица.

ренно зудит. Через полчаса явления эти прошли.

4 августа через 40—45 минут после вливания мышьяка наступил довольно сильный припадок паралича *. На этом вливания мышьяка и впрыскивание CaBr_2 были остановлены.

15 августа ¹⁶⁰ Владимиру Ильичу было сделано первое впрыскивание папаверина (всего было сделано около 6 впрыскиваний). 24 ** ¹⁶¹ эти впрыскивания решено было временно прекратить.

3 ¹⁶² и 6 сентября ¹⁶³ было произведено вливание мышьяка. После второго вливания тотчас же у Владимира Ильича было ощущение жара в лице и легкая его гиперемия. Скоро эти явления, однако, прошли.

Очень сказывались на Владимире Ильиче всякие изменения в атмосферном давлении, и при приближении и во время грозы он чувствовал себя обычно хуже.

7 августа Ферстер был у Владимира Ильича перед отъездом в Германию. Составлено было расписание на ближайшие две недели. Пункт о свиданиях был формулирован так: «Свидания разрешаются только когда врач находится в доме. Политические свидания совершенно не разрешаются». Этот пункт крайне взволновал и рассердил Владимира Ильича. Он потребовал: во-первых, чтобы на врача не возлагали «полицейских» обязанностей, а, во-вторых, заявил, что он совершенно не согласен с запрещением разговоров о политике во время свиданий, так как это равносильно полному запрещению свиданий. Были сделаны разные уступки, но Владимир Ильич продолжал волноваться.

Во время свидания с Орджоникидзе, Петровским и Крестинским ¹⁶⁴ был взволнован, руки, в особенности правая, сильно тряслась, и Орджоникидзе нашел,

что Владимир Ильич говорил плохо. В общем, однако, впечатление от свидания у всех троих хорошее. Но Владимир Ильич после свидания волновался еще больше — он боялся, что вследствие волнения он произвел плохое впечатление на своих посетителей.

При вторичном посещении врачей начал вырабатывать пункт о свиданиях, и в конечном результате он был формулирован так: «Свидания разрешаются с ведома врачей в случаях, когда у Владимира Ильича является настоятельная потребность выяснить какой-нибудь вопрос и если он его очень волнует, но свидания не должны продолжаться более получаса». Эту форму Владимир Ильич принял, но продолжал волноваться и только вечером стал немного бодрее. С Ферстером Владимир Ильич простился очень тепло и приветливо. Но нервы его не совсем успокоились еще и на следующий день.

10 августа состояние Владимира Ильича было уже несколько лучше, он был даже несколько экзальтирован и заявил за кофе: «Чувствую себя настолько хорошо, что съел бы за 100 человек», а позднее на консультации врачей говорил: «Что сегодня первый день, что он чувствует себя совсем хорошо» после бывшего в пятницу (четвертого) припадка. «В таком состоянии, как сейчас, он чувствует себя совершенно здоровым, — говорил Владимир Ильич Кожевникову, — если бы не повторяющиеся периодически параличи». «При объективном исследовании можно было только констатировать, что правый коленный рефлекс немного живее левого. В остальном полная норма, никаких намеков на патологические рефлексy».

Летом 1922 года я занялась фотографией, чтобы иметь возможность снимать Владимира Ильича. Наиболее удачные снимки относились как раз к десятым числам августа, когда я сняла Владимира Ильича и Надежду Константиновну около сосны, на одном из излюбленных мест прогулок Владимира

* Далее помета М. И. Ульяновой: «(См. стр. 43)» — ссылка на страницу рукописи, на которой описан такой же случай реакции В. И. Ленина на впрыскивание мышьяка (см. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 3, с. 195.).

** 24 августа 1922 г.

Ильича¹⁶⁵. К этому времени относится и снимок Владимира Ильича на балконе на плетеном кресле¹⁶⁶. Владимир Ильич поощрял мои фотографические опыты, и, когда я показала ему эти два наиболее удачных снимка, он сказал, что можно послать их в Берлин Мюнценбергу для перепечатки и продажи в пользу Межрабпома¹⁶⁷. Так и было сделано, и снимки получили благодаря этому довольно большое распространение.

Позднее я снимала Владимира Ильича с товарищами, приезжавшими к нему. Из них наиболее удачными вышли снимки со Сталиным¹⁶⁸, Каменевым (13 сентября)¹⁶⁹ и Пятаковым (24 сентября)¹⁷⁰. Вначале Владимир Ильич сочувственно относился к этим моим провам, а также к съемкам фотографа Лободы. (Снимки его были помещены в приложении к «Правде» — «Ильич на отдыхе»¹⁷¹), но позднее, в 1923 году, увидав одну свою фотографию в каком-то московском журнале, а может быть, и по другой причине — он тогда не мог уже говорить, — стал менее охотно соглашаться на фотографирование и иногда противился этому.

12 августа при исследовании профессором Крамером «запоминания, устойчивости внимания, комбинаторной способности, ретенции* памяти», а также при опытах с текстами, было констатировано почти абсолютное восстановление этих функций у Владимира Ильича. «Рефлексы равномерные, патологических нет». В остальном также полная норма.

В промежуток между 13 и 15 сентября Владимир Ильич написал письмо к Всероссийскому съезду профсоюзов^{**172}.

Исследование 15 августа дало также вполне хорошие результаты как с физической стороны, так и с психической. А 19 августа Кожевников отметил в своем дневни-

ке, что Владимир Ильич «последние три дня производит впечатление здорового человека».

Настроение у Владимира Ильича было ровное и даже веселое, самочувствие хорошее. Не налаживался только кишечник, и это беспокоило Владимира Ильича. «Если бы не это, — говорил он, — я чувствовал бы себя совсем хорошо».

25 августа Владимира Ильича исследовал вернувшийся из-за границы Ферстер¹⁷³. Результат от его исследований, так же как и от объективных исследований, получился прекрасный. Двигательная сфера была вполне нормальная. Все рефлексы в порядке. Патологических не было ни одного. На этой консультации Владимиру Ильичу было разрешено чтение всех московских газет, прогулки два раза в день (утром и вечером), свидания (по часу), чтение научных книг по полчаса в день. И 25 августа Владимир Ильич снова начал читать Ерманского, причем «усваивание и понимание было значительно лучше, чем при первой попытке три недели тому назад». В следующие четыре дня Владимир Ильич прочел 200 страниц Ерманского, на книгу которого он позднее (во второй половине сентября) начал писать рецензию «Ложка дегтя в бочке меда»*, но окончить ее не успел.

26** Владимира Ильича исследовал по своему способу А. П. Нечаев в присутствии Ферстера и Крамера¹⁷⁴. «Результат получился весьма хороший. В первой части диаграммы результат значительно выше нормы. Воображение и воспроизведение слов ниже нормы. Исследование продолжалось 1 час 10 мин. с перерывом в 10 минут. Владимир Ильич от исследования не устал, но отнесся довольно скептически к этому методу, хотя настроение после него стало у Владимира Ильича лучше.

30 ***¹⁷⁵ было повторное исследе-

* Далее в документе: «(см. т. XXVII, с. 309)» — второго издания Сочинений В. И. Ленина. См. также Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 206—207.

** 26 августа 1922 г.

*** 30 августа 1922 г.

* Ретенция — хранение.

** Далее в документе: «(см. XXVII т. Сочинения, с. 303)» — второго издания Сочинений В. И. Ленина. См. также Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 209—210.

дование Нечаева, давшее в общем удовлетворительный результат. Утомляемость не особенно сильная. Внимание устойчивое. В этот день Владимир Ильич чувствовал себя бодрым, полным энергии и высказывал опасение, что ему трудно будет в таком состоянии ждать еще целый месяц возвращения к работе.

В это время, когда тревоги за его здоровье были менее остры, мы целиком наслаждались обществом Ильича, который и к нам проявлял очень много внимания и заботливости. Он бывал весел, шутил. Объектом для шуток бывали, между прочим, нередко костюмы Надежды Константиновны, которая вообще крайне мало обращала внимания на свою внешность. Она никак не решалась, например, надеть шелковое платье, которое ей преподнесли ее сослуживцы по Главполитпросвету, считавшие, что она одевается недостаточно хорошо. Кажется, только один раз решилась она обновить его, и то на какой-то вечер на заводе, где можно было не снимать шубу, а потом отдала его в числе других вещей на фронт во время сбора их в период гражданской войны. Кроме того, Надежда Константиновна, как и Владимир Ильич, очень не любила ездить по магазинам за покупками, стеснялась этого и не привыкла тратить время на заботы лично о себе. Обыкновенно о ее платьях и других принадлежностях ее костюма заботились другие. Но и тут дело обходилось не всегда гладко. Особенно трудно бывало поладить с ней во времена военного коммунизма.

«Купи Наде валенки,— скажет, бывало, Владимир Ильич,— у нее зябнут ноги». Валенки давали по ордерам. Достанешь, доложив об этом Ильичу. Проходит день — валенок нет. Что такое? Где же они? Начинаются поиски, и, наконец, выясняется, что Надежда Константиновна отдала их кому-то, кто, по ее мнению, больше в них нуждался.

«Надо достать другие»,— резюмирует Ильич, но меня это мало устраивает.

«Володя, скажи Наде, чтобы не отдавала валенок, а то и с другими та же история будет, ведь, неудобно же так часто ордера брать». И дело, благодаря его вмешательству, улаживается.

Однако, надо быть все время на чеку. Вдруг начинает исчезать куда-то белье Владимира Ильича. Что за история? Что же он носить-то будет?

«Надя, ты не брала ли из шкафа Володино белье?» — спрашиваю я Надежду, догадавшись, что это дело ее рук.

«Да, знаешь ли, пришел ко мне один парень, ничего-то у него нет, вот я и дала Володиных штаны и рубашку».

«Да ты бы ему,— говорю я,— денег дала».

«Да что же он на деньги теперь достанет»,— вполне резонно возражает Надежда Константиновна, так как во времена военного коммунизма деньги действительно мало могли помочь. Но и меня мало соблазняет перспектива снова хлопотать об ордерах. Мое недовольство на такой образ действий недолго, однако, действовало на Надежду Константиновну, и через некоторое время приходилось опять констатировать какую-либо пропажу.

Иногда какую-либо часть своего костюма, привыкнув к ней, Надежда Константиновна носила так долго, что та приобретала совершенно прозрачный из-за дыр и потому малоприличный вид. В таких случаях вставал вопрос о том, чтобы спрятать у нее эту вещь и заменить ее другой, новой. Но это было не так-то просто. Надежда Константиновна могла быть недовольна на такое узурпирование ее права носить то, что ей хотелось. Для улаживания дела приходилось прибегать к помощи Владимира Ильича. Вытащив и продемонстрировав ему какую-нибудь часть костюма Надежды Константиновны, пришедшую в полную негодность, в такое состояние, что оставалось только «приделать ручку», чтобы легче забросить ее или отдать в музей древностей, как мы говорили шутя, и, выслушав мнение Ильича

о том, что действительно ее давно пора изъять из употребления, я обращалась к нему с просьбой поддержать меня в случае недовольства Надежды Константиновны за мое самоуправство. Ильич весело соглашался. План похищения выполнялся благодаря этому прекрасно.

«Где моя юбка (или кофта?),— спрашивала меня с недовольным видом Надежда Константиновна.— Ты опять спрятала ее?»

«Она отправлена в музей древностей»,— отвечала я.

И Надежда Константиновна, видя, что Владимир Ильич весело хохочет при этом и выражает полное одобрение моему образу действия, сразу сдавала и утихомиривалась.

Какой-то английский корреспондент, побывавший у Надежды Константиновны в Наркомпросе, описал затем эту встречу, упомянув и о наружности и костюме Надежды Константиновны. Заметка эта была озаглавлена «The first lady» (буквально — «Первая дама», как называют жену премьер-министра в Англии). Но Владимиру Ильичу, который, как и мы, немало потешался, читая это описание, заявил, что правильнее было бы озаглавить заметку иначе, а именно: «Первая

оборванка». Так это название и оставалось на некоторое время за Надеждой Константиновной.

Но нередко беседы имели и более серьезный характер.

31 августа¹⁷⁶ в моих записях стоит следующее: «Сегодня речь шла о китайском языке, который состоит из слогов, и о том, что надо бы ввести один алфавит, что можно будет сделать только после революции. Ильич заметил при этом, что, по всей вероятности, и в Западной Европе после революции придется ввести новую экономическую политику. Разве только Швейцария и Германия смогут обойтись без этого».

Очень часто приезжали к Владимиру Ильичу и товарищи, причем свидания продолжались обычно больше часа. В это время и в дальнейшем они носили нередко характер настоящих докладов. Товарищи приезжали с туго набитыми портфелями и во время своей беседы с Владимиром Ильичем вытаскивали различные документы и ссылались на них. За это время Владимир Ильич виделся с председателем Азербайджанского ЦИКа¹⁷⁷, Сталиным, Владимировым, Смилгой, Рыковым, Орджоникидзе, Петровским, Мещеряковым¹⁷⁸ и другими.

Машинописный текст с правками М. И. Ульяновой.

(Продолжение следует).

Примечания:

138. Лаун-теннис — игра на открытом воздухе при участии 2, 3 и 4 человек, которые при помощи палочек с рукояткой и широкой обтянутой ремешками рамкой перекидывают друг другу мячи, стараясь не дать им упасть на землю.

139. Гарвуд А. Обновленная земля. Сказание о победах современного земледелия в Америке. М., 1919.

140. 5—7 июля 1922 г. В. И. Ленин сделал выписки из журнала «Семья и усадьба» о посеве грибов и уходе за ней.

141. В. И. Ленин сказал это в беседе с А. М. Кожевниковым 22 июня 1922 г., а не 21 июня, как указывает М. И. Ульянова.

Имеется в виду X Всероссийский съезд Советов (23—27 декабря 1922 г.). В. И. Ленин планировал выступить на съезде, отбирал необходимые книги, вырезки из газет, ознакомился с докладом заместителя председателя ВСНХ В. П. Милютин и другими материалами. Он написал конспект речи (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 440—441), но ухудшение здоровья не позволило В. И. Ленину участвовать в работе съезда.

142. В этот день консультировали О. Ферстер и Г. Клемперер. По окончании консультации, прощаясь с Клемперером, В. И. Ленин спросил, уезжает ли он на следующий день. Но, услышав, что остается еще на несколько дней, В. И. Ленин был несколько смущен.

Это, видимо, связано с тем, что еще 20 июня 1922 г. В. И. Ленин вторично поставил перед И. В. Сталиным вопрос об отправке Г. Клемперера в Германию. В. И. Ленин писал: «Если Вы уже оставили здесь Клемперера, то советую, по крайней мере 1) выслать его не

позже пятницы или субботы из России, вместе с Ферстером, 2) поручить Рамонову вместе с Левиным и другими использовать этих немецких врачей и учредить за этим надзор.

20/VI.

Ленин.»

(ЦПА, ф. 2, оп. 1, д. 25993; автограф Н. К. Крупской).

И. В. Сталин направил письмо В. И. Ленина на голосование членам Политбюро, которые написали на письме свои мнения: «По тону записка весьма утешительна, ибо свидетельствует о «бдительности», но согласиться на эти предложения, конечно, нельзя. Троцкий.

Немцев оставить, Ильичу — для утешения — сообщить, что намечен новый осмотр всех 80 товарищей, ранее осмотренных немцами, и ряда больных товарищей сверх того. Г. Зиновьев.

Согласен с Зиновьевым. М. Томский.

Правильно. Л. Каменев.

Согласен. И. Сталин».

143. Сохранились две тетради с упражнениями по арифметике, которые решал В. И. Ленин. В них решения с 30 июня по 22 августа 1922 г. Есть также тетрадь с упражнениями по русскому языку с записями с 5 июля по 16 августа 1922 г.

144. В сохранившейся тетради имеются три строки первого пересказа под заголовком «Два товарища», написанного В. И. Лениным 11 июля 1922 г.: «Шли по лесу два товарища. Выбежал медведь и напал на них. Оба бросились бежать. Один...»

145. В этот день В. И. Ленин проснулся в 9 часов. После завтрака решал задачи — медленно, но без ошибок. В 12 час. 30 мин. приехал И. В. Сталин. Беседовали час. В. И. Ленин немного волновался, но свидание прошло гладко. Говорили об урожае, который ожидается лучше прошлогодного; о процессе над эсерами, к которому будет применена условная амнистия, но, если они будут бороться против Советской власти, амнистия будет отменена (подробности о встрече см. Сталин И. В. Сочинения, т. 5, М., 1952, с. 134—135). На следующий день И. В. Сталин писал Г. К. Орджоникидзе: «Вчера первый раз после полуторамесячного перерыва врачи разрешили Ильичу посещение друзей, был я у Ильича и нашел, что он оправился окончательно. Сегодня уже имеем от него письмо с директивами. Врачи думают, что через месяц он сможет войти в работу по-старому» (ЦПА, ф. 558, оп. 1, д. 2397, л. 1). После встречи В. И. Ленин рассказал А. М. Кожевникову о состоявшейся беседе, потом, охарактеризовав позицию Н. И. Бухарина, Г. Л. Пятакова и К. Б. Радека в 1918 г., перешел к проблемам конференции в Гааге, где, по его мнению, события развиваются слишком быстро, поэтому намечившийся раскол среди участников не будет глубоким. Большое значение В. И. Ленин придавал заявлению в английском парламенте о том, что Япония осенью эвакуируется с Дальнего Востока. День был напряженный, поэтому утомил В. И. Ленина. Ужинал он хорошо, лег спать рано.

146. В. И. Ленин послал следующее письмо: «12/VII. т. Каменев! Ввиду чрезвычайно благоприятного факта, сообщенного мне вчера Сталиным из области внутр[енней] жизни нашего ЦК, предлагаю ЦК сократить до Молотова, Рыкова и Куйбышева, с кандидатами Кам[енев], Зин[овьев] и Томск[ий]. Всех остальных на отдых, лечиться. Сталину разрешить приехать на авг[устовскую] конференцию. Дела замедлить — выгодно кстати и с дипломатической] точки зрения.

Ваш Ленин.

Р. С. Приглашаю на днях Вас к себе, хвастаю моим почерком: среднее между каллиграфическим и паралитическим (по секрету).

PPS. Только что услышал от сестры [М. И. Ульяновой — ред.] о бюллетенях, вами обо мне выпущенных. И хохотал же! «Послушай, ври да знай же меру!»

В. И. Ленин виделся с Л. Б. Каменевым 14 июля 1922 г. Беседа началась в половине первого и продолжалась полтора часа (из них 30 минут за обедом). В. И. Ленин жадно слушал Л. Б. Каменева, задавал вопросы, интересовался буквально всем. По-видимому, ему было особенно приятно узнать о стабилизации рубля и прекрасном урожае. Беседовали о положении в Наркомате путей сообщения, о будущей работе Ю. В. Ломоносова. После обеда В. И. Ленин ушел с Л. Б. Каменевым к себе в комнату на 5 минут «посекретничать».

147. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 273.

148. В связи с разрешением врачами свиданий с В. И. Лениным Политбюро ЦК РКП(б) 20 июля 1922 г. приняло следующее решение: «а) Свидания с т. Лениным должны допускаться лишь с разрешения Политбюро без всяких исключений, осуществляются же через т. Енукидзе.

б) Поручить тт. Сталину, Енукидзе и Троцкому переговорить с врачами» (ЦПА, ф. 17, оп. 3, д. 304, л. 5).

149. Свидание В. И. Ленина с Н. И. Бухариным было 16 июля 1922 г., утром и вечером. Разговор о В. Ратенау состоялся после ужина.

150. Ерманский О. А. Научная организация труда и производства и система Тейлора. М., Госиздат, 1922. Эта книжка сохранилась и находится в библиотеке в квартире В. И. Ленина в Кремле (см. Библиотека В. И. Ленина в Кремле. Каталог. М., 1961, с. 349).

151. В 12 час. состоялась консультация О. Ферстера и В. В. Крамера, во время которой В. И. Ленин попросил разрешение на чтение газет. После осмотра врачи дали согласие, но лишь на прессу прошлых месяцев. В. И. Ленина это решение очень обрадовало. В течение дня раза 3—4 принимался просматривать газеты, но как только начинала болеть голова, прекращал чтение. В этот день В. И. Ленин написал И. В. Сталину: «Поздравьте меня: получил разрешение на газеты! С сегодня на старые, с воскресенья на новые!» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 273).

152. «Мировая безработица» — заметка, составленная по № 8 «Райхсарбайтблатт» («Имперского бюллетеня труда») германского правительства, со сведениями о количестве безработных в Европе (4 млн. человек), в Америке (не менее 3—4 млн. человек) и о экономических потерях (65 млрд. франков золотом), вызванных безработицей, а также о мерах борьбы с ней.

153. «Война войне!» — воззвание Исполкома Коммунистической партии Чехословакии, напечатанное в газете «Руде право» от 19 сентября 1922 г. В нем подчеркивалось, что соглашения буржуазных правительств направлены против Советской России и противоречат интересам Чехословакии. Исполком КПЧ призвал всех трудящихся следить за развитием событий, быть начеку и готовиться «к открытой борьбе против планов правящей клики и против войны». 21 сентября 1922 г. В. И. Ленин, просматривая газеты, обратил внимание на информацию РОСТА в «Правде» об издании этого воззвания и поручил В. А. Смольянову найти и прислать воззвание.

154. «Международный конгресс рабочей помощи Советской России» — статья С. Таира об итогах 10-месячной деятельности Межрабпона и о докладе В. Мюнценберга на его третьем конгрессе.

155. Ф. Кин (Фрумкин) в статье ««Спец» (Опыт статистического обследования)» приводил данные опроса 230 беспартийных инженеров, работающих в советских учреждениях и трестах, об их отношении к Советской власти, к работе, взяточничеству, о том, что они читают и как представляют перспективу развития народного хозяйства. Готовясь к выступлению на X Всероссийском съезде Советов в декабре 1922 г., В. И. Ленин наметил использовать статью в своем выступлении, в конспекте речи он пометил: «20. Статья Кина» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 441).

156. 27 июля 1922 г. в 11 ч. 30 м. приехали О. Ферстер и В. В. Крамер. В беседе с ними В. И. Ленин рассказал, что 26 июля из газеты «Правда» узнал об убийстве в Тифлисе А. Джемаль-паши — военного и государственного деятеля Турции, одного из лидеров партии «Единение и прогресс». В. И. Ленин очень расстроился, хотел по этому поводу писать И. В. Сталину, но потом передумал.

После отъезда врачей в 12 ч. 30 м. В. И. Ленин дважды, по 15 минут, читал вчерашние и свежие газеты, ознакомился с материалами о Гаагской конференции; вечером читал издаваемый П. Струве в Праге журнал «Русская мысль». А. С. Енукидзе интересовался у врачей, допустят ли они в субботу к В. И. Ленину американского корреспондента, и получил категорический отказ.

157. 21 июля 1922 г. так сложилось для В. И. Ленина: спал хорошо; утро провел в саду, где читал газеты два часа; возвращаясь домой на обед, почувствовал холод в правой ноге, но дошел домой один. После обеда лежал и два часа читал газеты. Узнав о предстоящем приезде А. Я. Беленького, позвонил П. П. Пакалну и просил его передать А. Я. Беленькому зайти к В. И. Ленину. Однако, через 5 минут вручил для А. Я. Беленького записку с просьбой проследить за ремонтом квартиры в Кремле и о работах, которые необходимо в ней выполнить. Потом занимался, но результаты были несколько хуже, чем накануне. Затем вместе с Н. К. Крупской пошел в сад, разговаривал о политике, читал газеты и... неожиданный спазм. Вечером, беседуя с А. М. Кожевниковым, согласился, что это результаты усталости, и обещал сократить время чтения газет. Сообщая о случившемся, Н. К. Крупская писала Г. Е. Зиновьеву: «Вчера Владимир Ильич сорвался, читал четыре часа подряд газеты — опять приключился припадок, а мы с ним стали уж мечтать о том, что будем делать зимой, и говорить о том, как хорошо, что все прошло» (ЦПА, ф. 12, оп. 2, д. 205, л. 1).

158. По-видимому, В. И. Ленин имеет в виду намеки члена ЦК партии эсеров М. Я. Гендельмана-Грабовского на то, что брошюра члена центрального боевого отряда эсеров Г. И. Семенова (Васильева) «Военная боевая работа партии социалистов-революционеров за 1917—1918 гг.» (Берлин, 1922) якобы инспирирована ГПУ, в силу чего Г. И. Семенов на процессе «занимает особое положение среди обвиняемых и уверен в благоприятном для него исходе».

159. Консультировали В. И. Ленина О. Ферстер и В. В. Крамер. Беседуя с врачами, был оживлен; вечером читал в утвержденном ими режиме.

160. 15 августа 1922 г. состоялась часовая беседа В. И. Ленина с И. В. Сталиным о работе Наркомата рабоче-крестьянской инспекции. Исследования в этот день проводил В. В. Крамер, которые с последующими занятиями дали хорошие результаты. Свидания с И. В. Сталиным В. И. Ленин утомило, поэтому вечером он ощущал в ногах слабость.

161. 24 августа 1922 г. консультировали О. Ферстер и В. В. Крамер, провели ряд исследований, которые дали прекрасные результаты. Врачи разрешили В. И. Ленину прогулки перед обедом и вечером, чтение научных книг (по желанию) не более получаса и свидания с товарищами — час в день.

162. 3 сентября 1922 г. В. И. Ленин совершил прогулку в лес. Вернулся через полтора часа очень довольный. Поджидавшие фотографы снимали его в экипаже, в саду, с детьми, в комнате. Сохранились снимки фотографа В. В. Лободы (см. Ленин. Собрание фотографий и кинокадров. Т. 1. Фотографии 1874—1923. М., 1990, с. 360—376).

163. В 10 ч. 30 м. В. И. Ленин и Н. К. Крупская уехали в лес. Погода была хорошая. В. И. Ленин много гулял, собирал грибы и поездкой остался очень доволен. По возвращении в Горки, увидел поджидавших его врачей, выскочил из экипажа и почти бегом отправился в дом. О. Ферстер разрешил ему чтение иностранных и белогвардейских газет, что немного взволновало В. И. Ленина. С 17 ч. 10 м. до 18 ч. 20 м. В. И. Ленин беседовал с Л. М. Хинчуком о его брошюре «Центросоюз в условиях новой экономической политики».

164. Встреча В. И. Ленина с Г. К. Орджоникидзе, Г. И. Петровским и Н. Н. Крестинским состоялась 7 августа 1922 г. с 11 ч. 40 м. до 12 ч. 25 м. Эта беседа и встреча с врачами отрицательно сказались на самочувствии В. И. Ленина. Он попросил брома, плохо обедал, днем не мог уснуть. Написал письмо И. В. Сталину и потребовал отправить его с нарочным (письмо не обнаружено).

165. Этот фотоснимок не обнаружен.

166. Ленин. Собрание фотографий и кинокадров. Т. 1. Фотографии 1874—1923. М., 1990, с. 383.

167. Межрабпом — международная рабочая помощь — международная организация пролетарской солидарности, основана в сентябре 1921 г. в Берлине Международной конференцией комитетов помощи населению голодающих районов Советской России. Координировал ее деятельность ЦК Межрабптома, находившийся в Берлине, а с 1933 г. — в Париже. Межрабпом прекратил свою деятельность в 1935 г.

168. См. Ленин. Собрание фотографий и кинокадров. Т. 1. Фотографии 1874—1923. М., 1990, с. 378, 379.

169. См. там же, с. 382.

170. См. там же, с. 381. Г. Л. Пятаков был у В. И. Ленина в Горках 24 сентября 1922 г. с 12 до 15 часов. Беседа шла по вопросам организации работы и очередных задачах Госплана.

171. Правильное название приложения — «Тов. Ленин на отдыхе» (приложение к газете «Правда» № 215, 1922, 24 сентября). В приложении было опубликовано шесть снимков фотокорреспондента газеты «Правда» В. В. Лободы (см. Ленин. Собрание фотографий и кинокадров. Т. 1. Фотографии 1874—1923. М., 1990, с. 360, 364, 366, 368, 372, 376).

172. Пятый Всероссийский съезд профессиональных союзов состоялся в Москве с 17 по 22 сентября 1922 г. Письмо В. И. Ленина было оглашено вечером 17 сентября на первом заседании (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 209—210).

173. О. Ферстер осматривал В. И. Ленина 26 августа 1922 г., а 25 августа В. И. Ленин виделся с Х. Г. Раковским, который приехал в Горки в 11 ч. 45 м. и уехал в 13 ч. 30 м. Беседа была непродолжительной.

174. Врачи О. Ферстер, В. В. Крамер и А. П. Нечаев приехали в Горки в 11 ч. 20 м. А. П. Нечаев проводил психологическое обследование по своему методу. Врачи уехали в 15 ч. 30 м.

175. 30 августа 1922 г. В. И. Ленин после завтрака занялся своей библиотекой, отбирал книги для чтения, откладывал для отправки в Москву. Спросил у А. М. Кожевникова, можно ли приняться за рецензию книги А. Ерманского.

В 12 ч. 15 м. приехал И. В. Сталин. «... Ленин окружен грудой книг и газет (ему разрешили читать и говорить о политике без ограничения). Нет больше следов усталости, переутомления. Нет признаков нервного рвения к работе, — прошел голод. Спокойствие и уверенность вернулись к нему полностью... наша беседа на этот раз носит более оживленный характер.

Внутреннее положение... Урожай... Состояние промышленности... Курс рубля... Бюджет...

Внешнее положение... Антанта... Поведение Франции... Англия и Германия... Роль Америки...

Эсеры и меньшевики...

Белая пресса... Эмиграция... Невероятные легенды о смерти Ленина...

Товарищ Ленин улыбается и замечает: «Пусть их лгут и утешаются, не нужно отнимать у умирающих последнее утешение», — вспоминал И. В. Сталин о беседе с В. И. Лениным (см. Сталин И. В. Соч., т. 5, с. 135—136).

В 17 ч. 30 м. приезжали врачи О. Ферстер, В. В. Крамер и А. П. Нечаев, уехали они в 20 ч. 30 м.

176. В этот день с 13 ч. 40 м. до 15 ч. 10 м. В. И. Ленин беседовал с А. И. Свидерским о работе Наркомата рабоче-крестьянской инспекции и его отдела нормализации работы государственного аппарата. В 19 час. разразилась сильная гроза, и В. И. Ленин вынужден был принять лекарство. Вечером много читал, просматривал привезенные из Москвы новые книги.

177. Десятиминутная беседа В. И. Ленина с Председателем ЦИК Азербайджанской ССР С. А. Агамали оглы состоялась 11 августа 1922 г. в присутствии А. С. Енукидзе. В. И. Ленин расспрашивал о работе Союзного Совета Федеративного Союза Социалистических Советских Республик Закавказья, о положении в Азербайджане и отношении трудящихся к проекту создания нового алфавита, о Красной Армии республики.

178. Беседа В. И. Ленина с Н. Л. Мещеряковым и Е. А. Преображенским проходила вечером 21 августа 1922 г.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Агамали оглы С. А. (1867—1930) — член партии с 1920 г. В 1922—1929 гг. Председатель ЦИК Азербайджана, член ЦК КП(б) Азербайджана и член Заккрайкома ВКП(б).

Владимиров М. К. (Шейнфинкель) (1879—1925) — член партии с 1903 г. В 1922—1924 гг. заместитель наркома, затем нарком финансов РСФСР и заместитель наркома финансов СССР.

Гендельман-Грабовский М. Я. (Якобий М.) — член ЦК партии социалистов-революционеров (эсеров).

Джемаль-паша А. (1872—1922) — военный и государственный деятель Турции, один из лидеров партии «Единение и прогресс», член неофициального триумвиата, правившего страной накануне и во время первой мировой войны. В 1920—1922 гг. военный советник в Афганистане. По пути на родину убит в Тифлисе (ныне Тбилиси).

Ерманский А. (Коган О. А.) (1886—1941) — социал-демократ, меньшевик. В 1921 г. вышел из РСДРП(м); занимался научной работой.

Каменев Л. Б. (Розенфельд) (1883—1936) — член партии с 1901 г. После Октябрьской революции председатель Московского Совета, заместитель Председателя СНК, член Политбюро ЦК РКП(б).

Кин Ф. (Фрумкин) — автор статьи «Спеццы» (Опыт статистического обследования) в «Правде» № 197 от 3 сентября 1922 г.

Крестинский Н. Н. (1883—1938) — член партии с 1903 г. С октября 1921 г. полпред РСФСР в Германии.

Крыленко Н. В. (1885—1938) — член партии с 1904 г. С 1918 г. председатель Верховного революционного трибунала при ВЦИК.

Кшесинская М. Ф. — русская балерина. После Октябрьской революции эмигрировала за границу.

Лобода В. В. — фотокорреспондент газеты «Правда».

Луначарский А. В. (1875—1933) — член партии с 1895 г. С октября 1917 г. народный комиссар просвещения.

Мещеряков Н. Л. (1865—1942) — член партии с 1901 г. С 1920 г. председатель управления Госиздата.

Мюнценберг В. (1889—1940) — рабочий-обувщик, член Компартии Германии. В 1919—1921 гг. секретарь Коммунистиче-

ского интернационала молодежи, затем генеральный секретарь Заграничного комитета для организации международной помощи голодающим Советской России (Межрабпом).

Нечаев А. П. — врач, профессор. Сведения не обнаружены.

Петровский Г. И. (1878—1958) — член партии с 1897 г. В 1919—1938 гг. Председатель Всеукраинского ЦИК, после образования СССР один из Председателей ЦИК СССР.

Покровский М. Н. (1868—1932) — член партии с 1905 г. С 1918 г. заместитель народного комиссара просвещения РСФСР.

Пятаков Г. Л. (1890—1937) — член партии с 1910 г. В 1922 г. заместитель председателя Госплана.

Ратенау В. (1867—1922) — немецкий промышленник, политический деятель, публицист. С 1922 г. министр иностранных дел Германии. В апреле 1922 г. во время Генуэзской конференции подписал Рапалльский договор с РСФСР. 24 июня 1922 г. убит членами националистической террористической организации «Консул» (сообщение в «Правде» №№ 140 и 141, 1922, 27 и 28 июня).

Рейнбот А. А. (Резвой) (1868—1918) — генерал царской армии, московский градоначальник в 1906—1907 гг. До Октябрьской революции владелец имения «Горки».

Рыков А. И. (1881—1938) — член партии с 1898 г. В 1918—1921 гг. председатель ВСНХ, затем заместитель Председателя СНК и СТО.

Семенов Г. И. (Васильев) — член центрального боевого отряда партии социалистов-революционеров (эсеров).

Смолянинов В. А. (Смольников С. А.) (1890—1962) — член партии с 1908 г. С апреля 1921 г. заместитель управляющего делами СНК и СТО по вопросам экономического и хозяйственного строительства.

Таир С. — автор статьи «Международный конгресс рабочей помощи Советской России» в «Правде» № 212 от 21 сентября 1922 г.

Цюрупа А. Д. (1870—1928) — член партии с 1898 г. С 1921 г. заместитель Председателя СНК и СТО, одновременно с 1922 г. нарком РКИ.

Публикацию подготовили
Ю. Ахапкин, И. Китаев, В. Степанов.

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1991, №№ 1 — 3. Ред.

«Ильич был тысячу раз прав»

(Из переписки членов Политбюро ЦК РКП(б)
в июле — августе 1923 г.)

К материалам внутривнутрипартийной дискуссии 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 5—7, 10, 12; 1991, № 3) непосредственно примыкает публикуемая ниже переписка членов Политбюро ЦК РКП(б). Она содержит новые факты об отношениях между членами высшего политического руководства страны в период болезни В. И. Ленина.

Журнал неоднократно публиковал материалы, касающиеся обстановки, сложившейся в Центральном Комитете партии в последний год жизни В. И. Ленина (см. «Известия ЦК КПСС», 1989, №№ 11, 12; 1990, № 1). В данном номере эти документы дополняются новой подборкой ранее неизвестных писем, датированных июлем — августом 1923 г. Подборка включает в себя переписку Г. Е. Зиновьева и Н. И. Бухарина, находившихся в Кисловодске на отдыхе, с И. В. Сталиным и Л. Б. Каменевым, а также тематически связанное с этими документами письмо Г. К. Орджоникидзе К. Е. Ворошилову.

При знакомстве с этой перепиской обращает на себя внимание утверждение И. В. Сталина, что он не знал о ленинском «Письме к съезду». Однако дежурный секретарь В. И. Ленина Л. А. Фотиева документ, продиктованный Владимиром Ильичем 23 декабря 1922 г., в тот же день передала И. В. Сталину (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 1, с. 157—159).

Позднее, на заседании Объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) в июле 1926 г., Г. Е. Зиновьев привел цитату из письма, направленного им вместе с Н. И. Бухариным И. В. Сталину из Кисловодска 10 августа 1923 г. Однако И. В. Сталин в письменном заявлении Пленуму отметил что, «никакого письма Бухарина и Зиновьева из Кисловодска от 10 августа 1923 г. я не получал, — мнимая цитата из мнимого письма есть вымысел, сплетня» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, д. 246, вып. IV, с. 32, 105). Но письма были отнюдь не мнимые. Как свидетельствуют публикуемые материалы, И. В. Сталин и тут написал неправду.

Документы, включенные в подборку, извлечены из архива ЦК КПСС. В публикации сохранены орфография и пунктуация источников. Подстрочные сноски даны подготовителями.

№ 1

И. В. СТАЛИН — Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ*

25 июля 1923 г., Москва

Т. Зиновьев!

Пишу первое письмо. О решениях Вам, должно быть, известно из протоколов П. Б.** Новое у нас — это проект «смешан[ного] общества» Синклера, охватывающего все действующие нефтяные районы респуб-

* Письмо написано на бланке секретаря ЦК РКП(б) И. В. Сталина.

** Политбюро. В состав Политбюро ЦК РКП(б) входили члены: Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, В. И. Ленин, А. И. Рыков, И. В. Сталин, М. П. Томский, Л. Д. Троцкий; кандидаты в члены: Н. И. Бухарин, М. И. Калинин, В. М. Молотов, Я. Э. Рудзутак.

ки. Хорошо было бы поймать этого осетра, но дело не выходит и, видимо, не выйдет: слишком кабальные условия предлагает, паршивец, а на наши условия (см. прот. П. Б.) не идет¹. С паровой концессией на Волге ничего не вышло, если не считать того, что наши водники подтянулись с перепугу и согласились сократить штаты тысяч на 15 душ (спасибо за это г. Гессену!)².

Впрочем, еще одна новость имеется. Вы, должно быть, знаете, что в связи с известным фельетоном Наркомвоенна (в «Правде») против водки, П. Б. предложило «Правде» воздержаться от дискуссии по вопросу о водке³. В ответ на это Преображенский прислал заявление в П. Б. об ошибочности этого решения, «принятого частью ЦК» (то есть — П. Б.), с просьбой отозвать его из «Правды»⁴. Одновременно он сказал Сольцу, что «дело может дойти до раскола». Видимо, некоторые товарищи ищут «удобного» повода для очередного шума. Я думаю, что придется удовлетворить просьбу Преображенского, освободив его от тяжелой работы в «Правде» и создав какую-нибудь «временную редакцион[ную] группу». Расскажите об этом Бухарину, порауйте его (теперь у него будут помощники). Дела...

Карахана отправляем в Пекин. Литвинов на днях начинает отпуск. Он по-старому на ножах с Чичериным. Чичерин грозит кончить дело самоубийством.

Дела в партии по-старому не плохи. Из членов П. Б. осталось в Москве три человека (Рудзутак, Каменев и я), остальные разъехались. Если на днях не вернется из Крыма Рыков, кворума в П. Б. не будет.

Поцелуйте за меня Бухашку* в нос.

Все.

И. СТАЛИН.

Автограф

Примечания:

1. Американская нефтяная компания «Синклер Консолидейтед ойл Корпорэйшн» предложила Советскому правительству заключить договор на получение нефтяной концессии. Этот вопрос рассматривался на заседаниях Политбюро ЦК РКП(б) 12 и 16 июля 1923 г. Решением Политбюро было поручено Г. Л. Пятакову подготовить письмо Синклеру с указанием перечня условий, на которых может быть заключен договор. В конце письма поручалось указать, что «договор может быть заключен лишь по установлении более нормальных отношений СССР с Америкой».

2. В июле 1923 г. на заседаниях Политбюро ЦК РКП(б) рассматривались вопросы перевода речного флота на хозрасчет и ход переговоров с английским предпринимателем Ю. И. Гессеном об учреждении Пароходно-транспортного акционерного общества «Волжско-Камский Ллойд» («Вокаллойд»).

3. В газете «Правда» от 12 июля 1923 г. была опубликована статья Л. Д. Троцкого «Водка, церковь, кинематограф». В тот же день Политбюро ЦК приняло решение, которым редакции газеты было предложено «воздержаться от помещения в «Правде» дискуссионных статей по вопросу о продаже водки».

4. В записке от 15 июля 1923 г., адресованной в Политбюро ЦК РКП(б), Е. А. Преображенский писал: «Никакое новое решение в направлении возврата к продаже водки не может быть проведено без всестороннего и публичного обсуждения вопроса и без твердого большинства в партии за эту меру. Поэтому, не касаясь вопроса по существу (я лично против продажи водки), я нахожу совершенно ошибочным решение Политбюро от 12.VII. и прошу об его отмене».

Заявление Е. А. Преображенского рассматривалось на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 27 июля 1923 г. Было принято решение: «а) Подтвердить решение Политбюро о том, что ввиду создания Пленумом ЦК комиссии для изучения вопроса о сдаче винокуренных заводов в аренду считать нецелесообразной какую бы то ни было дискуссию по данному вопросу.

б) Признать, что письмо т. Преображенского является недопустимым по тону и нежелательным по содержанию.

в) Удовлетворить просьбу т. Преображенского об освобождении его от работы в «Прав-

* Прозвище Н. И. Бухарина.

де», назначив до возвращения т. Бухарина временную коллегия в составе: т.т. Радека, Бубнова, Лозовского, Лядова, Попова Н. Н. и Ярославского».

№ 2

И. В. СТАЛИН — Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ*

27 июля 1923 г., Москва

№ 2452/с

Письмо № 2.

Тов. ЗИНОВЬЕВ,

Сегодня узнал, что германские товарищи отменили свое старое решение о демонстрации¹, ограничившись устройством закрытых митингов. Думаю, что это правильное** решение. Чудаки, хотели пройти с демонстрацией за Берлин, к казармам. Лезли в хайло с белогвардейскими офицерами. Аналогия с июльскими днями² не выдерживает критики. В июльские дни у нас были Советы, были целые полки, гарнизон был деморализован в Питере. У немцев же ничего такого не имеется, если не считать победы на выборах союза металлистов, которая им, видимо, вскружила голову. Слава богу, дело кончилось в благоприятном направлении.

Я забыл Вам написать в первом письме, что мы решили подписать конвенцию о проливах. Я думаю, что это единственно возможное решение. Оно принято в Политбюро единогласно³.

Сегодня решили отвести т. Преображенского, назначили временную коллегия в составе Радека, Бубнова, Лядова, Попова и, кажется, Сольца***. Она будет действовать до возвращения Бухарина, а потом видно будет.

С приветом

И. СТАЛИН

Машинописный текст; подпись — автограф

Примечания:

1. О каком решении идет речь, не установлено.
2. Имеется в виду политический кризис в России в июле 1917 г.
3. Вопрос о подписании Конвенции о режиме черноморских проливов обсуждался на Лозаннской конференции 1922—1923 гг. Проект Конвенции предусматривал демилитаризацию зоны проливов Босфор и Дарданеллы и допускал свободный проход через них как торговых, так и военных судов любой страны мира, что создавало ненормальные условия для черноморских стран. Однако на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 19 июля 1923 г., на котором присутствовали Л. Б. Каменев, И. В. Сталин, М. П. Томский, М. И. Калинин, В. М. Молотов, Я. Э. Рудзутак, К. Б. Радек и Г. Я. Сокольников, было принято решение: «а) Признать необходимым подписание конвенции о проливах, указав в мотивировке, что несмотря на наше отрицательное отношение к содержанию договора с точки зрения интересов народов СССР и турецкого, мы его подписываем в целях участия в контроле над проливами и в целях проверки на опыте «миролюбия» Антанты, причем правительство СССР сохраняет за собой право разрыва, если практика покажет, что участие в ней не дает достаточных гарантий охраны интересов СССР, равно правительство СССР сохраняет за собой право поднять в соответствующий момент перед заинтересованными правительствами вопрос о пересмотре решения о Дарданеллах в соответствии с интересами народов, живущих вокруг Черного моря и мировой торговли». В тот же день Г. В. Чичерин сообщил о согласии правительства СССР подписать Конвенцию генеральному секретарю Лозаннской конференции, а 14 августа 1923 г.

* Письмо написано на бланке ЦК РКП(б) с грифом «Строго секретно».

** Зачеркнуты слова «есть неправильное».

*** Состав коллегии И. В. Сталиным указан неправильно. См. примечание 4 к документу № 1.

в Риме представителем СССР эта Конвенция была подписана. Однако ЦИК ее не ратифицировал.

№ 3

**Г. Е. ЗИНОВЬЕВ и Н. И. БУХАРИН — И. В. СТАЛИНУ
и Л. Б. КАМЕНЕВУ****

29 июля 1923 г., Кисловодск

Воскр[есенье], 29/VII.23

Сталину и Каменеву

Серго расскажет Вам о мыслях, которые бродят в головах двух кисловодских обывателей. Само собой разумеется, что об этом нужно нам всем 20 раз переговорить раньше, чем на что-нибудь решиться¹.

Привет. Ваш Г. Зин[овьев].

Это свинство — что Вы нам не пишете.

Относительно «обывательства» — это Григорий* только из скромности. Привет! По поводу нашего плана ответьте, хотя бы вчерне, по возможности быстро.

Н. Бухарин.

Автограф

Примечание:

1. В июле — августе 1923 г. группа членов ЦК РКП(б), отдыхавших в Кисловодске, обсуждала вопросы упразднения Оргбюро и реорганизации работы Секретариата ЦК. В Оргбюро в это время входили члены: А. А. Андреев, Ф. Э. Дзержинский, В. М. Молотов, Я. Э. Рудзутак, А. И. Рыков, И. В. Сталин, М. П. Томский; кандидаты в члены: И. А. Зеленский, М. И. Калинин, В. М. Михайлов. Секретарями ЦК, кроме Генсека, были В. М. Молотов и Я. Э. Рудзутак. По предложению Г. Е. Зиновьева и Н. И. Бухарина для большей консолидации в работе ЦК в состав Секретариата намечались Г. Е. Зиновьев, И. В. Сталин и Л. Д. Троцкий. Против высказался только К. Е. Ворошилов. Отъезжавшему в Москву Г. К. Орджоникидзе было поручено выяснить мнение И. В. Сталина и Л. Б. Каменева по этому вопросу.

И. В. Сталин и Л. Б. Каменев высказали свое несогласие с предложением Г. Е. Зиновьева и Н. И. Бухарина. После приезда И. В. Сталина в Кисловодск в середине августа 1923 г. обсуждение было продолжено, но стороны не пришли к согласию. После возвращения в Москву по предложению И. В. Сталина было решено Оргбюро не упразднять, а в его состав включить Н. И. Бухарина, Г. Е. Зиновьева, Л. Д. Троцкого. 25 сентября 1923 г. ПлеNUM ЦК избрал членами Оргбюро Г. Е. Зиновьева и Л. Д. Троцкого, кандидатами в члены Оргбюро Н. И. Бухарина и И. И. Короткова.

№ 4

Н. И. БУХАРИН — Л. Б. КАМЕНЕВУ**
Не ранее 30 июля 1923 г., Кисловодск

Дорогой Л. Б.!

Это свинство так интенсивно проводить в жизнь свои собственные

* Г. Е. Зиновьев.

** Письма написаны на бланке члена Президиума Исполкома Коминтерна.

инструкции! Этим весьма пользуется — янц*, который даже меня вывел из терпения, передав Правду Бубешке**, даже не запросив меня. В результате М. И.*** вызывает меня в Москву, все бунтуют. Не написали даже, с.с.,**** толком, почему выставили Преображенского. Так швыряться людьми нельзя, даже если они неправы. Мы наживем кучу недовольных, а это терпимо только до поры до времени. В. И. — то нет все же. Перестанут верить. Двадцать раз нужно было переговорить, а потом решать. Я послал еще кучу запросов, но, кажется, придется ехать в Москву из-за этих делишек. Невредно бы, Каменюга, иногда сообщать кое-что о делах, а также быть немного храбрее.

Tout à Vous*****

Н. Бухарин.

Автограф

№ 5

Г. Е. ЗИНОВЬЕВ — Л. Б. КАМЕНЕВУ*****

30 июля 1923 г., Кисловодск

30/VII. 1923. Кисловодск.

Дорогой Л. Б.

Позволь тебе сказать, что на этот раз мы совершенно всерьез глубоко возмущены. В самом деле! Мы находимся здесь на лечении не без вашего согласия. Ты — в Москве. У тебя — не малое влияние. И ты позволяешь Сталину прямо издеваться.

Факты? Примеры?

Изволь!

1) Нац[иональный] вопрос. Сколько мы бились, чтобы достигнуть политического соглашения по эт[ому] вопросу! Серго и тот на днях признал, что мы были правы. В «Нов[ом] Вр[емени]»¹ (София) один умный реакционер пишет: «б[ольшевик]и вновь попали в точку, их разреш[ение] нац[ионального] вопроса имеет большее значение, чем НЭП».

Что же делает Сталин? Уполномоченными ЦК (инструкторами) по нац[иональным] делам он назначает... Ахундова и Ибрагимова, т. е. людей противоположной линии. Как расценят назначение Ахундова на всем Закавказье! Все скажут: зря хорошие резолюции принимать, коли исполнение их противникам оных поручать².

Спросил кого-нибудь Сталин при этих назначениях? Нас, конечно, нет. Тебя, боюсь, тоже нет. Что же получается? Своя рука владыка. А В. И. еще во вр[емя] 10 съезда говорил: политическая линия ничего не стоит, если организационное ее проведение искажается³.

2) Пролитная конвенция. Почему не опросили нас и Троцк[ого] по этому важн[ому] вопросу. Времени было достаточно. Я, м[ежду] пр[очим], считаюсь ответственным за НКВД. По совести: Ильич когда-нибудь сделал бы такой шаг, не опросив по телегр[афу] членов П. Бюро? Никогда! Мы здесь видели 8 членов ЦК — все считают подписание ошибкой. То же

* Видимо, речь идет о И. В. Сталине.

** Прозвище А. С. Бубнова.

*** М. И. Ульянова.

**** Так в тексте. Возможно: «с[укины] с[ыны]».

***** Искренне Ваш (франц.).

***** Письмо написано на бланке члена Президиума Исполкома Коминтерна.

и с Иоффе. Болен? Можно было послать зама. Отозвал бы Ильич без опроса? Никогда! Вспомни примеры, вроде проекта назначения какого-нибудь Ломоносова.

3) Коминтерн. Уделив 10 минут своего высокого внимания и поговорив с интриганом Радеком, Сталин сразу решил, что германский ЦК ничего не понимает, что я, Бух[арин], Цетк[ин], Брандл[ер] не разобрались в вопросе, и что надо поддержать болтуна Радека, к[ото]рый чуть-чуть не «уговорил» уже фачистов* своей речью о Шлагеттере. Тут Сталин прыток — пишет телеграммы Троцкому и пр.

Что это?!

В. И. уделял добрую десятую часть времени Коминтерну, каждую неделю беседовал с нами об этом часами, знал междунар[одное] движение, как свои пять пальцев и то никогда не отрезывал, не опросив 20 раз всех. А Сталин пришел, увидел и разрешил! А мы с Бух[ариным] — вроде «мертвых трупов» — нас и спрашивать нечего. Да и тебя, вер[но], не спросил и нашей телегр[аммы] не показал⁴.

Мы пишем (телегр[аммой]), что приедем на П. Бюро, бросив отпуск, если ПБ хочет заняться этим важным вопросом. Нас даже не удостаивают ответом.

4) Правда. Сегодня утром (это и переполнило чашу) Бухарин из частной телеграммы** Дубовского узнает, что без извещения и запроса Бух[арина], ред[акционная] коллегия Правды сменена, назначена семерка (опять с Радеком etc). Что это, как не издевка? Что сказал бы Сталин, если бы во время его отпуска, не известив его и не посоветов[авшись] с ним, мы назначили бы новый секретариат ЦК или коллегия Наркомна-ца?!

Бух[арин] дал Правде побольше, чем Сталин, или кто-либо из нас. Да и вообще, черт возьми, ни откуда решительно не вытекает, что Сталин может так обращаться с такими работниками, как Бух[арин].

Продолжать ли примеры? Кажется, довольно.

Мы этого терпеть больше не будем.

Если партии суждено пройти через полосу (вер[оятно], очень короткую) единодержавия Сталина — пусть будет так. Но прикрывать все эти свинства я, по кр[айней] мере, не намерен. Во всех платформах говорят о «тройке»⁵, считая, что и я в ней имею не последнее значение. На деле нет никакой тройки, а есть диктатура Сталина. Ильич был тысячу раз прав⁶. Либо будет найден серьезный выход, либо полоса борьбы неминуема. Ну, для тебя это не ново. Ты сам не раз говорил то же. Но что меня удивило — так это то, что Ворошил[ов], Фрунзе и Серго думают почти так же. Напиши, пожалуйста, что ты об этом думаешь. Отдых все равно испорчен. Вероятно, скоро двинемся в Москву. Твое хладнокровие — прекрасная вещь. Но не до бесчувствия. Право.

Горячий привет. Твой Г. Зин[овьев].

После написания этого, получил два письма Сталина***. Сообщаются преимущественно такие «новости», которые мы уже знали из газет. Отвечаю Сталину****, стараясь не портить отношений упреками etc. Но тебе все же письмо посылаю — чтобы излить душу.

Получил письмо Ферстера — очень радостное и оптимистическое. Происходит рассасывание процесса в мозгу, много-много лучше. Дай-то бог⁷.

* Так в тексте. В тот период данное слово употреблялось наряду со словом «фашисты».

** Телеграмма не обнаружена.

*** См. документы №№ 1, 2.

**** См. документ № 6.

Заезжаешь ли хоть изредка в Горки?⁸

В Герм[ании] надвигаются исторические события и решения⁹.

Был ли разговор с Серго?^{*}

Если и на это письмо не ответишь, больше не будем писать.

Автограф

Примечания:

1. «Новое время» — ежедневная газета, выходившая в Петербурге с 1868 г., принадлежала разным издателям и неоднократно меняла свое направление. После Октябрьской революции издавалась сначала в местностях, занятых А. И. Деникиным, а затем — в эмиграции.

2. Речь идет о резолюциях XII съезда РКП(б) «По национальному вопросу» и четвертого Совещания ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей «Практические мероприятия по проведению в жизнь резолюции XII съезда партии по национальному вопросу», проходившего 9—12 июня 1923 г. В составе делегации Азербайджана на совещании был Р. А. Ахундов, а в составе делегации Татарии — Ш. Н. Ибрагимов. Сведений о назначении Р. А. Ахундова инструктором ЦК не обнаружено.

3. Возможно, Г. Е. Зиновьев имел в виду одно из положений доклада В. И. Ленина о единстве партии и анархо-синдикалистском уклоне, произнесенного на съезде 16 марта 1921 г. Говоря о необходимости дискуссий, В. И. Ленин подчеркивал: «Но одно дело теоретическая дискуссия, другое дело — политическая линия партии, политическая борьба... Если при этом в политическую дискуссию, в политическую борьбу будут вмешиваться предложения вроде организации «всероссийского съезда производителей», мы не можем тогда идти дружно и сплоченно; это не та политика, которую мы на несколько лет себе определили». Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 102.

4. Речь, видимо, идет о телеграмме Г. Е. Зиновьева и Н. И. Бухарина от 27 июля 1923 г. О. В. Куусинену, Г. Л. Пятакову, К. Б. Радеку, И. В. Сталину, Л. Д. Троцкому, в которой они говорят об ошибке К. Б. Радека в связи с посылкой им 15 июля 1923 г. частного письма Г. Брандлеру в Германию с критикой воззвания ЦК КПГ против фашизма от 12 июля 1923 г. Авторы телеграммы выражают готовность прибыть в Москву для обсуждения этого вопроса в Политбюро.

5. Речь идет о Г. Е. Зиновьеве, Л. Б. Каменеве и И. В. Сталине.

6. Имеется в виду ленинское «Письмо к съезду» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 343—348), первая часть которого была передана И. В. Сталину 23 декабря 1922 г. Л. А. Фотиевой. Как теперь установлено, о содержании ленинского документа, в том числе и о добавлении к письму от 24 декабря 1922 г., продиктованном В. И. Лениным 4 января 1923 г., где он советует «обсудить способ перемещения Сталина» с поста Генсека, знали Н. И. Бухарин, Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, а также, возможно, Г. К. Орджоникидзе и Л. Д. Троцкий (см. документ № 11, а также «Известия ЦК КПСС», 1990, № 1, с. 157—159).

7. Имеется в виду состояние здоровья В. И. Ленина. Во второй половине июля 1923 г. у Владимира Ильича начали восстанавливаться речь, сон и аппетит, улучшилось настроение.

8. В это время в Горках находился В. И. Ленин.

9. Летом 1923 г. в связи с тяжелым экономическим положением и ростом инфляции обстановка в Германии резко обострилась. В отдельных районах страны проходили массовые стачки, возросло число членов КПГ. По мнению руководства ИККИ, перед КПГ встала задача непосредственной борьбы за политическую власть.

№ 6

Г. Е. ЗИНОВЬЕВ — И. В. СТАЛИНУ

31 июля 1923 г., Кисловодск

31/VII — 23

Дорогой тов. Сталин,

Получил Ваши 2 письма^{**}. Спасибо.

Насчет проливн[ой] конвенции продолжаю иметь большие сомнения.

^{*} См. документ № 3.

^{**} См. документы №№ 1, 2.

В таком вопросе следовало по прямому пров[оду] опросить и Тр[оцкого] и нас.

Насчет «водки», явно, готовится целая кампания. Беда в том, что и наши — Серго, Ворошил[ов], Бух[арин] — сильно колеблются. Тр[оцкий] здесь сильно «агитировал» Ворош[илова]. Даже Молот[ов], кажется, имеет большие сомнения. Посмотрим. Нужна осторожность большая.

Что Карах[ана] послали — это хорошо. Но с отзывом Иоффе надо бы полегче¹.

Что до немецк[их] дел — то расхождение, кон[ечно], не из-за того, что мы не понимали опасностей немедл[енного] боя. Этой опасности не было — напрасно Вы верили болтунишке Радеку. Расхождение в том, что Рад[ек] наскочил на ЦК за прекрасное и верное воззвание 12 июля². Радек верит только в «болтологию» по адр[есу] фачистов. Брандлер, как серьезный человек дела, готовит рабочих к бою с фачистами.

Кризис в Герм[ании] назревает очень быстро. Начинается новая глава герм[анской] революции. Перед нами это скоро поставит грандиозные задачи. НЭП войдет в новую перспективу. Пока же, минимум, что надо — это поставить вопрос 1) о снабжении нем[ецких] ком[мунистов] оружием в большом числе; 2) о постепенной мобилизации чел[овек] 50 наших лучших боевиков для постепен[ной] отправки их в Германию. Близко время громадных событий в Герм[ании]. Близко время, когда нам придется принимать решения всем[ирно] — историч[еской] важности.

Тут был на днях Раков[ский]. Приезжал к Тр[оцкому], к нам не заходил. Украину, по-моему, надо серьезно укрепить новыми крупн[ыми] людьми. Заключаю это из разговоров с Фрунзе.

От Ферстера очень оптимистич[ное] письмо. Большое улучшение. В области мозга — рассасывание, т. е. большое улучшение. Пишет твердо: «гарантирую» etc. Ура!

Большой привет! Пишите хоть изредка.

В оч[ень] ответственных делах хорошо бы, если дело терпит*, советовать по поводу. Надо обязательно и Вам попозже в отпуск съездить. Лечимся здесь хорошо.

Жму руку. Кланяюсь Каменюге.

Ваш Г. Зин[овьев].

Вашего мнения по поводу разговора Серго жду с нетерпением. Не примите и не истолкуйте это в дурную сторону. Обдумайте спокойно.

Я вижу из протоколов, что Короткова сняли. Очень советую испытать Зорина на должности секретаря. Развернется.

Из протокол[ов] вижу, что Емельянов (из Череповца) назначен секретарем Свердловск[ого] уни[верси]тета. Это ошибка. Он склочник и, несомн[енно], член фракции Смирнова или Сапрон[ова]. В Свердл[овском] уни[верси]тете это не подходяще.

Г. З.

Р. S. Еще о созыве междунар[одного] совещания крестьян в связи с выставкой³. По-моему, обязательно нужно. Радек пишет, что есть сомнения в связи с возможным возрождением плана Осинского** о крест[ьянском] союзе. Это обойти не трудно. Достаточно, если с русской стороны инициаторами и представителями будут крестьяне, члены ВЦИК — во главе с Калин[иным] и Яковенко. А для Европы — гигантски важ[но].

Примечания:

1. Политбюро ЦК РКП(б) 16 июля 1923 г. постановило отозвать из Китая полпреда

* Зачеркнуты слова: «время позволяет».

** Сведений о плане Н. Осинского не обнаружено.

А. А. Иоффе. 27 июля это решение было подтверждено. Оно мотивировалось заболеванием полпреда и просьбой его семьи. В сентябре 1923 г. полпредом СССР в Китае был назначен Л. М. Карахан.

2. Речь идет о воззвании ЦК КПГ против фашизма.

3. В середине июня 1923 г. расширенный пленум ИККИ избрал комиссию для созыва крестьянского съезда. 17 июля Президиум ИККИ постановил приурочить созыв съезда к открытию Всероссийской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки в Москве и включил в комиссию М. И. Калинина, В. Г. Яковенко и других. Первая международная крестьянская конференция состоялась 10—16 октября 1923 г. в Москве. На ней был создан Крестьянтерн.

Автограф

№ 7

Г. К. ОРДЖОНИКИДЗЕ — К. Е. ВОРОШИЛОВУ

3 августа 1923 г., Москва

Дорогой Клим!

Предложение З[иновьева] и Б[ухарина]* Коба** считает как назначение политкомов и, конечно, соответственно и реагирует. Говорил я и с Каменев[ым], он считает, что З[иновьев] и Б[ухарин] преувеличивают. К[оба] предложение их сделал достоянием Рудзутака и Куйбышева. Они решительно отвергают и хохочут. По-моему, во время Пленума нашей публике надо собраться и потолковать. При встрече поговорим подробно. Коба 15/VIII едет в отпуск. Повидайся с ним непременно.

Утром я лечу в Берлин. Постараюсь вернуться как можно скорее¹. Несколько раз звонил Е. Г.,*** но не застал дома.

Крепко целую тебя!

Твой Серго

3/VIII. 23 г.

Р. С. Был у Надежды Конст[антиновны]. Старику**** немного лучше, но, в общем, по словам Ферстера, по-старому.

Серго

Автограф

Примечание:

1. Сведения о поездке Г. К. Орджоникидзе в Берлин не обнаружены.

№ 8

И. В. СТАЛИН — Н. И. БУХАРИНУ и Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ

3 августа 1923 г., Москва

Копия Ворошилову

Бухарину и Зиновьеву.

Письмо ваше***** получил. Беседовал с Серго. Не пойму, что именно

* См. документы №№ 3, 10.

** И. В. Сталин.

*** Возможно, речь идет о Е. Д. Гробман — жене К. Е. Ворошилова.

**** Один из псевдонимов В. И. Ленина.

***** См. документ № 3.

я должен сделать, чтобы вы не ругались, и в чем, собственно, тут дело? Не думаю, чтобы интересы дела требовали маскировку. Было бы лучше, если бы прислали записочку, ясную, точную. А еще лучше, если переговорим при первой возможности. Все это, конечно, в том случае, если вы считаете в дальнейшем возможной дружную работу (ибо из беседы с Серго я стал понимать, что вы, видимо, не прочь подготовить разрыв, как нечто неизбежное). Если же не считаете ее возможной, — действуйте, как хотите, — должно быть, найдутся в России люди, которые оценят все это и осудят виновных.

Дней через 8—10 уезжаю в отпуск (устал, переутомился). Всего хорошего.

И. Сталин.

3/VIII.— 22*

Р. С. Счастливые вы, однако, люди: имеете возможность измышлять на досуге всякие небылицы, обсуждать их и пр., а я тяну здесь лямку, как цепная собака, изнывая, причем я же оказываюсь «виноватым». Этак можно извести хоть кого. С жиру беситесь вы, друзья мои.

И. Ст.

Автограф

№ 9

Г. Е. ЗИНОВЬЕВ и Н. И. БУХАРИН — И. В. СТАЛИНУ**

6 августа 1923 г., Кисловодск

6/VIII. 23.

Тов. СТАЛИНУ (лично).

В одном из протоколов П. Бюро я видел постановление (принятое, кажется, по предложению Свидерского) об облегчении детям ответств[енных] работников вступления в ВУЗ,ы¹.

Это постановление, по-моему, большая ошибка. Положение детей отв[етственных] работников оно только затруднит. Молодежь затравит их. И, главное, такая привилегия закроет дорогу более даровитым и внесет элементы касты. Не годится.

Г. З.

НВ Получили В[аше] письмо*** после разговора с Серго. При свидании переговорим и, разумеется, найдем удовлетворительное решение. Разговоры о «разрыве» — это ж, конечно, от В[ашей] усталости. Об этом не может быть и речи. Куда Вы думаете ехать отдохнуть?

Привет. Г. Зиновьев Н. Бухарин

* Так в тексте. Очевидно, описка. Правильно — 1923 г.

** Письмо написано на бланке члена Президиума Исполкома Коминтерна.

*** См. документ № 8.

Попытка закрыть Путилов[ский] завод² — колоссальное несчастье. Поражение для всей республики. Облетит всю мировую печать. Путил[овский] завод знают повсюду. Немецкие заказы (известн[ые] переговоры) связаны тоже с Путил[овским] зав[одом].

Для Питера новый зарез.

Ради бога, не делайте этого.

Г. З.

Автограф

Примечания:

1. Предложение А. И. Свидерского было рассмотрено на Политбюро ЦК РКП(б) 19 июля 1923 г. По данному вопросу было принято постановление: «а) Признать необходимым облегчение условий поступления в ВУЗы детей ответственных работников. б) Поручить комиссии в составе т.т. Рудзутака, Бубнова и Луначарского выработку практических мероприятий».

2. На основании доклада Главметалла ВСНХ 30 июля 1923 г. принял решение о закрытии Путиловского завода в связи с его предполагаемой нерентабельностью в 1923—1924 гг.

Вопрос о Путиловском заводе был рассмотрен на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 21 августа 1923 г. Было решено отклонить предложение ВСНХ о закрытии завода.

№ 10

И. В. СТАЛИН — Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ

7 августа 1923 г., Москва

(И для Бухарина)
Копия Ворошилову

Тов. Зиновьев!

Ваше письмо от 31/VII получил. Отвечаю по вопросам.

1. Вы пишете: «не примите и не истолкуйте разговор с Серго в другую сторону»*. Скажу прямо, что я истолковал именно «в другую сторону». Одно из двух: либо дело идет о смене секретаря теперь же, либо хотят поставить над секретарем специального политкома. Вместо ясной постановки вопроса, вы оба ходите вокруг да около вопроса, стараясь обходным путем добиться цели и рассчитывая, видимо, на глупость людей. Для чего понадобились эти обходные пути, если действительно существует группа и если есть минимальная доза доверия? Для чего понадобились ссылки на неизвестное мне письмо Ильича о секретаре**, — разве не имеется доказательств к тому, что я не дорожу местом и, поэтому, не боюсь писем? Как назвать группу, члены которой стараются запугать друг друга (чтобы не сказать больше)? Я за смену секретаря, но я против того, чтобы был учинен институт политкома (политкомов и так немало: Оргбюро, Политбюро, Пленум).

2. Не правы вы, говоря, что секретарь единолично решает вопросы. Ни одно решение, ни одно указание не проходит без оставления в архиве ЦК соответствующих копий. Я бы очень хотел, чтобы Вы нашли в архиве ЦК хоть одну телеграмму, хоть одно распоряжение, не санкционированное той или иной инстанцией ЦК.

3. Не правы вы, утверждая, что порядок дня Пол. Бюро составляется единолично. Порядок дня составляется на основании всех поступивших вопросов на заседании Секретариата плюс Каменев (председатель-

* В письме Г. Е. Зиновьева от 31 июля 1923 г. написано: «Не примите и не истолкуйте это в дурную сторону».

** См. примечание 6 к документу № 5.

ствующий в П. Б.), плюс Куйбышев (пред. ЦКК). Можно только приветствовать, если все члены группы или Пол. Б. захотят присутствовать при его составлении. Ни один вопрос не может быть «положен под сукно» не только потому, что на это есть инструкция, но и потому, что указанные лица представляют достаточную против этого гарантию.

4. Вопрос о проливах решен единогласно при слабом протесте Чичерина и решительной просьбе Литвинова подписать конвенцию. Ни один член Пол. Бюро не ставил вопроса об опросе отсутствующих. Троцкий оставил бумагу с просьбой не посылать ему даже протоколов Пол. Б. На мой запрос о составе РВСР он не дал определенного ответа. Он хочет, видимо, серьезно отдохнуть. Вы оба ни единым намеком не говорили при отъезде о необходимости запрашивать. Кроме того, опрос не всегда возможен по телеграфу ввиду обилия документов. Что касается существа вопроса, мы иначе поступить не могли (нам нужен контроль в проливах, чтобы вовремя поднять бучу, если будут тормозить наш экспорт хлеба и др. продуктов). Даже Чичерин отказался теперь от своей позиции.

5. Иоффе освободили по просьбе его жены, прежде всего. Прилагаю документы* (он серьезно болен).

6. Путилов[ский завод], конечно, не будет закрыт. Но мы должны поставить вопрос в П. Б.**, т. к. Президиум ВСНХ во главе с Рыковым настаивают на постановке вопроса.

7. Зорин давно уже назначен секретарем Ив[аново]-Воз[несенского] Губкома.

8. Что касается Германии, дело, конечно, не в Радеке. Должны ли коммунисты стремиться (на данной стадии) к захвату власти без с.-д., созрели ли они уже для этого, — в этом, по-моему, вопрос. Беря власть, мы имели в России такие резервы, как: а) мир, б) землю крестьянам, в) поддержку громадного большинства раб[очего] класса, г) сочувствие крестьянства. Ничего такого у немецких коммунистов сейчас нет. Конечно, они имеют по соседству советскую страну, чего у нас не было, но что можем дать им в данный момент? Если сейчас в Германии власть, так сказать, упадет, а коммунисты ее подхватят, они провалятся с треском. Это «в лучшем» случае. А в худшем случае — их разобьют вдребезги и отбросят назад. Дело не в том, что Брандлер хочет «учить массы», — дело в том, что буржуазия плюс правые с.-д. наверняка превратили бы учебно-демонстрацию в генеральный бой (они имеют пока что все шансы для этого) и разгромили бы их. Конечно, фашисты не дремлют, но нам выгоднее, чтобы фашисты первые напали: это сплотит весь рабочий класс вокруг коммунистов (Германия не Болгария)¹. Кроме того, фашисты, по всем данным, слабы в Германии. По-моему, немцев надо удерживать, а не поощрять.

Всего хорошего
И. Сталин

Р. С. 15-го /VIII еду в отпуск.

Я посылаю копию т. Ворошилову, т. к. Серго сказал, что он в курсе дела и интересуется вопросом.

И. Ст.

Автограф

* Документы в архиве не обнаружены.

** См. примечание 2 к документу № 9.

Примечание:

1. Речь идет о военном перевороте в Болгарии 9 июня 1923 г., в результате которого было создано профашистское правительство во главе с А. Цанковым.

№ 11

Г. Е. ЗИНОВЬЕВ, Н. И. БУХАРИН — И. В. СТАЛИНУ*

10 августа 1923 г., Кисловодск

10/VIII. 1923.

Тов. Сталин,

Отвечаем тоже по пунктам.

1) У Вас сквозит недовольство, зачем говорили через Серго и с Ворош[иловым]. а) Они и Ваши и наши ближайшие друзья. б) Вы сами с ними не раз говорили на эти же темы. в) В Москве не раз подымались разговоры, но разговаривать было трудно из-за раздражительности Вашей. Мы давно уже недовольны, но нарочно решили в Москве: сначала отдохнем, пусть нервы отойдут, потом поставим вопрос.

2) Письмо Ильича¹. Да, существует письмо В. И., в котором он советует (XII съезду) не выбирать Вас секретарем. Мы (Бух[арин], Камен[ев] и я) решили пока Вам о нем не говорить. По понятной причине: Вы и так воспринимали разногласия с В. И. слишком субъективно, и мы не хотели Вас нервировать.

3) «Существует группа» — пишете Вы. Плохо она существует. Об этом мы Вам не раз говорили и в Москве.

4) «В архиве ЦК остаются соответствующие копии». Не об этом речь. Дело не в формальности, а в существе.

5) Что в составлении порядка дня П. Бюро участвуют Камен[ев] и Куйб[ышев] слышим в первый раз. Должно быть, это только недавно. По кр[айней] мере, Камен[ев] не раз жаловался на то же, что и мы.

6) Вопрос о проливах. Опять формальный ответ: «Вы не просили запрашивать». Такие вещи делаются без просьбы, когда дело идет об очень важных вопросах и когда «существует группа».

7) Иоффе. Раз так заболел — то неизбежен был отзыв. Но ведь телегр[амма]** Левина*** только от 6 авг[уста] — т. е. после отзыва. Перед этим надо было полегче.

8) Германия. Я убежден, что скоро нам придется принимать решения всемирно-историч[еского] характера (максимум через 1—2 года). Но спор шел вовсе не об этом. «Брать власть» никто не собирался. «Июльские дни» не угрожали. В ответ на угрозу фашистов расстреливать каждого десятого стачечника, ЦК КПП ответил прекрасным манифестом, что рабочие тогда перестреляют каждого пятого фашиста. Радек признал это «ошибкой». Он, не посоветов[авшись] ни с кем, послал «частное» письмо с требованием дезавуировать ЦК². Мы запротестовали. Вы стали на сторону Радека. Не снеслись с нами, задержали нашу телегр[амму], стали телеграфировать Тр[оцкому]**. Вот это не годится, даже если бы «группа» не существовала. Мы сообщили Вам, что готовы приехать в Москву — еще 2 нед[ели] назад. Каменев вчера телегр[афировал] нам, что первый раз об этом слышит**.

* Письмо написано рукой Н. И. Бухарина и подписано Г. Е. Зиновьевым. На копии письма имеется приписка рукой Г. Е. Зиновьева: «Тов. К. Ворошилову. Дор[огой] тов[арищ]. Посылаю копию ответа Кобе. Каменного пишет, что он вполне поддерживает наше предложение и что Коба «после громов» на него тоже согласится. Приезжайте к нам на денек-другой. Привет! Ваш Г. Зин[овьев]».

** Телеграмма не обнаружена.

*** Возможно, имеется в виду Левин Л. Г. (1870—1938), врач. С 1920 г. ординатор, заведующий терапевтическим отделением Кремлевской больницы.

9) Редколлегия Правды. Вы ни словом не снесли об этом с Бух[ариным]. Разве так можно? Это то же самое, к[а]к если бы в Ваше отсутствие мы, не снесшись с Вами, стали назначать, хотя и врем[енную], коллегия секретариата.

10) Назначение инструкторов ЦК по нац[иональному] вопросу³. Вопрос был спорный, больной. Вы не посоветовались ни с нами, ни с Камен[евым].

11) Зряшные ссоры с СПБ⁴ Губкомом. Об них говорят уже все троцкисты — не беспокойтесь. Питерское Бюро Губкома (самые близкие В[аши] т[овари]щи) все обижены.

Но это все частности.

Суть: Ильича нет. Секретариат ЦЕКА поэтому объективно (без злых желаний В[аших]) начинает играть в ЦК ту же роль, что секретариат в любом Губкоме, т. е. на деле (не формально) решает все. Это — факт, который отрицать нельзя. Никто не хочет ставить политкомов (Вы даже Орг[бюро], Политбюро и Пленум зачисляете в Политкомы!). Но действительное (а не фиктивное) существование «группы» и равноправное сотрудничество и ответственность при нынешнем режиме невозможны. Это факт. Вы поневоле (сами того не желая) ставили нас десятки раз перед совершившим[ися] фактами. — А положение (и с Тр[оцким] и с разными «платформами») осложняется и недовольств[о] в партии растет (не смотрите на поверхность). Отсюда — поиски лучшей формы сотрудничества.

О «местах» и пр[очем] зря говорить. Ни Вам, ни нам они не нужны, кон[ечно]. О «разрыве» зря говорить. Его партия не допустит. Мы его не хотим. Максимум — отойдем в сторонку. Другого ядра нет. И оно вполне справится, если Вы захотите. Без Вас его себе не мыслим.

Где Вы будете отдыхать? Мы скоро (к концу мес[яца]) будем в Тифлисе. Если захотите, с удовольствием на день к Вам приедем.

Ни минуты не сомневаемся, что сговоримся.

Отдыхайте как следует. Всего наилучшего.

Г. Зинов[ьев]

Автограф

Примечания:

1. См. примечание 6 к документу № 5.

2. См. примечание 4 к документу № 5.

3. См. примечание 2 к документу № 5.

4. Видимо, аббревиатура от Санкт-Петербурга — прежнего названия Петрограда. Вероятно, речь идет о конфликте И. В. Сталина с секретарем Петроградского губкома и Северо-Западного бюро ЦК РКП(б) П. А. Залуцким в связи с попыткой отозвать из Петрограда И. М. Москвина и назначить его заместителем заведующего Орготделом ЦК РКП(б).

№ 12

Н. И. БУХАРИН — Л. Б. КАМЕНЕВУ *
*Июль или август 1923 г. **, Кисловодск*

Дорогой Лев Борисович,

Протоколы, которые мы получаем ***, производят на нас удручающее впечатление. Так дальше дело итти не может: ей богу, даже овца

* Письмо написано на бланке председателя Петроградского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

** Датируется по содержанию.

*** Очевидно, речь идет о протоколах заседаний Политбюро ЦК РКП(б).

подняла бы знамя протеста. Нельзя же публику мелко надувать и водить за нос во имя душевной чистоты.

Если вспомнить протесты даже Ворошилова (на Пленуме) *, то перспективочка получится ясная. Тут нужно коренное изменение «оргметодов». Очень просим писать нам о состоянии организации: намечаются некоторые неважные симптомы. Наш же секретариат будет заниматься всяческими перемещениями, а о главном — пусть Пушкин думает. Это прямо политика «рыцаря на час», мягко выражаясь.

Очень, очень просим писать, хоть самым конденсированным образом. А то мы тут такого напридумаем, что толстый ус Каменюги станет дыбом.

Привет!

Н. Бух[арин].

Автограф

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН **

Ахундов Р. А. (1897—1938), член партии с 1919 г., секретарь Бакинского комитета КП(б) Азербайджана.

Брандлер Г. (1881—1967), в 1919—1923 гг. член ЦК КПГ.

Бубнов А. С. (1884—1938), член партии с 1903 г., с 1922 г. кандидат в члены ЦК РКП(б), в 1923 г. заведующий Агитпропом ЦК РКП(б).

Бухарин Н. И. (1888—1938), член партии с 1906 г., с 1919 г. кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б) и член Исполкома Коминтерна, в 1923 г. ответственный редактор газеты «Правда».

Ворошилов К. Е. (1881—1969), член партии с 1903 г., с 1921 г. член ЦК РКП(б), в 1921—1924 гг. член Юго-Восточного бюро ЦК РКП(б) и командующий войсками Северо-Кавказского военного округа.

Дубовский — сведений не обнаружено.

Емельянов (Калин) Б., член партии с 1910 г., участник группы «демократического централизма». В июне 1922 г. был командирован в распоряжение Северо-Западного бюро на пост секретаря Череповецкого горкома партии, с июля 1923 г. секретарь парторганизации Свердловского университета.

Зиновьев (Радомысльский) Г. Е. (1883—1936), член партии с 1901 г., с 1921 г. член Политбюро ЦК РКП(б), с 1919 г. председатель Исполкома Коминтерна, с 1917 г. председатель Петроградского Совета.

Зорин (Гомбарг) С. С. (1890—1937), член партии с 1917 г., с 1923 г. секретарь Иваново-Вознесенского губкома РКП(б).

Ибрагимов Ш. Н. (1899—1957), член партии с 1915 г. С 1923 г. ответственный инструктор ЦК РКП(б).

Иоффе А. А. (1883—1927), член партии с 1917 г., с 1922 г. полпред СССР в Китае. 16 июля 1923 г. Политбюро ЦК РКП(б) постановило отозвать А. А. Иоффе из Китая.

Калинин М. И. (1875—1946), член партии с 1898 г., с 1919 г. кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б), с 1922 г. председатель ЦИК СССР.

Каменев (Розенфельд) Л. Б. (1883—1936), член партии с 1901 г., с 1919 г. член Политбюро ЦК РКП(б), в 1923 г. председатель Моссовета, заместитель председателя СНК и СТО, директор Института В. И. Ленина.

Карахан (Караханян) Л. М. (1889—1937), член РСДРП с 1904 г., с июля 1917 г. — большевик. В 1922—1923 гг. заместитель наркома иностранных дел. С сентября 1923 г. полпред СССР в Китае.

Коротков И. И. (1885—1949), член партии с 1905 г., в 1921—1923 гг. секретарь Иваново-Вознесенского губкома РКП(б), в 1923—1924 гг. заведующий Орготделом ЦК РКП(б).

Крупская Н. К. (1869—1939), член партии с 1898 г. С 1920 г. председатель Главполитпросвета при Наркомпросе. Жена В. И. Ленина.

Куйбышев В. В. (1888—1935), член партии с 1904 г., с 1922 г. член ЦК РКП(б), с 1923 г. председатель ЦКК и нарком РКИ.

Литвинов М. М. (Валлах Макс) (1876—1951), член партии с 1898 г., с 1923 г. заместитель наркома иностранных дел СССР.

Ломоносов Ю. В. (1876—?), специалист в области железнодорожного транспорта, профессор, в 1920—1922 гг. уполномоченный СНК по железнодорожным заказам за границей.

Лядов (Мандельштам) М. Н. (1872—1947), член партии с 1893 г. С 1909 г. — отзовист, меньшевик. В 1920 г. восстановлен в РКП(б). С 1923 г. — ректор Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова.

Молотов (Скрябин) В. М. (1890—1986), член партии с 1906 г., с 1921 г. кандидат

* О чем идет речь, не установлено.

** Более подробные сведения о лицах, входивших в состав Политбюро, Оргбюро и Секретариата ЦК партии, см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7.

в члены Политбюро ЦК РКП(б), секретарь ЦК РКП(б).

Орджоникидзе Г. К. (Серго) (1886—1937), член партии с 1903 г., с 1921 г. член ЦК РКП(б), в 1922—1926 гг. первый секретарь Закавказского, Северо-Кавказского крайкомов партии.

Осинский Н. (Оболенский В. В.) (1887—1938), член партии с 1907 г., в 1921—1922 гг. кандидат в члены ЦК РКП(б), в 1921—1923 гг. заместитель наркома земледелия, заместитель председателя ВСНХ. Один из лидеров группы «демократического централизма».

Попов Н. Н. (1891—1938), член партии с 1919 г. (с 1906 г. — меньшевик), в 1923 г. входил в состав временной коллегии газеты «Правда».

Преображенский Е. А. (1886—1937), член партии с 1903 г., в 1923 г. председатель Главпрофобра, член редколлегии газеты «Правда». На время отпуска Н. И. Бухарина был назначен исполняющим обязанности ответственного редактора.

Радек (Собельсон) К. Б. (1885—1939), с начала 900-х годов принимал участие в социал-демократическом движении Галиции, Польши и Германии, в РСДРП состоял с 1917 г.; в 1919—1924 гг. член ЦК РКП(б). С 1920 г. один из секретарей Исполкома Коминтерна.

Раковский Х. Г. (1873—1941), член партии с 1917 г., с 1919 г. член ЦК РКП(б), до июля 1923 г. председатель СНК Украинской ССР, затем полпред СССР в Англии.

Рудзутак Я. Э. (1887—1938), член партии с 1905 г., с апреля 1923 г. кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК РКП(б).

Рыков А. И. (1881—1938), член партии с 1898 г., с 1922 г. член Политбюро ЦК РКП(б), в 1923 г. заместитель председателя СНК и СТО, председатель ВСНХ.

Сапронов Т. В. (1887—1937), член партии с 1912 г., в 1921—1922 гг. член ЦК РКП(б); с 1921 г. заместитель председателя ВСНХ, член Президиума и секретарь ВЦИК, председатель Малого СНК. Один из лидеров группы «демократического централизма».

Свидерский А. И. (1878—1933), член партии с 1899 г., в 1923 г. член коллегии Наркомата рабоче-крестьянской инспекции, заместитель наркома земледелия РСФСР.

Смирнов В. М. (1887—1937), член партии с 1907 г., в 1923 г. член Президиума Госплана, один из лидеров группы «демократического централизма», примыкал к троцкистам.

Сольц А. А. (1872—1945), член партии с 1898 г., в 1923 г. член Президиума ЦК РКП(б).

Сталин (Джугашвили) И. В. (1878—1953), член партии с 1898 г. С 1919 г. член Политбюро, с апреля 1922 г. Генеральный секретарь ЦК РКП(б).

Троцкий (Бронштейн) Л. Д. (1879—1940), член партии с 1917 г., в социалистическом движении с 1897 г., с 1919 г. член Политбюро ЦК РКП(б), член Исполкома Коминтерна, в 1923 г. Наркомвоенмор, председатель РВСР.

Ульянова М. И. (1878—1937), член партии с 1898 г., в 1923 г. член редколлегии, ответственный секретарь газеты «Правда»; сестра В. И. Ленина.

Ферстер О. (1873—1941), немецкий врач-невропатолог, профессор, консультировал врачей, лечивших В. И. Ленина.

Фрунзе М. В. (1885—1925), член партии с 1904 г., с 1921 г. член ЦК РКП(б). С 1920 г. уполномоченный РВСР на Украине, командующий войсками Украины и Крыма, Украинского военного округа, одновременно член Политбюро ЦК КП(б) Украины, с 1922 г. заместитель Председателя СНК УССР.

Цеткин К. (1857—1933), одна из основателей КП Германии, с 1921 г. член Исполкома Коминтерна.

Чичерин Г. В. (1872—1936), член партии с 1918 г., в 1923 г. народный комиссар иностранных дел СССР.

Шлагеттер — сведений не обнаружено.

Яковенко В. Г. (1889—1937), член партии с 1917 г., в 1921—1923 гг. нарком земледелия РСФСР, с 1923 г. нарком социального обеспечения РСФСР.

Публикацию подготовили Н. Ковалева, Ю. Мурин, А. Степанов, А. Чернев.

Из истории Великой Отечественной войны

В этом номере заканчивается публикация подборки материалов по теме «Москва на осадном положении. 1941 год». Здесь представлены не публиковавшиеся ранее документы из архивов ЦК КПСС, Министерства обороны СССР, ЦК ВЛКСМ. Завершают подборку комментарии очевидца событий — Василия Прохоровича Пронина, бывшего в те дни председателем исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся.

Заголовки, обозначенные знаком (*), даны составителями.

Общий отдел ЦК КПСС

МОСКВА НА ОСАДНОМ ПОЛОЖЕНИИ (октябрь — декабрь 1941 г.)

О боевых действиях в районе г. Калинина *

*Запись переговоров по прямому проводу И. В. Сталина,
начальника Генштаба Красной Армии Б. М. Шапошникова
с командующим Калининским фронтом И. С. Коневым
27 ноября 1941 г.*

Генерал-полковник Конев у аппарата.

У аппарата **Сталин, Шапошников**. Здравствуйте. Противник занял Рогачев, вскоре он может обойти Москву или ваш фронт. Противник собрал с вашего фронта части и перебросил на Москву, вам дается возможность ударить по противнику, притянуть на себя силы и избежать обход своего тыла и облегчить положение Западного фронта, войска которого обливаются кровью. Где думаете ударить противника, в каком районе? Удар должен быть предпринят сегодня. Все.

Конев. Здравствуйте, тов. Сталин. Докладываю: удар наносит северо-западнее Калинина в направлении Опарино и южнее Калинина в направлении Бортиково. Одновременно приказал наступать 29 армии на своем правом фланге в направлении Мартынова и 22 армии на левом фланге в направлении Михайлово — Высокое. По нашим данным, противник отвел с нашего фронта только одну 36 МД, остальная группировка остается перед нашим фронтом. Сегодня отмечается подход в Калинин свежих сил. Обстановка мне понятна, принимаю все меры к организации наступления. В целях лучшей

подготовки прошу начать наступление с рассветом 28-го. Все.

Сталин, Шапошников. Мы считаем наиболее целесообразным начать наступление 27.XI во второй половине дня, каждый час дорог и откладывать неразумно, напрягите силы и начните сегодня во второй половине дня.

Конев. Есть. Принято к исполнению. Сейчас отдаю все нужные распоряжения.

Сталин, Шапошников. Очень хорошо. Больше вас задерживать не будем. До свидания.

Конев. До свидания.

**О происшествиях по городу Москве
и мерах борьбы с правонарушителями
за время с 20.10 по 13.12.1941 года
Из краткого обзора военной комендатуры
14 декабря 1941 г.**

...2. За время с 20.10 по 13.12.1941 года по городу Москве было задержано по разным причинам 121 955* человек, из коих заключено под стражу — 6 678, привлечено к административной ответственности 27 445, отобрана подписка о выезде из города Москвы — 2 959, направлено в маршевые роты через Московский военно-пересыльный пункт — 32 599, осуждено к тюремному заключению — 4 741, освобождено по выяснению дела — 23 927, расстреляно по приговорам военных трибуналов — 357, расстреляно на месте — 15*.

Задержанные по составу преступления и правонарушениям делятся:

а) воинские преступления:

дезертирство	— 4 885 человек,
уклонение от несения воинской службы	— 11 971 »
оставшие от своих частей	— 21 825 »
нарушение воинских уставов	— 8 893 »

ВСЕГО: — 47 575* человек

б) контрреволюционные преступления:

шпионов	— 28 человек,
диверсантов	— 4 »
контрреволюционная агитация и распро-	
странение ложных слухов	— 615 »
мародерство и грабеж.	— 911 »
расхищение социалистической	
собственности	— 1 052 »

ВСЕГО: — 2 610 человек

в) прочие нарушения:

нарушение общественного порядка.	— 18 685 человек,
нарушение паспортного закона	— 6 162 »
проживающих без прописки.	— 7 299 »
не имеющих документов	— 7 396 »
за убийство	— 61 »
за аварии и катастрофы автотранспорта	— 786 »
за нарушение светомаскировки	— 2 169 »
за хождение по улицам после 24-х час.	— 7 244 »
подлежащих проверке	— 22 023 »

ВСЕГО: — 71 825 человек.

* Так в документе. Ред.



Строительство оборонительных сооружений на подступах к столице. Октябрь 1941 г.

Фото В. Вдовенко.

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА



Баррикада на Можайском шоссе. Москва. Сентябрь 1941 г.



Строевые занятия в подразделении народного ополчения. Москва. Август 1941 г.

Из фондов Центрального музея Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.

3. Характеристика воинских преступлений и нарушений.

ДЕЗЕРТИРСТВО. Основное количество дезертиров идет в Москву, как в крупный центр, надеясь задержаться в нем безнаказанно. Для этого применяются различные ухищрения, вплоть до подделки документов.

Для эффективной борьбы с дезертирством необходимо службу заграждения в тылах армий и фронта организовать более плотно.

В частях вести разъяснительную работу о том, что такое дезертир и какое может быть за это наказание.

Пересмотреть систему заграждения вокруг города Москвы в смысле исключения возможности просачивания дезертиров в город...

УКЛОНИВШИЕСЯ ОТ НЕСЕНИЯ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ: Граждане, уклонившиеся от несения военной службы по разным причинам и под разными предлогами, являются также дезертирами. Эта категория людей идет на всевозможные ухищрения, вплоть до подделки документов и переодевания в военную форму...

Командантам районов и милиции даны указания путем массовых проверок выявить призывной контингент, направить в военкоматы, а наиболее злостных привлечь к судебной ответственности. Военкому города, полковнику тов. ЧЕРНЫХ, указано на недочеты в работе и потребовано их устранение.

4. Контрреволюционные выступления.

За указанный период времени групповых или массовых контрреволюционных выступлений не отмечено. Имеющиеся одиночные выступления отдельных элементов носят характер пораженческих высказываний.

Наиболее характерными из них являются следующие:

При задержании в гор. Щелково гр-ки МИГАНОВОЙ К. Н. и гр-на МАРТЬЯНОВА В. Н. обнаружены фашистские листовки — вели пораженческую агитацию...

В ресторане гостиницы «Европа»* за распространение контрреволюционных слухов: «Жидовскую власть нечего защищать. Тимошенко и Буденный сдались врагу. Красная Армия бежит», задержан и арестован младший лейтенант СИМАКИН...

Рабочий завода имени Сталина СОВКОВ И. П., рождения 1902 года, б/п, восхвалял немцев, заявляя: «Прихода немцев бояться нечего, они нам ничего не сделают, бояться немцев нужно коммунистам и евреям».

Гр-н ДВОРЕЦКИЙ Г. П., рождения 1905 года, член ВКП(б), в бомбоубежище вел разговор: «В этом бомбоубежище (Котельническая набережная, дом № 17-а) нахожусь второй раз. В первый раз здесь были члены ЦК ВКП(б), а теперь их нет, все разбежались, власть теперь наша. Я был в Ленинграде, положение ужасное, кормят одной чечевицей, а по улицам непрерывно возят трупы убитых. То же будет и в Москве»...

Необходимо также отметить ряд контрреволюционных и пораженческих высказываний в очередях и бомбоубежищах отдельными лицами, иногда не враждебными советской власти.

Нами установлен ряд случаев, когда, находясь в бомбоубежище во время ВТ**, играют в карты на деньги, рассказывают разные анекдоты, всевозможные небылицы.

Все это является результатом значительного ослабления массовой, партийно-политической работы среди населения на заводах, в учреждениях, в бомбоубежищах.

ШПИОНАЖ: За указанный период за шпионскую деятельность задержано 28 человек. Большинство задержанных являются лицами, завербованными для работы в тылу в пользу фашистской Германии. Часть завербованных является военными служащими, завербованными на временно занятой территории противником и переброшенными в наш тыл

* Находилась по адресу: ул. Неглинная, 4. Ред.

** ВТ — воздушная тревога. Ред.

для соответствующей шпионской работы. Завербованные военнослужащие в большинстве своем являются лицами, вышедшими из окружения и попавшими в плен к противнику. Задержанные шпионы по приговорам военных трибуналов и особых отделов расстреляны.

ДИВЕРСАНТЫ: За указанный период имеется четыре случая диверсионной деятельности. Характер диверсионной деятельности во всех четырех случаях выражается в порче и уничтожении телефонной и телеграфной связи в районах и пригородах города Москвы...

5. Расхищение социалистической собственности и мародерство.

К этой категории задержанных относятся лица, угоняющие автомашины, занимающиеся расхищением государственного имущества, оставленного после и во время эвакуации заводами, учреждениями, предприятиями.

По неполным данным, из 438 предприятий, учреждений и организаций сбежало 779 руководящих работников.

Бегство отдельных руководителей предприятий и учреждений сопровождалось крупным хищением материальных ценностей и разбазариванием государственного имущества...

В Краснопресненском РПТ скрылись: директор торгового КРАСНОЩЕКОВ А. С., зам. директора ВЛАСОВ И. Г., главный бухгалтер ГРИГУЛЕВИЧ Л. Я., захватив с собой материальных ценностей и денег на сумму около 118 000 рублей и две автомашины...

В 1 Московском медицинском институте, захватив с собой 76 000 рублей государственных денег, бежали: директор института ПАРИН В. В., его заместители ВИШНЕВЕЦКИЙ, ЛИНЕЦКИЙ, ЛИХАЧЕВ, ВОЛЬПАН, главный бухгалтер ИОНОВ и главный врач МАЗО.

Бросив обувную фабрику Молотовского райпромтреста, скрылись: директор фабрики ДИНАБУРГСКИЙ З. А., коммерческий директор БОЯРСКИЙ Я. И., технорук фабрики ЛИБЕРМАН, кассир ЛАРИОНОВ и заведующий хозяйством ГОРДИН, захватив с собой 41 пару дамской модельной обуви на сумму около 10 000 рублей...

За время с 16 по 18 октября сего года бежавшими руководящими работниками было похищено наличными деньгами 1 484 000 рублей, разбазарено ценностей и имущества на сумму 1 051 000 рублей и угнано 100 легковых и грузовых автомашин.

За последнее время наблюдаются случаи развития спекуляции продовольственными товарами и товарами широкого потребления, обусловливаемые перебоями с хлебом в отдельных районах.

На Центральном рынке, в Коминтерновском районе, имеются случаи продажи спичек по 3 рубля 50 копеек коробка. При покупке картофеля и мяса продавцы требуют вместо денег обмен на товары, как-то: мыло, хлеб, спички и т. д.

21.11.1941 года задержана на рынке гражданка ВОЛКОВА Ксения Васильевна, 1902 года рождения, нигде не работавшая, за продажу белого хлеба по 50 рублей за буханку весом в два килограмма. При обыске у нее обнаружено разных продуктовых карточек в количестве 41 штука. Установлено, что ВОЛКОВА продуктовые карточки приобретала через свою дочь, ПОПОВУ, работающую кассиром базы Мосгортоба. Последняя, будучи уполномоченным по раздаче карточек рабочим, выписывала лишние карточки на несуществующих рабочих.

Директор магазина № 29 Мосспецплодоовощторга РУДНЕВ совместно со своим заместителем ИЛЬИНОЙ продавали вино разным лицам по повышенным ценам. При обыске обнаружено 30 ящиков вина и денег на сумму 10 000 рублей.

Рядом принятых мероприятий Управлением коменданта города и местными органами советской власти, например — прикреплением к магазинам покупателей, очереди резко сократились.

Перебоев в снабжении населения хлебом в настоящее время не наблюдается...

7. Репрессии за нарушение общественного порядка.

РАССТРЕЛЯНО НА МЕСТЕ: 16 человек: за распространение контрреволюционных листовок и шпионаж — 1, за измену Родине и дезертирство — 2, за контрреволюционную агитацию, распространение ложных слухов порожненного характера — 2, при задержании и попытке обезоружить патруль — 11 человек.

РАССТРЕЛЯНО ПО ПРИГОВОРУ ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА — 357 человек. Большинство осужденных к высшей мере наказания — расстрелу являются дезертиры, шпионы, мародеры, контрреволюционеры и изменники Родины. Дезертиры расстреливались в частях перед фронтом строя с целью воспитательной работы.

Осуждено к тюремному заключению на разные сроки 4 741 человек.

После проверки освобождено 23 927 человек. Большое количество освобожденных объясняется тем, что при задержании недостаточно четко проверяются документы в комендатурах районов и на местах задержания.

8. Наличие иностранцев, проживающих в Москве.

По имеющимся данным, в городе Москве проживает иностранцев, имеющих подданство СССР — 360* человек и не имеющих подданства — 87.

По национальностям распределяются:

а) имеющих подданство: немцев — 1, итальянцев — 2, турок — 8, французов — 7, болгар — 2, греков — 63, китайцев — 152, иранцев — 173, англичан — 18, венгерцев* — 3, чехословаков* — 22, шведов — 3, швейцарцев — 3, японцев — 3.

б) не имеющих подданства: австрийцев — 7; болгар — 10, венгерцев* — 3, греков — 16, итальянцев — 4, испанцев — 16, литовцев — 1, поляков — 6, китайцев — 7, американцев — 4, чехословаков* — 11, шведов — 1, югославцев* — 1.

Все вышеперечисленные взяты на особый учет и контроль.

**КОМЕНДАНТ ГОРОДА МОСКВЫ
ГЕНЕРАЛ-МАЙОР
СИНИЛОВ**

**ВОЕННЫЙ КОМИССАР
БРИГАДНЫЙ КОМИССАР
ФИЛИНОВ**

ЦАМО, оп. 141671сс, д. 1, т. 1, л. 399—409.

Шефство комсомола над метрополитеном*

***Из отчета Ленинского райкома комсомола Москвы
за октябрь — декабрь 1941 г.***

Во время воздушных тревог огромное количество жителей Москвы укрывалось на станциях и в шахтах метро. Комсомольцы взяли шефство над оборудованием и улучшением станций метро, над культурным обслуживанием населения.

Ленинский район шефствовал над станциями «Библиотека Ленина» и имени Коминтерна**. Ежедневно на обеих станциях в 8 часов вечера приступали к дежурству бригады девушек по 10—12 человек и по 5—8 дружинниц с санитарными сумками. Работали санитарные пункты. В райкоме комсомола был составлен график дежурств, и перед дежурством бригадир получал в райкоме наряд, который сдавался с пометкой начальника станции по окончании дежурства.

Комсомольцам поручили оборудовать станции метро стеллажами, ор-

* Так в документе. Ред.

** Ныне ст. «Калининская». Ред.

ганизовать детские комнаты, библиотеки-читальни, создать агитколлективы. Было установлено расписание дежурств, утверждены агитаторы и выделены массовики для работы с детьми, инструкторы ПВХО* для проведения бесед по противохимической защите.

По сигналу «Воздушная тревога» в метро в первую очередь спешили укрыться матери с детьми, пожилые женщины, инвалиды и случайные прохожие. Дежурные девушки провожали матерей, размещая их в вагонах, помогали идти престарелым, заботились о больных. На санитарных пунктах производился быстрый осмотр, и больные изолировались в другие помещения. Начинала работать библиотека, киоски продажи газет; дежурные разносили книги и организовывали читку для детей. Сейчас же инструкторы ПВХО собирали в кружок домашних хозяек и других женщин и проводили беседы по противохимической обороне. Проводили беседы и агитаторы — коммунисты и комсомольцы.

Надо было позаботиться о чистоте и благоустройстве станций. Четыре субботника было организовано на станциях и путях метро. Девушки и юноши приходили в рабочих костюмах, быстро вооружались тряпками, щетками, дезинфекторами и приступали к работе. Были промыты все стены, полы, помыты все подсобные помещения, протерты стекла. По путям был убран весь строительный мусор от постройки стеллажей, дезинфицированы все деревянные настилы и вагоны. Около 400 человек принимало участие в этих воскресниках. Это в основном были студенты текстильного техникума, институтов и рабфака имени Артема.

Комсомольцы помогали метростроителям и в хозяйственных вопросах, боролись за улучшение качества и увеличение ассортимента в буфетах станции, организовывали продажу горячего чая, установили точки продажи газированной воды.

Для промывки станций требовались мыло и щелок. Надо было достать багры, лопаты, ломы и топоры, лес для стеллажей, достать грузовые машины для перевозки строительных материалов. Всеми этими непривычными делами пришлось заняться.

Начальник станции метро «Библиотека Ленина» тов. Орехов неоднократно благодарил комсомольцев за помощь.

ЦА ВЛКСМ, ф. 1, оп. 32, д. 180«а», с. 1—2.

Примечание:

Участившиеся бомбежки Москвы потребовали максимального благоустройства станций столичного метро, использовавшихся в качестве бомбоубежищ. По указанию ЦК ВКП(б) сотрудники ЦК ВЛКСМ ознакомились с работой метрополитена. Результаты обследования были изложены в следующей записке, направленной 5 сентября 1941 г. на имя секретарей ЦК ВКП(б) А. А. Андреева и А. С. Щербакова.

«1. Впуск в метро (женщин с детьми и граждан в преклонном возрасте) производится в 8 ч. 30 м. вечера; все остальное население допускается в метро после объявления «В.Т.».

Пребывание в метро разрешается до 3 ч. 30 м., но население зачастую уходит из метро сразу после отбоя тревоги. Это следует признать опасным для детей с матерями в тех случаях, когда вражеские самолеты неожиданно появляются над Москвой после [отбоя] «В.Т.», что уже и имело место.

2. Размещение населения в метро производится следующим образом: женщины с детьми до 2-х летнего возраста, как правило, размещаются на станционных платформах. Женщины с грудными детьми и больными (коклюш, грипп, корь и др.) отдельно, в вагонах поездов. На платформах станций никаких подстилов нет, женщины и дети размещаются прямо на мраморном холодном полу. Остальные женщины с детьми размещаются в туннелях, которые не благоустроены. Так, на участках станций «Курский вокзал» — «Киевская» протяжение туннеля 16 км, а деревянных щитов уложено 700 метр.; в туннелях станций «Сокольники» — «Библиотека Ленина», «Маяковская» — «Белорусский вокзал» щитов совершенно не имеется, население располагается на полотно, выложенном щебенкой.

В метро 3-й очереди построены нары, причем в отдельных секторах 2-х и 3-х ярусные; на 1/3 нар протекает вода с потолка и стен, в туннелях сыро; температура 10—12°.

* ПВХО — противовоздушная химическая оборона. Ред.

Следует признать одним из существенных недостатков то, что рабочие оборонных заводов дневных смен после работы не могут размещаться в метро для сна и отдыха заранее.

Обращает внимание тот факт, что количество матерей с детьми (иногда с тремя), не эвакуированных из Москвы и посещающих метро, еще велико.

3. Дезинфекция туннелей производится нерегулярно. По заявлению начальника станции «Площадь Революции» т. Путрина, промывка стен туннелей до войны производилась 2 раза в неделю, а в настоящее время — один раз в две недели. Дезинфекция нар и скамеек в метро 3-й очереди совершенно не проводится, в результате чего на станциях «Парк культуры и отдыха», «Красные ворота» в щитах и вагонах появились вши, клопы, тараканы.

Вентиляция на станциях «Смоленская», «Арбат», «Коминтерн» неудовлетворительная, воздух тяжелый и спертый; на станции «Парк культуры и отдыха» температура воздуха во время пребывания населения доходит до 28°. Уборных на станциях и туннелях недостаточно. На станции «Сокол», «Площадь Революции», «Курский вокзал» в течение 2-х месяцев ведутся работы по расширению уборных, но до сего времени не закончены; на станциях «Свердлова» и «ПК и О» у уборных образуются большие очереди, где люди простаивают по 30 и более минут; на станции «Измайлово» уборная находится в конце туннеля — на расстоянии более километра; на станции «Динамо» уборная не работает 15 дней — закрыта на ремонт. Многие уборные содержатся в антисанитарном состоянии.

4. На всех станциях питьевой кипяченой воды нет. Ввод водопровода еще не закончен, что необходимо ускорить.

5. Медицинские пункты на станциях метрополитена оборудованы, по заявлению медперсонала, недостаточно. По заявлению зав. медпунктом станций «Смоленская» т. Штерн, «Площадь Революции» — т. Березанцевой, не хватает белья, посуды и мебели (больным приходится стоять). В медицинских пунктах нет акушеров, хотя ежедневно в метро имеют место 8—10 случаев родов.

6. Буфеты и ручная торговля организованы плохо. На станциях «Пятницкая»*, «Новокузнецкая», «Павелецкая», «Завод им. Сталина»**, «Смоленская» торговля производится только газированной водой. На остальных станциях ассортимент продуктов исчерпывается водой и конфетами. Торговля производится бессистемно, централизованного снабжения и руководства нет.

7. Метрополитен в настоящее время является бомбоубежищем, но защитных щитов не имеет; к ПВХО не приспособлен.

Считаю необходимым поручить МГК ВКП(б) совместно с Мосгорисполкомом, Управлением метро и Метростроем принять срочные меры к устранению выявленных при обследовании недостатков, обеспечивающих улучшение в обслуживании московского населения при укрытии его в метро. В частности, следовало бы положительно разрешить вопрос о возможности допуска в метро заблаговременно рабочих дневных смен оборонных предприятий».

ЦА ВЛКСМ, ф. 1, оп. 4, д. 1, л. 58—61.

Глазами очевидца

*Беседа с В. П. Прониным****

— В этом номере «Известий ЦК КПСС» завершена публикация материалов, посвященных обороне Москвы в октябре — декабре 1941 г. Часть документов, касающихся этой темы, была напечатана также в № 12 за 1990 г. Читатели смогли ознакомиться более чем с тридцатью впервые опубликованными документами. Вам же, Василий Прохорович, одни из этих документов

были, видимо, известны и ранее, другие, должно быть, напомнили о событиях, в которых Вы принимали непосредственное участие?

— Да, это так. Вот, например, о чем заставила вспомнить докладная записка об обстановке в районе Юхнова из второго номера. 5 октября, ранним утром, мы сидели в кабинете у первого секретаря МК и МГК и секретаря ЦК ВКП(б)

* Так в документе. Ред.

** Ныне ст. «Автозаводская». Ред.

*** Биографические сведения о В. П. Пронине см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 12, с. 218.

Щербакова. Входит его помощник и говорит: «Александр Сергеевич, вас срочно по очень важному делу требует из Юхнова работник политотдела с Западного фронта». Щербаков взял трубку: тот доложил, что неподалеку от города натолкнулся на большую колонну немецких танков. Только благодаря сообразительности шофера они сумели от них удрать. Колонна, по его словам, находилась в нескольких километрах от Юхнова. Наших войск он нигде в этом районе не видел. Щербаков сказал, чтобы он не отходил от телефона, и немедленно связался по кремлевскому телефону с помощником Сталина Поскребышевым. Тот сообщил, что Сталин только что лег отдыхать. Тогда Щербаков позвонил Молотову. Молотов спрашивает: «А это не провокация?» Щербаков говорит, что работник политотдела пока у телефона, и предложил связаться с Юхновским горкомом партии и все это проверить. Молотов говорит: «Проверяйте». Щербаков быстро удостоверился, что такой человек действительно существует. Только тогда решили разбудить Сталина. А он тот же вопрос задает: «А это не провокация?» И дает команду помощнику командующего округом по ПВО генерал-майору Громадину немедленно поднять два истребителя и проверить.

Надо сказать, что погода стояла отвратительная: туман, дождь. Через некоторое время летчики доложили: «Мы облетели колонну, она растянулась на несколько километров. Видимо, это танковый корпус». Так как погода была плохая, то Сталин для перепроверки решил направить другую пару самолетов. Минут через 40—50 летчики доложили, что обстреляли эту колонну. Тогда Сталин приказал Громадину всю авиацию Московской зоны ПВО бросить на бомбежку танковой колонны. Это все-таки 700 самолетов. Затем отдал приказ скомплектовать подвижные артиллерийско-пулеметные группы и направить их навстречу танкам. По боевой тревоге были подняты все военные училища и академии.

В первую очередь в район Юхнова были переброшены Подольское артиллерийское и Подольское пехотное училища. Кроме того, Сталин принял решение вызвать из Ленинграда Жукова. Поскольку наши войска оказались отрезаны в районе Вязьмы, срочно были приняты меры по организации обороны на Можайской линии. На Западный фронт были направлены четырнадцать новых дивизий, сорок артиллерийских полков, шестнадцать танковых бригад и другие части. Таковы были первоначальные меры ГКО по защите Москвы.

— В № 12 «Известий ЦК КПСС» за 1990 г. было опубликовано постановление ГКО от 12 октября 1941 г. о строительстве еще одной 3-й линии обороны г. Москвы. В нем Ваша фамилия упомянута дважды.

— К намечаемому месту строительства линии укреплений я выезжал с командующим войсками округа генерал-лейтенантом Артемьевым еще до принятия постановления ГКО. Было это примерно 7 октября. После же того, как ГКО возложил строительство на Московский Совет, мы вместе с Московским комитетом партии быстро обратились с призывом к населению. В считанные дни на строительство линии обороны вышло более 100 тыс. москвичей, главным образом женщины. О выполнении постановления я доложил в записке Председателю ГКО 25 ноября. Было построено 1428 артиллерийских и пулеметных ДОТов и ДЗОТов, большое количество баррикад, установлено множество противотанковых ежей. Протяженность противотанковых рвов составила 165 км, а препятствий из трехрядной колючей проволоки — 111 км. Кроме этих укреплений, строительство шло и на востоке от города, по линии Люберцы — Салтыковка.

Об оборонительных работах в самой столице и минировании предприятий и других городских объектов достаточно полно рассказано во втором номере журнала. Добавлю только, что минировались все подходы к окраинам Москвы, как, впро-

чем, и шоссейные дороги. Было установлено более 50 тыс. мин. Команду о взрыве должен был отдать Берия. Ему поручили.

— **Вы присутствовали на заседании ГКО, когда принималось постановление о введении осадного положения в Москве. Что Вам запомнилось?**

— 16 или 17 октября Сталин советовался с Жуковым: можем ли отстоять Москву? Жуков попросил для этого еще две армии. Тогда, видимо, у Сталина и возникла уверенность в том, что Москву можно отстоять. А надо сказать, что противником защиты Москвы был Берия, который, правда, громогласно эту идею не проповедовал. Вот Сталин и собрал Государственный комитет обороны, организовал поминное голосование. Когда я сидел на этом совещании, то сразу вспомнил совет в Филях Кутузова в 1812 г. Разница, правда, в том, что Сталин опрашивал всех, начав не с младших, а со старших,— и по званию, и по возрасту. Думаю, что разговор его с Жуковым, безусловно, повлиял на принятие решения о защите Москвы.

— **Что делалось исполкомом Моссовета для нужд фронта, кроме строительства оборонительных линий и производства вооружения и боеприпасов?**

— В конце октября мне позвонил Жуков и говорит: «Положение у нас очень тяжелое. Войск еще не хватает, поэтому приходится очень часто оперативно перебрасывать войска в наиболее опасные места. Но у нас нет автомобилей. Не можете ли чем помочь?» Я пообещал, и мы в течение двух дней собрали в Москве 2 тыс. грузовых автомобилей на авторемонтных заводах (а у нас их было девять), быстро заменили все испорченные части и передали автомобили Западному фронту.

Несколько позже по поручению Жукова ко мне обратился Булганин. А надо сказать, работу Моссовета он знал, поскольку сам ранее был председателем его исполкома. У вас, говорит, есть трест по передвижке зданий. Не может ли он помочь нам вытаскивать застрявшие танки из

болот и водоемов? Я пригласил управляющего трестом Иванова к себе и рассказал ему в чем дело.

Попутно замечу, что трест к этому времени уже превратился в роту бойцов МПВО. Дело в том, что при Моссовете было сформировано 6 специальных полков (аварийно-восстановительный, энергетический, водопроводно-канализационный и пр.), оснащенных техникой. К ним еще перед войной были приписаны мужчины, владевшие соответствующей специальностью. При райисполкомах действовали 25 аналогичных батальонов. Эти люди составляли боеспособный костяк, незаменимый во время налетов.

— **Сколько же танков удалось вернуть в строй?**

— За время обороны Москвы для Западного фронта застрявших, подобранных, утонувших в болотах и реках танков было вытасчено около тысячи.

— **Помимо прочего, в октябре Вам, видимо, приходилось заниматься эвакуацией, а несколько позднее и резэвакуацией промышленных предприятий?**

— Я вам расскажу такой случай. Было это 18 октября. Звонок. Сталин: «Вы знаете, товарищ Пронин, из Наркомвнешторга все уехали и оставили на складах московской таможни несколько сот тонн драгоценных металлов: вольфрам, молибден и так далее. Не могли бы вы погрузить их? Некому поручить». — «Можем, конечно». — «А за сколько вы можете организовать погрузку?» — «В течение тридцати минут». Он как озлится: «Вы мне серьезно говорите! (Он подумал, что я очки втираю) Через сколько?» А я говорю: «Товарищ Сталин, у нас шесть полков на казарменном положении и двадцать пять батальонов. Я по тревоге подниму сколько надо батальонов, и они через полчаса будут на складах таможни. Только прикажите, чтоб вагоны были». Он сразу по-другому начал говорить: «Хорошо, вагоны будут».

В течение трех дней несколько десятков вагонов погрузили и отправили их в Горький.

— **Известно, что приближение гитлеровцев к Москве и слух об эва-**

куации Правительства СССР породили среди части москвичей панику. Ее масштабы и формы проявления можно проследить по опубликованному в этом номере краткому отчету военной комендатуры и документам из № 1 за 1990 г.

— Были и другие люди — те, кто не хотел уезжать. Они не поддались панике. Так, из Моссовета почти никто, кроме, кажется, двоих, не уехал. К слову сказать, их потом судили и направили в штрафные роты. Один погиб, а другой вернулся с фронта живым. МК партии тоже оставался, кроме некоторых второстепенных работников. Пригласил я 17 или 18 (точно не помню) октября женщин, работниц райисполкомов и Моссовета. Мы ожидали очень интенсивных бомбардировок, поэтому женщин решили отправить в Горький. Когда я им предложил эвакуироваться, как взяли они меня в оборот: «Что же вы хотите сделать нас дезертирами?» И ни одна женщина не уехала.

Среди мужчин, правда, попадались менее храбрые. Управляющим домами на улице Горького работал брат Емельяна Ярославского — Губельман. Пришел он ко мне. «Меня, — говорит, — райсовет не отпускает во Владимир». Я напомнил ему, что постановлением Моссовета всем его работникам и работникам городского хозяйства запрещено уезжать из Москвы, а на его ответственности — целая группа домов. Вскрест в один из дней влетает в мой кабинет сам Емельян. Не поздоровался, глаза вот такие. «Вы что же, хотите людей оставить на истребление здесь, в Москве? Мне брат пожаловался, что вы не разрешаете ему уехать». Я говорю: «Мы всем не разрешаем, в том числе и Вашему брату». У-у! Начал ругаться. Ну, у нас стычка вышла. Я ему напомнил, как он себя вел в дни Октябрьского вооруженного восстания в Москве. По его вине погибло тогда несколько десятков солдат.

Или другой случай. 18 октября мне сообщили, что на шоссе Энтузиастов собралась огромная толпа народа и не выпускает из Москвы ни машины, ни людей. Позвонил Романченко, начальнику милиции,

и говорю: «Переодевайся в штатское, через Измайловский парк объедем и будем к этому месту подъезжать, как будто в Москву возвращаемся». Подъезжаем. Толпа. Две-три тысячи народу, несколько машин в кювете, шум, крик: «Бросили Москву! Дезертиры!» Я на подножку встал, говорю, что власть-то в Москве остается, организуется оборона Москвы. Не верят. Тогда я беру удостоверение и даю рассмотреть его тем, кто ближе. Они убедились, что председатель Моссовета не из Москвы, а в Москву едет. Начали тоже разъяснять, в чем дело, и постепенно люди разошлись.

— Что в эти дни происходило на московских заводах? Как были настроены рабочие?

— Расскажу, как я был на Втором часовом заводе. Дело в том, что дана была команда: все ценное вывезти с завода во Владимир. Туда же эвакуировать квалифицированных рабочих и руководство для организации производства на месте. Однако многие на заводе восприняли это как бегство. Приехал я. Во дворе тысячи две рабочих. Секретарь парткома, директор завода, главный инженер сидят в парткоме, забаррикадировались там. Здесь же, во дворе, две машины, нагруженные цветным металлом. Шум стоит, крик. Думаю, как же мне их утихомирить? Хорошо, что многие меня знали, был я там когда-то секретарем парткома. Поднялся я на пожарную лестницу, крикнул: «Тише!» Люди стали оборачиваться, перестали постепенно кричать. «А, это Пронин! Пронин! Знаем — наш!» Многих и я помнил. Прошу знакомую женщину объяснить мне, в чем дело. Она и говорит, что директор дезертирует, а зарплату рабочим не выдал. Растолковал я им все насчет эвакуации. И то, что завод в Москве ликвидировать нельзя, а тем, кто остается, нужно продолжить производство боеприпасов. Они мины делали.

Что же касается зарплаты, то пообещал выдать ее через 3 дня. И выдал... на второй день. Позвонил наркому финансов Звереву

и рассказал все. Давай, говорю, деньжата привози. Вот на самолете и привезли несколько миллионов.

— В № 12 «Известий ЦК КПСС» опубликовано постановление ГКО об эвакуации столицы СССР г. Москвы, в котором указывалось, что Сталин должен уехать 16 октября «или позднее, смотря по обстановке». Что Вам известно об этом?

— Шли такие разговоры. Да и статьи сейчас появляются о двухчасовых его раздумьях на перроне. Нет, Сталин не уезжал. Сошлюсь на мнение адмирала Кузнецова. Он жил здесь, в доме напротив. У меня с ним были хорошие дружеские связи. Мы с ним часто гуляли здесь до его смерти. И час за часом реконструировали события. Журавлев, командующий ПВО Москвы, отрицал получение команды о прикрытии авиацией сталинского поезда. А ведь без самолетов прикрытия поезд не вышел бы из Москвы. Тогда в любое время суток могли появиться немецкие самолеты. Поскребышев, с которым у меня были кое-какие контакты, также отрицал сталинский отъезд.

— Василий Прохорович, в Москве было введено нормированное снабжение населения продуктами. Вам, конечно же, приходилось заниматься этими вопросами?

— Естественно. Не хвастаясь, могу подтвердить: прикрепление населения к конкретным магазинам позволило ликвидировать очереди и повысило ответственность работников торговли.

Оперативно решали и другие вопросы. Для сравнения скажу, что вот уже два года я слышу болтовню о необходимости открытия мелких пекарен. Мы же в 1941 г. за полтора месяца две сотни их открыли.

Хочу также привести такой маловспоминаемый факт. В октябре на каждого работающего было выдано по 2 пуда муки. Дело в том, что мельница в Москве была одна, к тому же часто останавливалась для ремонта (в нее уже две бомбы попадали). И мы опасались: разбомбят мельницу — и люди голодные будут. Мне позвонил Микоян

и заявил, что надо выдать каждому по 2 пуда. Выдавали муку по учреждениям и предприятиям. А потом нам за решение о выдаче муки крепко всыпали.

— До Сталина дошло?

— Да. Наверное, Берия доложил. Позвонил мне он, но я чувствовал, что звонит он от Сталина. «Ты что, выдаешь муку населению?» — «Да, выдаю». — «А по чьему распоряжению?» — «По распоряжению правительства». — «Как правительства?! Кто тебе дал распоряжение?» — «Микоян». — «А... Ну, ладно». И положил трубку.

Через несколько часов, к вечеру, Поскребышев звонит: «Приезжайте на заседание Государственного Комитета Оборона». — «По какому вопросу?» — «О муке».

Через пять минут звонит Щербаков: «Ты уверен, что тебе дал распоряжение Микоян?» Я говорю: «Ну, как же. Я же не глухой. Конечно, он». Видно, ему тоже звонок был. Приехали мы. Выходим, а заседания и нет никакого. Сталин говорит: «Вот Пронин организовал выдачу населению по два пуда муки. Он ссылается, что сделал это по разрешению правительства». Ко мне обращается: «Верно это или нет?» — «Да, товарищ Сталин, верно». — «А кто тебе дал распоряжение?» — «Микоян». А откажись он, и меня бы немедленно расстреляли и разговаривать не стали бы. Но Микоян подтвердил: «Да, я дал распоряжение», и начал мотивировать решение. Ох, как его взяли в оборот все. Что я особенно запомнил, он несколько раз Сталину говорил: «Товарищ Сталин, Вы знаете, как я себя вел в 37 году!»

— Василий Прохорович, Вы входили в состав Военных советов Московского военного округа и Московской зоны, затем района, фронта ПВО. Деятельность МПВО не отражена в рассматриваемых номерах журнала. Однако представить Москву октября — ноября 1941 г. без «колбас» аэростатов, сирен воздушной тревоги, прожекторов попросту невозможно. Нельзя ли добавить какой-то новый штрих в привычную по кинофильмам картину?

— Мы раньше никогда не говорили о прицельном бомбометании немецких летчиков. Только так: «прорвалось 2—3 самолета», «бесцельно бросили» и т. д. То, что в 1941 г. так говорили, естественно. В то время так и надо было говорить. Но сейчас следует признать, что прицельных бомбардировок было много. Прицельно бомбили Кремль. В октябре во второй раз разрушили арсенал, гитлеровцы думали, что это правильное здание. Как раз тогда нас с Щербаковым контузило, а погибло при взрыве 92 человека. Бомбили здания МК, ЦК (его мы два года восстанавливали). Два раза мы восстанавливали четырехэтажное здание на площади Маяковского. Его немцы принимали за Наркомат вооружений. Два раза бомбили и Моссовет. К счастью, фугаска упала около здания.

Надо сказать, что две трети среди 600 тысяч бойцов МПВО составляли женщины. Днем — работа на заводе по 11 часов, вечером и ночью — защита столицы от бомб. Не было случая, чтобы хоть одна дезертировала из подразделений МПВО. Они героически работали и героически воевали.

Особенно часто фашисты бомбили автомобильный и шарикоподшипниковый заводы. В первый попало 16 фугасных и 500 зажигательных бомб, во второй немногим меньше. Спасало то, что там были очень крепкие команды, быстро устранявшие все повреждения.

Мы, правда, пытались применять и маскировку. Так, рядом с одним из заводов было овощехранилище, мы загнали на его пути старые, обветшалые вагоны, замаскировали строения под заводские здания. В Филах, где был завод Туполева, на лугу визлучине реки установили электролампочки, включавшиеся во время налетов. И бомбы сыпались на макеты.

— Подведем итоги? Насколько удачно, на Ваш взгляд, опубликованные «Известиями ЦК КПСС» документы помогают воссоздать обстановку в столице в то тяжелейшее время?

— Эти документы рассказывают в первую очередь о малоизвестных страницах обороны города. Думаю, что многим они помогут полнее представить происходившие тогда события.

Беседу вел Ю. Сигачев.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Громадин М. С. (1899—1962) — с июня 1941 г. помощник командующего войсками Московского военного округа по ПВО, с ноября 1941 г. заместитель наркома обороны СССР по ПВО и командующий войсками ПВО страны, с августа 1943 г. командующий войсками Западного, с марта 1944 г. — Северного, с декабря 1944 г. — Центрального фронтов ПВО.

Журавлев Д. А. (1900—1974) — с мая 1941 г. командир корпуса ПВО, с апреля 1942 г. командующий войсками Московского фронта ПВО, с июля 1943 г. командующий Особой Московской армией ПВО, с декабря 1944 г. командующий войсками Западного фронта ПВО.

Зверев А. Г. (1900—1969) — с 1933 г. нарком финансов СССР.

Романченко В. Н. (1906—1950) — в 1941—1945 гг. заместитель начальника УНКВД по Москве и Московской области, начальник управления милиции г. Москвы.

Филинов Ф. Г. (1905—1951) — с октября 1941 г. заместитель коменданта г. Москвы по политической части, с мая 1943 г. начальник политотдела 20-го гвардейского стрелкового корпуса, с мая 1944 г. начальник политотдела 211-й стрелковой дивизии.

Черных Г. К. (1898—1961) — в 1939—1950 гг. военком г. Москвы.

Публикацию подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС С. Мельчин, Ю. Сигачев, сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС Д. Полякова, Министерства обороны СССР В. Гончаров, Ю. Семин, Центрального архива ВЛКСМ Т. Каменева, В. Хорунжий.

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 1—12; 1991, №№ 1—3. Ред.



Ноябрь 1920 г.

(№ 25, четверг, 11 ноября)

Ноябрьский, двадцать пятый номер «Известий ЦК РКП(б)» примечателен передовой статьей «От Контрольной комиссии», обращенной ко всем членам партии большевиков, трудящимся России. Она призвала решительно искоренять зарождающийся бюрократизм в партийной и советской работе, злоупотребления служебным положением. Помещена дискуссионная публикация «Нужны ли райкомы?», подготовленная на материалах Симбирского губкома РКП(б), подборка циркулярных писем и инструкций.

Из статьи «ОТ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ. ВСЕМ ЧЛЕНАМ Р.К.П.»

«Товарищи!

Последняя общепартийная конференция поставила в порядок дня и внесла ряд решений по одному из самых больных и острых вопросов нашей революции — по вопросу о так называемых «верхах» и «низах» внутри нашей партии. В связи с этим была выбрана Контрольная комиссия с чрезвычайно широкими полномочиями, которая становится органом борьбы с бюрократизмом и злоупотреблениями...

Судьба пролетарской революции в России — и даже во всем мире — непосредственно зависит от судьбы нашей партии. На ней держится Советская власть, ее энергией, ее дисциплиной, ее неутомимостью и ее коллективным разумом направляется весь ход общественной борьбы и социалистического строительства. Ее авторитет среди международного движения пролетариата громаден. Она — руководящая партия Коммунистического Интернационала.

Вот почему на нашей партии лежит величайшая историческая ответственность. На рубеже грандиозной смены исторических эпох именно наша партия держит руль в своих руках, и от ее внутренней силы зависит конечный итог небывалой классовой борьбы.

Наша партия... имела смелость сама поставить вопрос о своих собственных болезнях. В обстановке страшной нищеты, когда люди считают маленькие кусочки хлеба за драгоценность, когда массы устали от сверхчеловеческого напряжения, когда чувствительность обострена до последней степени и когда обстановка борьбы требует все новых и новых напряжений, немудрено, что обсуждение серьезных вопросов часто вырождается в грызню, личную борьбу, где каждому вздорному слуху верят. Но, с другой стороны, не подлежит никакому сомнению, что перед нами налицо пустившая корень болезнь отрыва части работников от масс и превращения некоторых лиц, а иногда и целых группок, в людей, злоупотребляющих привилегиями..., сеющих разлад, рознь, вражду внутри пролетарской партии. Не нужно преувеличивать, но не нужно и преуменьшать этой болезни, которая, в свою очередь, приводит к росту злобных слухов и открытой демагогии. Белая гвардия уже использует эти явления, подделывается под «коммунистов», лихорадочно работает

над тем, чтобы обострить внутреннее положение партии. Всякий знает, что никому не удастся сломить ни нашего единства, ни нашей пролетарской стойкости. Но увеличить внутренние трения, затруднить работу, смутить новичков белые сделать могут.

И именно поэтому нужно со всей серьезностью проводить политику очищения партии и создания ее общественного мнения, которое устанавливает рамки дозволенного и следит за выполнением этих норм. Необходимо, с одной стороны, изъять из обращения грубых нарушителей пролетарского долга; необходимо, с другой стороны, бороться с сознательной или бессознательной клеветой.

Контрольная комиссия, выполняя поручение, данное ей общепартийной конференцией, призывает всех товарищей сообщать ей случаи всех преступлений против партии со стороны ее членов, **ни на одну минуту не стесняясь постом и ролью обвиняемых лиц.** Контрольная комиссия заявляет, что она считает своей непосредственной обязанностью привлекать к ответу **всякое** лицо, против которого будут выставлены те или другие обвинения.

Всякий член партии обязан, если он обвиняет сам, привести фактическое доказательство своего обвинения, помня о своей ответственности перед партией. Всякий член партии обязан указывать источник обвинения, чтобы тем легче вскрыть либо действительную виновность обвиняемых, либо клеветников, деморализующих нас изнутри. Пусть не пеняют те товарищи, которые не обратят внимания на наш призыв и будут обвинять «в частном порядке». Такое решение вопроса есть лучший способ сплетни, внутренней деморализации и бессознательной помощи нашим врагам. Партийный — притом единственно партийный — способ есть апелляция к Контрольной комиссии, созданной по воле всей партии. Пусть не останутся наши резолюции на бумаге. Мы зовем вас, товарищи, к дружной работе над самым крупным пролетарским сокровищем — над нашей партией, которую любит, за которую страдает душой, за которую сражается и иногда умирает сознательный коммунист, революционный пролетарий.

Секретарь Контрольной комиссии Муранов»

Из информации «ОТ РЕДАКЦИИ»

«В пункте 9-ом резолюции Всероссийской конференции Р.К.П. «Об очередных задачах партийного строительства» указывается на необходимость создать литературные органы, способные осуществить более систематично и широко критику ошибок партии и вообще критику внутри партии (дискуссионные листки и т. п.), для каковой цели в центре при «Известиях Ц.К.» создать дискуссионный листок. Желательно создание таких же дискуссионных листков при издающихся «Известиях губкомов»...

Редакция «Известий Ц.К.» обращается ко всем членам нашей партии с предложением открыть на страницах «Известий Ц.К.» дискуссии по всем вопросам, касающимся как принципов строительства партии, так и всей партийной работы. Следует помнить, что дискуссионный листок может существовать при условии, если в нем примут участие товарищи с мест, и что постановление Всероссийской конференции в первую голову их обязывает к сотрудничеству в «Известиях Ц.К.»

Без соблюдения этого условия немислимо будет начатие дискуссии...»

Обзор подготовил Н. Марченко.

SUMMARY

The fourth issue of **Izvestia TsK KPSS** (News of the CPSU CC) opens with a section entitled "What the Party is Working on". It carries an interview with I. I. Melnikov, a member of the CPSU CC Secretariat, and Chairman of the CC Commission on CPSU Youth Policy; a chronicle of the CC's work in February; a schematic plan of the draft CPSU Programme; and the latest decisions and resolutions of the CPSU CC Secretariat and of the Presidium of the CPSU Central Control Commission.

The issue also presents a report on the proceedings at a meeting held at the CPSU CC on January 30, 1991, of the first secretaries of the CP CCs of Union Republics and republican, territorial and regional party committees to discuss the preservation of the Union of Soviet Socialist Republics; a commentary on a resolution of the CCC Presidium of the RSFSR CP; the views of CC members on the role of primary party organisations in the life of work collectives; the results of sociological polls of Communists; short reports on the structure and functions of the Department of Socio-Economic Policy of the CPSU CC; analytical minutes of CPSU CC departments on the economic situation in the country; and a survey of the programmatic documents of parties and organisations active in Latvia.

The section entitled "CPSU and World politics" contains documents on Soviet-Chinese relations and the activity of parties abroad now in opposition.

The issue provides information on the curriculum vitae changes among members of the CPSU CC and CCC, continues publication of the curriculum vitae of CPSU CC members, and new first secretaries of party committees.

This issue presents some of the letters received by the Central Committee from the Central Asian republics, and a number of other letters addressed to the CPSU CC. At the request of readers, the editors publish materials on the history of the struggle against the abuses and crimes perpetrated under Lysenko. There is also a summing-up of readers' replies to one of the journal's questionnaires.

The archives section sets forth a chronicle of the activity of the party's CC in September and October 1920; continues publication of the verbatim report of the proceedings at a sitting of the section on the nationalities questions of the 12th Congress of the RCP (B); Maria Ulyanova's reminiscences of Vladimir Lenin; new documents on the inner-party discussion in 1923; several documents on the history of the Great Patriotic War bearing on the events in the defence of Moscow from October to December 1941; and also a review of **Izvestia TsK RKP(B)**, No. 25 for 1920.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 257-41-03.

Сдано в набор 18.02.—01.03.91.
Подписано к печати 11.03.91.
Формат 70 × 108¹/₈.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 193 100 экз.,
в т. ч. в переплете 69 100 экз.
Заказ № 1757.
Цена в переплете 2 руб.

Художественный редактор
С. В. Петров.
Технический редактор
Е. В. Лукьянова.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.



ЦК КПСС ИЗВЕСТИЯ

Цена 2 руб.
Индекс 70418

**Читайте
в следующем номере:**

Каким быть Союзу

**Крым, Молдова: уроки
политической борьбы**

**Судьба
«Смоленского архива»**

**Секретная
командировка Сталина**

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»

МЗБЕКТІН ЦІК КІТІС

1991

4

